

diği sanığın hazırlıkta zabıtaya vermiş olduğu ikrarı, As. Savcılıkta ve duruşmadaki tevil yollu ikrarı, tabancaların elde edilmesi, ekspertiz raporları, olaylarla ilgili delillerle sanığın sur dışı bölge başkanlığı görevini üstlenip silahlı teşekkülü oluşturduğu ve yukarıda belirtilen eylemlerde eylemlerin asli faillerini suç işleme iradesini verdiği subuta erdiğinden sanığın TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle 450/4, 450/4 ve 450/4, 62, 450/4, 62, 450/4, 62, 450/4, 62, 448, 62 ve 497/1, 522, 525 ve 191/2, ayrıca 313/2-3-4-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden mahkememize tam bir vicdanı kanaat oluşmuştur.

69- Sanık İsmet KOÇAK ;

İsmet KOÇAK

Sanığın 22.7.1980 günü arkadaşları Aydın ERYILMAZ, Abdulsamet KARAKUŞ, Ünal OSMANAĞAOĞLU ile birlikte İstanbul Merterdeki evinin önünde karşıt görüşlü olduğu gerekçesi ile maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi, koruma polisi Ali BİLSEV'in yaralanması eylemine tabanca ile ateş ederek katıldığı, aynı gerekçesiyle 14.7.1980 günü Çekmece belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs eylemine katılmış olduğundan sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/27 Dz.29), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın Çekmece belediye başkanını öldürmeye teşebbüs olayının subut bulmadığı, maktül Kemal TÜRKLER'i öldürme suçu subuta erip bu eylemi TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.115),

Sanık zabıtada 10.3.1981 tarihli beyanında; Kuyumcu soygunundan cezaevin-den firar ettiğini, Bursa'dan İzmir'e bir süre sonra tekrar İstanbul'a döndüğünü, sanık Resul ÇAKIR'ın evinde kalmaya başladığını, burada Celal ADAN, Mustafa VERKAYA, Ünal OSMANAĞAOĞLU, Abdulkemal KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ, Burhan SOYLU, Mustafa EKİNCİ, Resul ÇAKIR'la tanıştığını, Resul ÇAKIR'ın Mustafa VERKAYA'ya tabanca verdiğini, kendisi Yusuf ARPACIK'la Abdulsamet'in evine gittiğinde iki tabanca gösterdiğini, 12 Eylül'den sonrada Karagüm-rükteki evden ayrıldığını, Yıldırım Ülkü Ocaklarında seminer verdiğini, buradaki arkadaş-larla bazı yazılama, afiş, bildiri ve benzeri eylemler yaptığını, maktülün olayında kendisi nin olmadığını ve çekmece belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs olayına katılmadı-ğını beyan etmiştir. (Kls.A/27 Dz.4-6), As. Savcılıktaki ifadesinde de; Zabıtaca kendisine iskence yapıldığını, Mutlu'nun kendisini Mustafa KARADAĞ adına düzenlemiş olduğu kimliği rdiğini, Bursa ve İzmir'e gittiğini, Resul ÇAKIR, Ünal OSMANAĞAOĞLU, Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ'ı tanımadığını, olaylara karışmadığını ifade ederek suçu inkar etmiş-tir. (Kls.A/27 Dz.18), Duruşmada ve esas hakkındaki savunmasında da; Atılan suçu inkar ederek olaylarla ilgisinin bulunmadığını savunmuştur. (Kls.A/27 Dz.56),

Olaylar bölümünde maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi ve çekmece belediye başkanının öldürülmesi eylemine teşebbüs edilmesi olaylarının ilgili bölümlerde belirtil iği üzere sanığın bu olaylara iştirak ettiğini gösterir delil elde edilmediği ve sanık-hakkında zabıtada beyanda bulunan Abdulsamet KARAKUŞ, Aydın ERYILMAZ, Halil DURMAZ, Mustafa VERKAYA, Yusuf ARPACIK'ın zabıtadaki beyanlarını teyit eden başkaca delil elde edilmedi-ği ve bu sanıklarda duruşmada bu beyanları kabul etmeyip kendilerine cebir şiddet kulla nıldığını ileri sürdüklerinden sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

70- Sanık Bilal DURGUT ;

Sanığın 10.12.1979 günü Eyüp düğmeciler mahallesindeki dükkanında mak-tül Reşit ŞEN'in Komünist olduğu gerekçesi ile öldürülmesi olayına gözöü olarak katıl-

na

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife: 400
YAZI İŞL. MÜD.

dağı, 26.10.1979 günü maktül Kemal ERGÜL'ün solcu olduğu gerekçesi ile öldürülmesi olayı-
nı firari arkadaşları Balatlı Mehmet ve Yılmaz TOPALOĞLU ile birlikte gerçekleştirdiği,
ayrıca 3.2.1980 günü Eyüp Döğmeciler mahallesinde evinin önünde maktül öğretmen Ahmet
KILIÇ'ı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü, 28.5.1980 günü Eyüp Gülbakan blokları yanında
kimliği tesbit edilemeyen kişiyi arkadaşları Ali KOCAMAN ve Ali İhsan ile birlikte ta-
banca ile ateş ederek öldürdüğü, 6.4.1980 günü Rami Topçular Celal TÜMER okak No 2 de
Sevil kıraathanesinin taranarak Nurettin İSKENDER'in öldürülmesi, Nazmi ARSLAN'ın vara-
lanması ve Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs olayında gözcü olarak olaya iştirak et-
tiği, 2.9.1980 günü Topçular Şehraşit sokak No 43/2 de Televizyon tamirati dükkanında mağ-
dur Ümit Abdullah KARADAĞLI'nın solcu olduğu gerekçesi ile suç ortağı Vahdettin SEVİM
le birlikte ateş ederek ağır şekilde yaraladığı, 30.6.1980 günü Eyüp otakçılar balcı yo-
kuşu övgü sokakta Ayşe TÜRK'ün yaralanması ile sonuçlanan çatışmaya girdiği, 10.8.1980
günü Cemil KAŞ'ın yaralanması olayının asli faillerini azmettirmek suretiyle sanığın bu
eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/28 Dz
4), Esas hakkındaki mütalaa ise; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraatine karar ve-
rilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.178),

Sanık zabatada; Eylemleri gerçekleştirdiğini beyan eden kişileri tanımadığını,
eylemlere iştirak etmediğini, sağ ve ülkücü görüşü benimsediğini, seminerlere katılma-
dığını, İstanbul'da MHP ve ÜGD binalarına gitmediğini, afişleme, yazılama işlerine iştirak
etmediğini, Eyüp bölgesinde başka eylemlerden yakalanmış bulunan Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇA-
KIR, Yaşar NEMRUT, Davut YÜCE ile yüzleştirilme yapıldığı, bu şahıslar yüzüne karşı eylem-
leri birlikte yaptıklarını beyan ettikleri halde bu şahısları tanımadığını, kendisine if-
tira ettiklerini beyan etmiştir. (Kls.A/28 Dz.161), As.Hakimlikte, As.Savcılıkta ve duruş-
mada ise; aynı nitelikte beyanda bulunarak her hangi bir olaya katılmadığını savunmuş-
tur. (Kls.A/28 Dz.162-163, 166 ve A/28-A Dz.507),

Olaylar bölümünde maktül Reşit ŞEN'in öldürülmesi, Kemal ERGÜL'ün öldürülme-
si, Ahmet KILIÇ'ın öldürülmesi ve 28.5.1980 günü Eyüp Gülbakan blokları yanında kimliği
tesbit edilemeyen, arkadaşları Ali KOCAMAN ve Ali İhsan ile birlikte tabanca ile ateş ede-
rek öldürmeleri, ayrıca 6.4.1980 günü Sevil kıraathanesinde Nurettin İSKENDER'in öldürül-
me, Nazmi ARSLAN'ın yaralanması, Nejat TANER'in öldürülmesine teşebbüs, 2.9.1980 günü
Topçularda Ümit Abdullah KARADAĞLI'ya arkadaşı ile birlikte ateş edip yaralaması, 30.6.
1980 günü Eyüp Otakçılar Balcı yokuşu övgü sokakta silahlı çatışmaya girip Ayşe TÜRK'ün
yaralanması ve 10.8.1980 günü Cemil KAŞ'ın yaralanması olayının asli faillerini suça
azmettirdiğine dair ilgili bölümlerde anılan olayların delillerinin takdiri ve tartışma-
sı yapılmış ve bu olaylarda sanığın müsnet suçları işlediğini gösterir delil elde edilme-
diği, ayrıca sanığın TCK.nun 313 no'lu maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu ka-
nıtlar başka eylemlerden sanık Ramazan ÇEPNİ, Resul ÇAKIR, Yaşar NEMRUT, Davut YÜCE'nin za-
bitadaki beyanlarını teyit eden başkaca delil elde edilmediği ve bu sanıklar duruşmada-
da zabıtaça alınmış beyanlarını kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını
ileri sürdüklerinden ve zabıtaadaki beyanlarının sanık hakkında mahkûmiyet hükmünü tesi-
sinde yeterli derecede inandırıcı bulunmadığı anlaşıldığından sanığın müsnet suçlardan
beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

71- Sanık Hüseyin KURTALAN ;

Sanığın Recep ÖZTÜRK tarafından İstanbul surdışı illegal ÜGD örgüt birim
başkanlığına getirildiği, burada teşkilatlanma ve çeşitli eylemleri yürüten sanığın Ab-

ASLININ AYNI OLDUGU
TUTANAK
18.5.1978
18.5.1978

Abdullah ŞANVER'in surdışı 2.Başkanı olarak görevlendirdiği, illegal çalışmaları 1980 yılı Şubat ayına dek devam ettiren sanık Hüseyin KURTALAN, 18.Ekim.1979 ve 18.5.1978 tarihlerinde iki kez Türkiye İşçi Köylü Partisi binasını bombalaması, kurşunlanması emrini verdiği, ayrıca Haydar DOLU'ya ait otonun bahçelievler haznedar kavşağında yakılması eylemine katıldığı, 1980 Şubat ayından itibaren ÜGD illegal örgüt başkanlığından Hasan KÜÇÜK'ün sanığın ve arkadaşlarının yerine aynı göreve sanık Şadan KORKMAZ'ı atadığından sanığın bu eylemlerini TCK.nun 149/3 maddesine ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452), Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın Türkiye İşçi Köylü Partisinin bombalanması emrini, Haydar Dolu'ya ait otonun yakılması eylemine katıldığı sabit olduğundan TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada 12.10.1980 günlü ifadesinde; Ankara'ya 1977 senesinde Ülkü Ocaklarının istişari toplantısına ve ÜGD kuruluşu için düzenlenen kongrelere katıldığını, o dönemde kendisine haznedar ülkü ocakları başkanlığını yaptığını, ülkücü görüşü benimsediğini, 1975 senesinde Hamdi KARAKAYA tarafından Haznedar ülkü ocakları başkanlığına getirildiğini ve bu çalışmanın 1977 senesinin son ayına kadar devam ettiğini, haznedar ülkü ocakları olarak kendilerinin İstanbul Ülkü ocaklarına bağlı olmasına rağmen genel merkez tarafından verilecek emirleri kendisi içinde geçerli olduğunu, genel merkeze bağlı olarak çalıştığını, 1977 yılı son ayına kadar yani Ülkü ocakları kapatıldıktan sonra genel merkez tarafından Ankara'da düzenlenen ÜGD'nin kongresine çağrıldığını, haznedar ÜGD'yi kuramayınca illegal olarak çalışmalarını sürdürmeye başladığını, Recep ÖZTÜRK'ün İstanbul ÜGD Başkanlığı yaptığının kendisini teşkilata çağırıp bölgede kendisine surdışı ÜGD başkanlığını yapmasını teklif ettiğini, bunun üzerine kendisi kabul edip bu görevi sürdürdüğünü sonra merkezin adamı olan Ali İMDAT isimli şahıs surdışı bölge başkanlığına getirildiğini, daha sonrada Şadan KORKMAZ bu görevi aldığını, 1978 ve 1979 senelerinde TİKP'nin bombalanması, kurşunlanması için Halil DURMAZ'a emir verdiğini, 13.2.1978 tarihinde Bahçelievlerde 06.PZ.340 plaka sayılı otonun yakılması olayına katıldığını ve olay günü merkezden İbrahim GENÇ'e ve 3-4 arkadaşı dostlar kiraathanesi önüne saat 07.00 sıralarında gelip kendisini çağırdıklarını, otonun yakılacağını söylediklerini, kendisinin kabul ettiğinden bölgede Abdullah ŞANVER ve Şaban KABACI'yı alarak dörtyola gittiklerini, Abdullah'ın mavi renkli mercedes otoyu durdurarak silah çekip bindiği arabadan şoförünü indirip diğer arkadaşıda benzin döküp ateşlediklerini, 1980 yılında halk tüketim kooperatifinin yakılması olayına katılmadığını, çalışma yaptığı sürede bölgede 3 adet tabanca olduğunu, bu tabancaların ocağa ait bulunduğunu, bu eylemlerden başka yazılama, bildiri dağıtma, afişleme gibi işleri yaptığını beyan ederek atılan suçları ikrar etmiştir. (Kls.A/30 Dz.113-115), Sanık As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Atılan suçları inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.A/30 Dz.118,119,120,122 ve 293, Kls.A/30-A Dz.586),

Olaylar bölümünde sanığın 18.5.1978 ve 18.10.1979 tarihlerinde TİKP'nin kurşunlama ve bombalanması eylemine emir verdiği ayrıca 13.2.1978 tarihinde Haydar DOLU'ya ait Mercedes otonun yakılması olayına katıldığı hakkında olayların tartışıldığı bölümde delillerin değerlendirildiği gibi sanığın bu eylemleri işlediği hakkında delil elde edilmediği saptandığı görülmüştür.

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan Muzaffer CİVELEK zabıtada 12.10.1981 günlü ifadesinde; Seminerleri Abdullah ŞANVER ve Hüseyin KURTALAN'ın verdiğini, Ülkü ocakları kapatıldıktan sonra Hüseyin KURTALAN'ın surdışı bölge başkanlığı yaptığını, afiş, yazı yazma, bildiri dağıtma işlerini kendilerine Hüseyin

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife : 402
ONANIR
YAZI İÇİ MUR

KURTALAN'ın kendilerine emir verdiğini, kendilerinin de eylemleri yaptıklarını, sanık Hüseyin KURTALAN'da silah bulunduğunu belirtmiştir. (Kls.A/30 Dz.107), Sanık Şentürk UĞULTAY'da zabıta; 1978 yılında ülkü ocakları kapatıldıktan sonra sanık Hüseyin KURTALAN'ın ve arkadaşlarının illegal olarak çalışmaya başladıklarını, silahlı eylemleri Hüseyin KURTALAN, Abdullah ŞANVER ve Şadan'ın düzenlediğini (Kls.A/30 Dz.136), Sanık Şadan KORKMAZ'da As.Savcılıktaki ifadesinde; kendisinden önce Hüseyin KURTALAN'ın Haznedarda ülkücü başkan durumunda olduğunu, ancak onun Komünistler tarafından yaralandığından birinci başkanlıktan çekildiğini ve evinin yerini değiştirdiğini beyan etmiştir. (Kls.A/27 Dz.5),

Yukarıda adları geçen sanıkla ilgili beyanda bulunan sanıklar aşamalarda, bu beyanlarını kabul etmeyerek zabıta kendilerine cebir şiddet kullanıldığını beyan ettikleri anlaşılmıştır.

Bu durumda; Sanık Hüseyin Kurtalan'ın eylemlere katıldığını gösterir delil elde edilmediği gibi sanığın illegal olarak surdışı bölge başkanlığı yaptığını kanıtlar sanık Muzaffer CİVELEK, Şentürk UĞULTAY'ın zabıtaadaki beyanlarından başkaca delil elde edilmediği ve bu sanıklar As.Savcılıkta ve duruşmada da, bu beyanları kabul etmeyerek kendilerine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş, sanıkta suçunu inkar ettiğinden sanığın TCK.nun 146/3 veya aynı Kanunun 313 nolu maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkûmiyetini gerektirir başkaca delil elde edilmediği anlaşıldığından sanık hakkında münnet suçtan Beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

72- Sanık Abdullah ŞANVER ;

Çeşitli eylemleri yürüten sanık Hüseyin Kurtalan'ın, sanık Abdullah Şanver'in surdışı illegal ÜGD.2 nolu Başkanı olarak görevlendirdiği, 13 şubat 1978 tarihinden Haznedar da Haydar Dolu'ya ait otosunun yakılması, aynı yılın yaz aylarında Mehmet Recai Alir'in yolunu keserek ateş etmesi ve 1977 yılında Zübeyde hanım caddesindeki Özden kırtasiyenin kurşunlanması eylemlerine katıldığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesimütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 D.134),

Sanık zabıta; Atılan eylemleri ikrar ettiği (Kls.A/30 Dz.146-148), halde As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; suçu kabul etmeyerek kendisine zabıta cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.A/30 Dz.150-157 Kls.A/30 Dz.324 ve A/30-A Dz.587),

Olaylar bölümünde de açıklandığı gibi sanığın mağdur Haydar DOLU'ya ait otosunun yakılmasında ve Özden kırtasiyenin kurşunlanması eylemlerine katıldığını gösterir delil elde edilmediği, bu olayların ilgili bölümünde delillerin tartışılmasından anlaşılmış ancak;

Sanığın mağdur Recai ALIR'ın silahla tehdit ettiğinden hakkında delil ve emareler mevcut isede, suçun mahiyeti itibarıyla TCK.nun 191/2 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi olduğu ve bu süre içerisinde dava sonuçlanmadığından bu olaydan dolayı sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4 ve 104 maddeleri gereğince davanındüşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

Diğer taraftan sanığın surdışı illegal 2.Başkanı olarak görev yaptığı iddia olunmuş isede; sanık kendisine atılan suç zabıta ikrar ettiği halde aşamalarda kabul etmeyerek kendisine zabıta cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüş ve sanığın TCK.nun 146/3, 149/3 veya 313 nolu maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkûmiyetini gerektirir başkaca delil elde edilmediğinden münnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 803
ASLININ AYNI OLBUGU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

73- Sanık Şentürk UĞULTAY ;

Sanığın Haznedar surdışı ÜGD illegal örgüt birimi içerisinde görev yaptığından TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.A/30 Dz.452), Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada atılan suç u ikrar etmiş (Kls.A/30 Dz.135-136) isede; As, Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.A/30 Dz.139,40,138 ve 310 A/30-A Dz.527),

Sanık hakkında her ne kadar haznedar surdışı illegal örgüt birimi içinde görev yaptığı iddia olunmuş isede; sanığın müsnet suçu işlediğini gösterir zabıta beyanından başkaca delil elde edilmeyip aşamalarda da, bu beyanı kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuş ve bu beyanında sanık hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi niteliğinde inandırıcı olmadığı, bundan başkaca delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

74- Sanık Ali GÜNGÖR ;

Zabıtaca yapılan operasyonlarda sanıkta bir adet tabanca elde edildiğinden sanığın 6136 sayılı Kanunun 13 no'lu maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452), Esas hakkındaki mütalaada da; hakkında görevsizlik kararı verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.134),

Sanık Ali GÜNGÖR hakkında her ne kadar 6136 sayılı Kanuna muhalofetten kamu davası açılmış isede; işlediği iddia olunan suçun 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi ne temas edip, suçun mahkememizin görevi dışında ve genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davadan mahkememizin görevsizliğine, ilgili evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

75- Sanık Yılmaz BİLGİN ;

Şubat 1980 tarihinden itibaren ÜGD illegal örgüt başkanlarından Hasan KÜÇÜK'ün Hüseyin KURTALAN ve arkadaşlarının yerine sur dışı ÜGD başkanlığına Şadan KORKMAZ'ın atandığı, bu dönemde Esenler bölge başkanlığına sanığın görev yaptığından TCK nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452), Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın eylemi subut bulduğundan TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıtada 7.6.1982 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, kendisinin Nakşibendi tarikatında olduğunu, tarikatçı olması sebebiyle ülkücü fikirden uzaklaşmasına neden olduğunu, tanıdığı arkadaşı Şadan KORKMAZ'ın devamlı silahla gezdiğini, 12 Eylül'den sonra Şadan KORKMAZ yanında birisi ile gelerek bir sandık içinde saklaması için silah verdiğini, silahları Sinan'la göndüğünü, Naylon torba içinde 5 adet çaplı tabancayla göndüğünü ve eylemlere katılmadığını beyan etmiştir. (Kls.A/30 Dz.167-169), As.Savcılıkta, duruşmada ise; Sanık Şadan KORKMAZ'dan silah almadığını hiç bir eyleme karışmadığını, zabıtada kendisine iskence yapıldığını savunmuştur. (Kls.A/30 Dz.172-173,337,171 ve A/30-A Dz.588),

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: 404/21/SL-100D.

Başka eylemlerden sanık Şadan KORKMAZ zabıtada 25.7.1981 tarihli ifadesinde; Sanıkla ilgili olarak, Esenler bölgesine Yılmaz BİLGİN'i getirmek suretiyle kadro oluşturduğunu (Kls.A/27 Dz.155), Aynı sanık As.Savcılıktada, iki adet 9 mm. çaplı tabancayı esenler bölgesinde ülkücü başkan Yılmaz BİLGİN'e verdiğini, bunların yakalanıp yakalanmadığını bilmediğini beyan etmiştir. (Kls.A/27 Dz.6), Sanık Şadan KORKMAZ'ın beyanında geçen tabanca sanıkta elde edilmemiş ve sanık hazırlıkta zabıtaya vermiş olduğu ifadesinde bu sanığın beyanı doğrultusunda ifade verdiği halde aşamalarda inkar edip olaylarla ilgisinin bulunmadığını ve sanığın TCK.nun 168/2 veya 313 nolu maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterir zabıtaadaki beyanından ve Şadan KORKMAZ'ın beyanından başkaca delil elde edilmediği, bu beyanlarında maddi delille doğrulandığı anlaşılamadığından ve belirtilen beyanlarında sanık hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi netâliğinde olduğu anlaşılamadığından müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi kanısı hasıl olmuştur.

76- Sanık Muharrem SARCAN ;

Sanığın örgütte muhasip olarak görev yaptığı, yapılan operasyonlarda bir adet tabanca elde edildiğinden TCK.nun 168/2 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.A/30-A Dz.452), Esas hakkındaki mütalaada ise; suçu subuta erdiğinden anılan madde uyarınca cezanın verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.134),

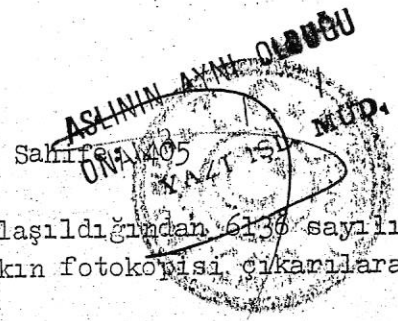
Sanık Emniyette verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, Mustafa VERKAYA 1980 yılı yaz aylarında MHP Bakırköy ilçesi yazılı bulunan makbuzu vererek kendisinin Haznedar bölgesinde Halil DURMAZ ile birlikte para topladıklarını, ayrıca Şadan KORKMAZ'ın Bakırköy Gençlik Kolları gecesi için bilet verip esnafa sattığını, bir defasında da Şadan KORKMAZ'ın din ile ilgili kitap verip parasını Şadan'a verdiğini, olaylara karışmadığını, dükkanında yakalanmış bulunan 7.65 mm. çaplı 888333 nolu tabanca ile mermileri Şadan KORKMAZ'ın 12 Eylül'den evvel kendisine verdiğini, bu tabancanın dükkanında olduğunu, hiç bir partiye ve derneğe kayıtlı olmadığını beyan etmiştir. (Kls.A/30 Dz.129), Sanık As.Savcılıkta da; zabıtada kendisine iskence yapıldığını, kendisi dükkanda yokken Şadan KORKMAZ bir silah getirip bıraktığından zabıtaca yapılan aramada bu silahın elde edildiğini, para toplamadığını beyan etmiştir. (Kls.A/30 Dz.131-132), Aşamalarda da; benzer nitelikte savunduğu görülmüştür. (Kls.A/30 Dz.310 ve A/30-A Dz.589),

Sanık Muharrem SARCAN'ın yer göstermesi ile 888333 nolu 7.65 mm. çaplı tabanca ile merminin elde edildiği 4.7.1981 tarihli zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.A/30 Dz.90),

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili beyanda bulunan Şadan KORKMAZ As.Savcılığa 17.8.1980 tarihinde verdiği ifadesinde; Soygunda elde edilen para ile tabanca aldığını, yakalandıktan sonra Muharrem SARCAN'da Fransız onlusu 7.65 mm. çaplı tabancanın bu sanıkta elde edildiğini beyan etmiştir. (Kls.A/27 Dz.6),

Yukarda da belirtildiği gibi sanık Muharrem SARCAN ülkücü görüşü benimsediğini ve para topladığını zabıtada beyanettiği halde duruşmada ve As.Savcılıkta bu beyanı kabul etmeyerek sanık Şadan KORKMAZ'ın verdiği tabancanın elde edildiğini beyan etmiş ve sanığın TCK.nun 168/2 ve 313 nolu maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu ve sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancanın örgüt tabancası olduğunu bilerek aldığını gösterir delil elde edilmediği, bu tabancanın kendisini korumak için aldığını savunduğundan sanığın bu suçtan Beraatına, Ancak, Tabancanın elde edilmesi mahiyeti itibarıyla suçun subutu halinde 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip suçun mahkeme-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66



mizin görevi dışında, genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından 6136 sayılı Kanuna muhalefetten mahkememizin görevsizliğine, ilgili evrakın fotokopisi çıkarılarak görevli mahkemeye tevdiine karar verilmesi düşünülmüştür.

77- Sanık Muzaffer Cemal CİVELEK ;

Sanık örgüte dahil olup, örgütte görev aldığından T.C.K.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:A/30-A dz:452) Esas Hakkındaki mütalaada da sanığın beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls:A/35 dz:I94) III, 2 ve 3/35-1.2.

Sanık Emniyete verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, ülkü ocaklarında verilen seminerlere katıldığını, ocakta silahlı nöbet tutulduğunu, ülkü ocakları kapandıktan sonra Hüseyin Kurtalan'ın surdışı bölge başkanlığını yaptığını, sonrada bu görevi Şadan Korkmaz'a verdiğini, örgüt içerisinde afişleme, duvarlara yazı yazma, ildiri () itma gibi eylemlere katıldığını, silah taşıdığını beyan ederek suçu ikrar ettiği (Kls:A/30 dz:I07) Haldun As. Saygılı ve 5219 Hakimlikte, duruşmada; çete mensubu olmadığını savunmuştur. (Kls:A/30 dz:I09-III, 292 ve A/30-A dz:527)

Sanık zabıtada suçu ikrar etmiş ise de, aşamalarda kabul etmediği ve zabıta daki beyanını teyit eden başkaca delil elde edilmediği, bu beyanında hakkında mahkûmiyet hükmünün tesis niteliğinde olmadığı ve T.C.K.nun 168/2 veya 313 maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir delil elde edilmediğinden, beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

78- Sanık Hafize Korkmaz;

13.6.1980 günü Mağdur Hilmi Som'a ait Kuyumcu Dükkanının, soyulmasında elde edilen altınları, olayın sanıkları tarafından Şadan Korkmaz'a, verilmesinden sonra Şadan Korkmaz, altınları hırsızlık malı olduğunu bilan Hafize Korkmaz ile Dursun Saygılı, aracılığıyla, soygun malı altınları Ankara'ya götürüp, kuyumculara sattığından sanığın, T.C.K. nun 512 maddesine göre cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:A/30 dz:452) Esas hakkındaki mütalaada ise; sanığın suçu sabit olduğundan, T.C.K.nun 169.ncü maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls:A/35 dz:I34)

Sanık 7.8.1981 günlü zabıta daki ifadesinde; Sanıklardan Şadan Korkmaz'ın oğlu bulunduğunu, onun yaptığı eylemlerden haberinin olmadığını, polis memuru sanık Dursun Saygılı'yı tanıdığını ve oğlu sanık Şadan Korkmaz'ın hatırlıyamadığı bir tarihte gelip, iki çocuğun bir kuyumcu dükkanı soyduklarını, soyğunda elde edilen altınları kendisine getirdiklerini, altınları ne yapacağını bilemediğini söylediğini ve bu durumu sanık Dursun Saygılı'ya da anlatmış onunda Ankaraya gideceğinden, eşi ile birlikte, Ankara'ya gittiklerini, altınları Dursun Saygılı'ya verip, paraya çevirdiğini, parayı alıp oğlu sanık Şadan Korkmaz'a verdiğini beyan etmiştir. (Kls:A/30 dz:I23) As.Savcılıkta ve duruşmada da ise suçsuz olduğunu beyan etmiştir. (Kls:A/30 dz:305 ve A/30-A dz:589)

Olaylar bölümünde; Mağdur Hilmi Som'un Kuyumcu Dükkanının soyulmasıyla elde edilen altınların, sanık Hafize Korkmaz ve Dursun Saygılı'nın Ankaraya gidip, paraya dönüştürdükleri, parayı sanığın, Şadan Korkmaz'a verdiği, olayın delillerinin tartışılmasından anlaşılmıştır.

Bu itibarla;

Olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve sanığın soygunda haşıl olan altınları bilerek, satmaya aracılık yaptığından, sanığın T.C.K.nun 512.ncü maddesinde belirtilen suçu işlediği, sanığın hazırlıktaki ikazı, olayla ilgili delillerle sabit olmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66



79- Sanık Dursun SAYGILI ;

Mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olayın a elde edilen altınları Ankara'ya getirip bozdurmak suretiyle TCK.nun 512 nci maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/30 Dz.452),Esas hakkındaki mütalaa ise; Sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK.nun 169 ncu madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.134),

Sanık Dursun SAYGILI zabıta; Sanıklardan Şadan KORKMAZ'ı tanıdığını, onun annesi ve babası ile görüştüğünü,soygunla ilgisinin bulunmadığını,altınların kendisi tarafından bozdurulmasının bir gerçek olduğunu,ancak tayinini durdurması amacı ile Ankara'ya gideceğini sanık Şadan KORKMAZ'ın evine gittiğinde anlattığını,orada annesinin Ankara'ya gideceğini söyleyince beraber Ankara'ya gelmeye karar verdiklerini,Şadan'ın annesi sanık Hafize KORKMAZ Ankara'da paraya ihtiyacı olduğunu belirterek bilezikle bozduracağını söylediğinden dolayı arkadaşı şahit Mustafa CAYMAZ'a gidip onunla bozduğunu beyan etmiştir.(Kls.A/30 Dz.175-178),As.Hakimlikte,aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.A/30 Dz.300), Asarışmada ise; Ankara'ya geldiğinde eniştesi şahit Ahmet ÖZTÜRK'ü gördüğünü ondan sanık Hafize KORKMAZ'a yardımcı olmasını istediğini ve Hafize'nin altın bozdurup bozdurmadığını bilmediğini savunmuştur.(Kls.A/30-A Dz.528),

Mağdur Hilmi SOM'un kuyumcu dükkanının soyulması olayında elde edilen altınların paraya çevrilmesinde bu olayın tartışıldığından sanığın bilerek Hafize KORKMAZ ile birlikte Ankara'ya gelip altınları paraya çevirmesine aracılık yaptığı anlaşıldığından sanığın TCK.nun 512 nci maddesi uyarınca cezalandırılması düşünülmüştür.

80- Sanık Ramazan ÇEPNİ ;

Sanığın 27.10.1979 günü Bayrampaşa Eti sokakta Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanenin taranması sonucu 7 kişiyi öldürüp,5 kişinin yaralanması eylemine tabanca ile ateş ederek katıldığı,10.Aralok.1979 günü Bakkal Reşit ŞEN'e tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,6.Temmuz.1980 tarihinde Bakkal Mustafa KİBAR'ın dükkanının silahla taranması olayına gözcü olarak katıldığı,29.Mart.1980 günü Eyüp Merkez ilk okulu duvar dibinde oturan 4 kişiye Komünist olduğu gerekçesi ile suç ortağı Davut YÜCE ile birlikte ateş ederek mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'in yaralanmasına sebebiyet verdiği,1980 Eylül ayında Eyüp Gürbüzler caddesi Barikat sokakta Bülent ÖZYAZGAN'a arkadaşı Davut YÜCE ile birlikte MHP'nin lunaparkta düzenlediği geceye ait davetiyeleri miktarından fazla parayı manevi tehditle aldığı,1978 yılı başında Eyüp Akarçeşme'de suç ortağı Mahmut YURTSEV'le birlikte yan kan kusturacağız,ya tam susturacağız yazılı pankartı asarak evinde yapılan aramada firari sanık Feza YURDATAPKOÇ'tan aldığı ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER tarafından CHP'nin kurşunlanması olayında kullanılan yerli yapı 235769 nolu tabanca ile yakalandığı,30.Haziran.1980 günü Eyüp Otakçılar Bağcı yolu övgü sokakta suç ortakları Bilal DURGUT ve Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'le sol görüşlü gurupla silahlı çatışmaya girerek çatışma sırasında aynı sokakta 5 numaralı evdeki pencerede oturan mağdur Aşşe TÜRK'ün yaralanması olayına katıldığı,ayrıca Söke ilçesinde Askerlik görevini yaparken Erat tuvaletine 'Esir Türkleri Kurtarma ordusu,Çok kanlar akacak ' şeklindeki yazıyı 1979 Ekim ayı ortalarında yazdığı (Kls.B-14 Dz.51),ayrıca 4.11.1982 günlü ve 1982/582-593 sayılı iddia name ile sanığın Eyüp otakçılar Akarçeşme çömlekçiler sokak üzerinde bulunan Veli BAYRAM'a ait ve solcuların devam ettiği kahvehaneye ülkücü Ali TANDOĞAN'ın öldürülmesine misilleme olmak üzere silahla arkadaşları ile birlikte ateş edip kahvehanede oturan mağdur

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLMUĞU
Sahife: 68
YAZI İŞ. MÜD.

Hasan TÜFEKÇİ, Resul KOCABİYYİK, Rüstü BAYRAM, Semih GENÇ, Tayfun ÇİFTÇİ'nin yaralanması olayına katıldığı, 28.1.1980 tarihinde şoför Süleyman ÖZER'in kullandığı 34.H.6582 numaralı otomobilin sanık Feza YURDUTAPKOÇ'un kimliği belirlenmeyen bir kişi ile gase ettikten sonra Otakçılar akarışmede kuyumcu mağdur Şerafettin KAYA'nın dükkanında arkadaşlarıyla birlikte silah tehdidi ile soyarak bir buçuk milyon değerindeki altınları alarak arkadaşlarıyla birlikte kaçıkları ve soygunda elde edilen para ile Molla Gürani caddesi 24 nolu apartmandaki örgüt evini döşettikleri, 2.7.1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün solcu olduğunu sanık arkadaşı Resul ŞAHİN'e söyleyerek ona tabanca verip onunda maktüle ateş ederek öldürdüğünden sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2, 497/2, 522 maddeleri gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23-D/2 Dz.363), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın 27.10.1979 günü Etil sokakta bulunan Selim MAVİGÖZ'ün kahvehanesini silahla tarayap 7 kişinin öldürülmesi, 5 kişinin yaralanması, 1980 yılında Eylül ayında Bülent ÖZYAZGAN'dan da vetiye parasından fazla para aldığı ve 235769 nolu tabanca CHP Eyüp ilçesi binasının kurşunlanması olayında kullanıldığından ve bu tabancanın evinde elde edildiğinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasını, diğer eylemlerinin subut bulmadığı müddetinde bulunulmuştur. (Kls.A/35 Dz.1-6);

Sanık zabıtaca alınmış 24.2.1981 günlü ifadesinde; (Kls.B-1 Dz.46-51), keza zabıtaca alınmış 21.3.1981 günlü (Kls.B-1 Dz.53-58), 10.12.1981 günlü ifadesi (Kls.B-23/D-1 Dz.318), 23.12.1981 günlü ifadesi (Kls.B-23/D-1 Dz.307), Keza 10.5.1981 günlü ifadesi (Kls.B-23/D-1 Dz.349) maddelerinde atılan eylemleri ikrar ettiği, As.Savcılıkca alınan 8. Temmuz.1980 günlü ifadesinde de; MHP Propagandası amacı ile bildiri dağıtıp pankart asmaya yardımcı olduğunu, İzmir Orduevinde iken İstanbul'a gidip gelmesinin mümkün bulunduğunu ama gelmediğini, pankart asmadığını ve kendisine atılan eylemleri inkar ederek TRT de alınan beyanında da, polisin kendisine yazıp polisin isteği doğrultusunda ifade verdiğini beyan ederek atılan suçları inkar etmiştir. (Kls.B-1 Dz.59), TRT'ce yapılan programda sanık, atılan bir kısım suçları ikrar ettiği (Kls.B-1 Dz.65) halde As.Hakimlikce alınmış 8.4.1981 günlü ifadesinde de; Sağ görüşlü ülkücü olduğunu Selahattin Şaban FEKİ, Ahmet Erhan Kürşat ATAMER, Bilal DURGUT, Davut YÜCE'nin sağ görüşlü kimseler olduğunu, 1978 sene sinde sağ görüşlü kimselerin sola karşı olan hareketleri sırasında bildiri dağıttığını, afiş yapıştırma gibi eylemlerde bulunduğunu, ülkücülerin tertip ettiği gece için Davut YÜCE ile birlikte bilet satmaya gidip sattığının doğru olduğunu, diğer suçları kabul ettiğini, yakalanan silahında kendisine ait olduğunu ve teslim ettiğini, ayrıca zabıtaca alınmış 23.3.1981 günlü ek ifadesindeki ülkü yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumlularının isimlerini bildiğini belirterek bu ifade-yide kendisinin verdiğini, bakkalın olayını işlemediğini, sadece Selahattin Şaban FEKİ'nin emri ile bu işlerin yapıldığını duyduğunu, battaniyeye sarıllı bir cesetten çıkarılan ayakkabıyı almak istediğinin doğru olduğunu, fakat sanık Mahmut YURTSEV'in bu ayakkabıların battaniyeye sarıllı ölüye ait olduğunu söyleyince ayakkabıyı çıkarıp almadığını bildir-miştir. (Kls.B-1 Dz.266), As.Savcılıkta ve duruşmada da; eylemlerle ilgisinin olmadığını, yakalanan tabancanın kendisine ait olduğunu, tabancayı da Feza'dan aldığını savunmuştur. (Kls.B-16 Dz.10-12), (Kls.B-23/D, 1 Dz.348, Kls.B-23/D-2 Dz.345), Esas hakkındaki savunma-sında da; Atılan suçları inkar edip, vekilide sanığın bu savunması doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlik-te 27.Ekim.1979 günü Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanede oturan kişileri siyasi görüş aykırı-lığı nedeniyle taşıdığı tabanca ile ateş edip maktül Ahmet SAKARBAŞ, Adem DESOVALI, Nafiz ÖZCAN, Ramazan ÇUBUK, Selahattin UĞAR, Salih YILMAZER, Baki KAYHAN'ı öldürdükleri,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 408

ASLININ AYNI OLBUGU

ONANIR

YAZI KİMLİK

mağdur Cemal ERCAN, Selahattin DÖNMEZ, Lütfi UÇAR, Recep ÖZER, Mustafa ATAKAN'ın öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu ve sanığın maktülleri ve mağdurları aynı kasit altında öldürüp, öldürmeye kalkıştığından birden ziyade kişileri kasten öldürdüğü cürmünün subuta erdiği anılan olayın olaylar bölümünde delillerinin tartışılması ile anlaşıldığı, maktül Resit Şen'E ateş ederek öldürmek, Mustafa KIBAR'ın dükkanının silahla taranması olayına gözcü olarak katılmak, 28. Mart. 1980 günü arkadaşı Davut YÜCE ile birlikte mağdur Behçet Cüneyt TÜMER'in yaralanması, 1978 yılı başında Eyüp Akarçeşmede Mahmut YURTSEV'le birlikte "Ya kan susturacağız ya kan kusturacağız" şeklinde yazılı pankartı asmak, 30.6.1980 günü sol görüşlü gurupla çatışarak Ayşe TÜRK'ün yaralanmasına sebebiyet vermek, 9. Ağustos 1980 günü Eyüp Akarçeşme çömlekçiler sokakta Veli BAYRAM'a ait kahvehanenin silahla taranıp mağdur Hasan TÜFEKÇİ, Resul KOCABIYIK, Rüstü BAYRAM, Semih GENÇ, Tayfun ÇİFTTAŞ'ın yaralanmasına iştirak etmek, 7. Şubat. 1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün öldürülmesine iştirak etme eylemlerinde subut bulunmadığı bu olayların olaylar bölümünde belirtilen gibi delillerin tartışılıp yapılan değerlendirilmesinden anlaşıldığından bu olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek duyulmadığı Ancak;

Sanığın mağdur Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını arkadaşları ile birlikte silahla gasp suçunu işlediği subuta erdiği, diğer taraftan sanığın arkadaşı Davut YÜCE ile birlikte mağdur Bülent ÖZYAZGAN'dan tehdidi ihtiva etmeyen, herhangi bir söz söyleyip mağdurdan davetiye ücretinden daha fazla ücretle davetiye vererek fazla para almış oldukları subuta erdiği ve bu olaylarında delillerinin ilgili bölümde yapılan tartışma neticesi anlaşıldığı ve mağdur Bülent ÖZYAZGAN'dan davetiye ücretinden fazla para almaları gasp suçunun unsurları oluşmadığından sanığın olayın şartları itibariyle parayı aldıkları ve bu parayı örgütsel amaçla arkadaşı ile birlikte almış bulunmaları, öte yandan 27. Ekim. 1979 günü Bayrampaşada Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanede oturan kişiler arasında onlara silahla ateş edip öldürme ve öldürmeye kalkışmalarına hiç bir özel sebep yokken kimliği belirlenemeyen arkadaşlarının emrine tabi olarak ve onların talimatı ile hareket ederek ateş etmiş ve maktülleri öldürüp, mağdurlarında öldürmeye tam teşebbüs etmiş bulunması ve sanığın hazırlıktaki ikrarına, 8.2.1981 gününde zabıta ekibi sanığı görüp durması ihtarında bulunduğu halde durmayarak takip sonucu yakalandığı, 8.2.1981 günlü tutanaktan anlaşılmaya (Kls.B-1 Dz.23) ve sanık yakalandıktan sonra onun beyanı üzerine babasının evinde yapılan aramada kendisine ait 235769 nolu tabancanın elde edildiği 23.2.1981 gününde zabıt varakasından (Kls.B-1 Dz.35), elde edilen bu tabancanın 21.5.1980 günü Eyüp CHP binasına ateş edilmesinde kullanıldığı 24.2.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-1 Dz.5) ve sanığa yazılmış olan mektubun muhtevasına (Kls.B-1 Dz.77-79), Erat koğuşunda askerlik yaptığı birliği tuvaletine "Esir Türkleri Kurtarma Ordusu, Çok kanlar akacak" şeklinde yazı yazmış olması (Kls.B-1 Dz.82-83), Bu yazının sanığın eli mahsulu olduğu 22.10.1979 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-1 Dz.75) anlaşıldığı ve sanığın ilişki içerisinde olduğu sanık Mahmut YURTSEV, Davut YÜCE, Ahmet Erhan Kürşat ATAMER, Zihni AÇBA, Resul ŞAHİN, Resul ÇAKIR'ın İstanbul'da kendi görüşlerinde olmayan Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı ayrıca halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla silahlı bir teşekkül oluşturulduğu, sanığında anılan sanıklarla ilişki içerisinde olması ve yukarıda österilen nedenlerle sanığında bu teşekküle mensup olduğu ve bu teşekkülün amacı doğrultusunda 27. Ekim. 1979 günü Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehane taranarak 7 kişiyi öldürdüğü ve aynı olayda 5 kişiyi öldürmeye kalkıştığı, başka olaylarda kullanılmış olan tabancanın yakalanması üzerine beyanı ile elde edilmiş olması ve davetiye ücretini Bülent ÖZYAZGAN'dan fazla aldığından sanığın bu eylemlerinden TCK.nun 313 nolu maddesinde belir-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO X 1986/66

Sahife: 409



tilen silahlı örgüte dahil olduğu,subut bulan eylemlerinde yukarda belirtildiği gibi örgütsel amaçla işlediğinden sanığın TCK.nun 64 delaletiyle 450/5,313/2-3 maddeleri uyarınca ve sanığın teşekkül mensubu oluşu silahın elde edilme tarihene kadar sürdürdüğünden 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması,ancak,

Kuyumcu soygununu örgütsel amaçla işlemeyip adiyen silahla gasp suçunu işlediğinden bu eyleminden dolayı tertip olunacak cezanın TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanması cihetine gidilmesi düşünülmeyip,diğer eylemlerinden anılan maddenin uygulanması cihetine gidilmesi ve subuta ermeyen eylemlerinde beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

81- Sanık Enver KAÇAR ;

10.Ocak.1980 günü Alibeyköy Namık Kemal Caddesi 47-4 de Behçet Bekarlıya Kuyumcu Dükkanının soyulması olayına arkadaşları ile birlikte,asli fail olarak katıldığı,10.Kasım.1979 tarihinde Topcular Ziya Şengül sokak no:I deki kahvehanade Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi olayına iştirak etmiş,27.Ekim.1979 tarihinde Bayrampaşa Eti Sokakta,SANIK Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanenin taranarak 7 kişinin öldürülmesi,5 kişinin yaralanması eylemine kahve içine girerek otomatik silahla ateş ederek katılmış,sanık Mehmet İLHAN'a verdiği örgüt tabancasının bu sanıkta yakalanmış,16.Aralık.1977 tarihinde Giresun mahalle si Muhtar cami sokak no 4 de Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesine iştirak ettiğinden sanığın TCK.nun 149/2,497/2 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncu maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.51),Esas hakkındaki mütalaa da ise ; Sanığın Behçet BEKARLI'nın kuyumcu dükkanının soyulması,Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi ve Selim MAVİGÖZ'ün kahvehanesinin taranarak 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması olaylarının sabit olduğu,diğer eylemlerinin subut bulmadığı,subuta eren eylemlerinin TCK.nun 146/1 maddesi ni ihlal amacı ile işlediğinden belirtilen madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.6),

Sanık Emniyette 22.11.1980 günlü ifadesinde; Arkadaşları ile birlikte kuyumcu soygununu işleyip olayda kullanılan silahı Feza'ya verdiğini,altınları da satmak Ahmet İNCE'ye verdiğini (Kls.B-1 Dz.114),5.12.1980 tarihli zabıtaadaki ifadesinde de; sağ görüşlü olduğunu,maktül Ömer ERMİŞ olayına katıldığını,Maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi olayına katıldığını,14.11.1980 gününde Giresunda yakalandığını beyan ederek atılan eylemleri kısmen ikrar etmiştir.(Kls.B,1 Dz.115-117),Aşamalarda ise; Yükletilen suç u inkar etmiştir.(Kls.B-1 Dz.118,111-113,171 ve B-16 Dz.13), Esashakkındaki savunması da da; Aynı doğrultuda beyan ederek olaylarla ilgisinin bulunmadığını belirtmiş,vekilide sanığın savunması doğrultusunda beyan ettiği görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın arkadaşları ile birlikte mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanının soyulması ve maktül Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi olaylarına iştirak ettiğinin subuta erdiği, bu olayların ilgili bölümde delillerin tartışılmasından anlaşılmıştır.

27.Ekim.1979 tarihinde Selim MAVİGÖZ'e ait kahvehanenin taranıp 7 kişinin öldürülmesi,5 kişinin yaralanması,Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi eylemlerinin subut bulmadığı anılan olayların delillerinin tartışılmasından anlaşılmış bulunduğundan olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ayrıca, başka eylemlerden sanık Yaşar NEMRUT 29.10.1980 günlü ifadesinde; Maktül Ömer ERMİŞ'i sanığın vurduğunu, bunu sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin Mehmet İLHAN'a söylediğini ve onun anlattığını (Kls A/94 Dz.89),Sanık Davut YÜCE'de 30.11.1980 günlü ifadesinde; Ömer ERMİŞ'insanık Enver

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞU
Sahife: ONANIR
YAZI DE. MÜD.

KAÇAR tarafından öldürüldüğünü Bilal HABEŞ'ten duyduğunu (Kls.A/94 Dz.92) beyan etmiş-
lerdir.

Maktül Ömer ERMİŞ'in olayının tartışıldığından da açıklandığı üzere maktülün başka olaya karıştığı iddiası ile sanık Enver KAÇAR'ın Mehmet İLHAN'la olayın olduğu kahvehaneye gelerek sanık Mehmet İLHAN'ın maktülün yanına gidip ona ateş edip öldürdüğü ve bu olayın oluşu ve sanığın maktülü öldürmelerini gerektirecek özel bir ilişki mevcut olmadığı, diğer taraftan ilişki içerisinde bulunduğu anlaşılan sanık Ramazan ÇEPNİ, Selahattin Şaban FAKİ, Resul ÇAKIR, Davut YÜCE'nin Eyüp bölgesinde silahlı teşekkül oluşturdıkları, sanığında bu kişiler arasında irtibat mevcut olduğu, maktül Ömer ERMİŞ'inde kendi görüşlerinde olmadığı düşüncesi ile fiili gerçekleştirmiş olmaları sanık Enver'in de bu teşekkülün mensubu olduğu ve oluşturdıkları teşekkülün amacı doğrultusunda maktülün öldürülmesine karıştığı, oluşturulan teşekkülün mahiyeti itibarıyla TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen teşekkül olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı, maktül Ömer ERMİŞ olayı ile ilgili deliller, ilişki içinde olduğu sanıkların teşekkül mensubu olmaları gibi delillerle anlaşılmış olduğundan sanığın TCK.nun 448,65/3,313/2-3 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden, ayrıca arkadaşları ile birlikte adiyen silahla gasp suçunu işlediğinden TCK nun 497/2,522,525 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuş, diğer eylemlerinden 7 kişinin öldürülmesi, 5 kişinin yaralanması ve Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi eylemlerinin subut bulmadığından hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

82- Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN ;

10.Ocak.1980 tarihinde Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/4 deki Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanında yapılan soyguna iştirak ettiğinden TCK nun 497/2,65/3 maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B/14 Dz.51), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.11),

Sanık hazırlıkta ve As.Savcılıkta, duruşmada; Soygun olayından haberi olmadığını, suç işleme kastının bulunmadığını savunmuştur.(Kls.B-1 Dz.134-136,137-138,171, B-16 Dz.16), Sanık vekilide, sanığın suç işleme kastının bulunmadığını ileri sürmüştür.

Sanığa yükletilen suç olaylar bölümünde tartışıldığı gibi mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanında soygun olayına iştirak ettiği anılan olayın ilgili bölümde tartışıldığı, bu itibarla olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve mahkememize sanık hakkında TCK nun 497/2,522,65/3,525 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuştur.

83- Sanık Durak AYDIN ;

10.Ocak.1980 tarihinde Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/4 deki mağdur Behçet BEKARLI'ya ait kuyumcu dükkanının soyulmasına asli fail olarak katıldığından TCK. nun 497/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.51), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK.nun 146/3 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.13),

Sanık zabıta da 22.11.1980 tarihli ifadesinde; ve 7.12.1980 tarihli ifadelerinde; Atılan suçu ikrar etmiş (Kls.B-1 Dz.139 ve 140-141), As.Savcılıktada, suçu hırsızlık amacı ile işlediklerini (Kls.B-1 Dz.142-144), As.Hakimlikte, aynı nitelikte beyan-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
Sahife : YAZI 101. MÜD.

da bulunarak olayda silah kullanmadıklarını bildirmiştir. (Kls.B-1 Dz.17), Duruşmada ise; atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiş (Kls.B-16 Dz.21) ve esas hakkındaki savunmasında da, benzer şekilde savunmuş anlaşılmıştır.

Sanığa yükletilen eylem olaylar bölümünde olayın ilgili delilleri takdiri ve tartışılması yapıp olayın sanığın arkadaşları ile birlikte silahla gasp suçunu işledikleri subuta erdiği, bu sebeble olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiş ve sanığın TCK.nun 497/2, 522, 525 nci maddelerinin uygulanması yönünden vicdani kanaat hasıl olmuştur.

84- Sanık Mehmet İLHAN ;

10.Kasım.1979 günü Eyüp Topçular Ziya Şengül sokak no 1 deki kahvehanede maktül Ömer ERMİŞ'e tabanca ile ateş ederek öldürmüş olduğu, sanık Bilal DURGUT'un azmettirmesi ile arkadaşı firari Cavit ERBOĞA ile birlikte 10 Ağustos 1980 günü Eyüp Muhlis paşa caddesinde Kasap dükkanında solcu olarak nitelendirdikleri Cemil KAŞ'ın tabanca ile ateş ederek öldürmesi, bu olay sonrası tabancaları sanık Selahattin Şaban FAKİ'yi ve rip olayda kullanılan tabancasında D 32508 W nolu 7.65 mm. çaplı olup sanıklardan Halis ATEŞ'te ele geçirilmiş olduğu, sanık Enver KAÇAR'ın verdiği örgüt tabancası kendisinde yakalanmış, ancak tabanca yakalanma olayından dolayı yargılanması İstanbul SYRK As.Mahkemesinde devam ettiğinden TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur (Kls.B-14 Dz.51-52), Bu dava dosyası ile birleştirilen İstanbul As.Savcılığının 23.2.1983 gün ve 1982/2743 esas ve 1983/166 sayılı iddianame ile de, ülkücü görüşe sahip arkadaşları ile bu görüşün amaçlarını gerçekleştirmek doğrultusunda cürüm işlemek kastı ile teşekkül vücuda getirdikleri, bu cümleden olarak İstanbul Kartal bölgesinde bulunan BP benzin istasyonunda gasp yapmayı kararlaştırdıkları, bu soygunun yapılması için evvel emirde bir araba gasp etmek üzere 3.2.1980 günü saat 23.30 sıralarında Vatan caddesi civarında dolaştıklarından durumlarından şüphelenen görevli askerler tarafından yakalanmış ve sanık Mehmet İLHAN üzerinde tabanca elde edildiğinden TCK.nun 313/1-3-5, 173/son 536/2, 80, 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması iddiası ile kamu davası açılmıştır. (Kls.B-23/F Dz.68), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Ömer ERMİŞ'i tabanca ile öldürdüğü ve 6136 sayılı Kanuna muhalefet ettiği, ancak Cemil KAŞ'ı tabanca ile ateş etmek suretiyle öldürmüş olduğu ve cürüm işlemek için teşekkül vücuda getirdiği suçlarının subut bulmadığı, subuta eren eylemlerin TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.15),

Sanık As.Savcılıkta 27.Eylül.1980 günü verdiği ifadesinde; Eyüp MHP ilçe merkezine gidip geldiğini, Enver KAÇAR'ı tanıdığını, 1979 yılında eve giderken silahlı bir grup önünü kesip bunlardan birisinin silah çektiğini, bunun üzerine silah çekmenin üzerine atladığını ve bu sırada silah patladığından sağ boşluğundan vurulduğunu, önünü kesenlerin kaçıktıklarını ve bulunduğu yerin solcu olduğundan dolayı bir tabanca aldığını, bu tabancanın kendisinde yakalandığından yargılanmasının devam ettiğini, maktül Ömer ERMİŞ'in öldürülmesi olayında ilgisinin bulunmadığını, Cemil KAŞ'ın öldürülmesi olayında yargılanıp beraat ettiğini belirterek yükletilen suçu inkar etmiştir. (Kls.B-1 Dz.150), Duruşmada da; aynı nitelikte beyanda bulunmuştur. (Kls.B-16 Dz.23),

Bu dava dosyası ile birleştirilen ve mahkememizin 1983/213 esas sayılı dava dosyasında zabıtaya vermiş olduğu 7.12.1980 tarihli beyanında; 3.2.1980 günüdürtyol

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞU
ONAN
YAZI İŞL. MÜD.
Sahife: 412

ÜGD'ye gittiğinde Enver Kaçar'ın teşkilatın paraya ihtiyacı olduğunu, bir yerin soyulmasının lazım geldiğini söylediğini, kendileride bunun üzerine Kartal'da BP Benzin istasyonunu soyulmasını kararlaştırıp Enver'den tabanca alıp Salman ÖZDOĞAN, Hakan ATAMAN, İhsan ÇİMEN soygun için gerekli olan arabayı aramak üzere gezerlerken saat 23.30 sıralarında askerler durmalarını söyleyip üzerindeki silahı yere attığını, bunun farkına varan askerlerin silahı alıp yakalandıklarını ve soygunu yapamadıklarını, 27.1.1980 günü saat 20.00 sıralarında da, Salman ÖZDOĞAN ve Murat'ın tanımadığı iki kişi ile birlikte Topçular civarında duvarlara kahrolsun Afgan halkına yapılan Rus baskını, Tanrı Türkü korusun ibareli MHP ve ÜGD imzalı sloganları yazdıklarını beyan etmiştir. (Kls.B-23/F Dz.13). Aynı dosyada As.Savcılıktaki ifadesinde ise, Sinemadan çıkınca Asker üzerini arayıp üzerinde silah çıktığını, silahı tanımadığı kişiden aldığını, kendilerini karakoldadövdüklerini ifade ederek emniyetteki ifadesini kabul etmediğini belirtmiştir. (Kls.B-23/F Dz.6-7), Yine aynı dosyada zabıtada 4.1.1981 günlü ifadesinde de; Ara sıra Gaziosmanpaşa MHP binasına uğradığını, 3.2.1980 günü partiye gittiğinde Enver'den silah istediğini ve soygun yapacağını beyan ettiğini beyan ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-23/F Dz.14), İstanbul As.Ma. kemesinde ise, Sol görüşlülerce yaralandığını, bu sebeble tabanca taşıdığını, tabancanın kendisine ait olduğunu (Kls.B-23/F Dz.107), Aynı dava dosyasında Mahkememizde ise, aynı nitelikte ifade ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-23/F Dz.90),

Olaylar bölümünde maktül Ömer ERMİŞ'in öldürülmesinde sanık Enver KAÇAR'ın olaya iştirak ettiği, sanık Mehmet İLHAN'ında maktülü siyasi görüş ayrıklılığı nedeniyle tabanca ile kasten öldürdüğü, anılan olayın delillerinin tartışılmasından anlaşılmış bu nedenle olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir. Ayrıca;

Sanığın arkadaşları ile birlikte 23.2.1980 günü Gurabe hastahanesi civarında dolaştıkları sırada durumundan şüphe eden askerler tarafından yakalanıp üzeri arandığı da sanığın taşıdığı ruhsatsız tabancayı yere attığı sırada askerler tarafından yakalandığı 4.2.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-23/F Dz.11), Bu tabancanın sağlam olup 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesinde belirtilen silahlardan olduğu 1.7.1980 ve 5.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile 23.7.1980 günlü Adli Tıp Kurumu Fizik Şubesinin raporundan saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-23/F Dz.5,9,21),

Sanık hakkında her ne kadar 10 Ağustos 1980 günü Eyüp Muhlispaşa caddesinde, olcu olarak bildiği Cemil KAŞ'a ateş ederek öldürdüğü hakkında dava açılmış isede; bu olayın olaylar bölümünde belirtildiği gibi maktülün ölmediği gibi sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim K.lığı 2. Nolu Askeri Mahkemesince 18.6.1981 gün ve 1980/822 esas ve 1981/607 sayılı kararla sanığın beraatına karar verildiği, kararın 11.8.1980 günü kesinleşmiş olduğu görülmüştür. (Kls.B-18 Dz.11),

Mahkememizde de aynı olaydan sanık hakkında bilahare dava açılmış bulunması sebebiyle bu eylemden dolayı sanık hakkında CMUK.nun 253 nolu maddesi uyarınca açılan davanın Reddine karar verilmesi düşünülmüştür.

Ayrıca, İstanbul As.Savcılığınca açılmış ve bu dava dosyası ile birleştirilen mahkememizin 1983/213 esas sayılı dava dosyasında, sanık hakkında TCK.nun 536/2 maddesine muhalefetten dava açılmış isede; Sanık atılan suçu inkar etmiş ve sanığın müsnet suçu işlediğine dair zabıtaadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği ve zabıtaadaki beyanında hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi niteliğinde bulunmadığı anlaşıldığından anılan suçtan dolayı beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

Bu durumda; Yukarıda da belirtildiği gibi sanığın maktül Ömer ERMİŞ'in siyasi görüş ayrıklılığı nedeniyle tabanca ile ateş ederek onu kasten öldürdüğü, ayrıca sanık

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI KİMLİK MÜD.
Sahife: 413

savunmasında sol görüşlüler tarafından yaralandığını belirterek kendisinin karşıt görüşlü olduğunun bir kanıtı görülmüş ve 3.2.1980 günü arkadaşları ile birlikte geceleyin gezerken başkasından almış olduğu örgüt tabancası üzerinde yapılan aramada elde edildiği ve askerler tarafından tabancanın yakalandığı gibi sanığın ilişki içinde olduğu sanık Resul ÇAKIR, Resul ŞAHİN, Enver KAÇAR'ın İstanbul Eyüp bölgesinde karşıt görüşlü daha doğrusu Komünist olduklarını iddia ettikleri kişilere karşı, onların eylemlerine misillemede bulunmak ve halk arasında korku ve panik yaratmak için teşekkül oluşturulup, sanığında bu kişilerle ilişki sağlayarak yukarıda belirtildiği gibi teşekkülün amacı doğrultusunda maktül Ömer ERMIŞ'i öldürmesi ve tabanca ile dolaşıp tabancanın elde edilmesi ve tabancanın teşekküle ait tabanca olduğu anlaşıldığından sanığında bu teşekküle mensup olduğu, teşekkülün amacının gerçekleşmesi için adam öldürmek cürmünü işlediği, maktül Ömer ERMIŞ'in olayı ile ilgili deliller, sanığın ikrarı, tabancanın elde edilmesi, ekspertiz raporu, Adli Tıp Kurumu raporu gibidelillerle kanıtlanmış, mahkememizde sanık hakkında kasten adam öldürmek ve TCK.nun 313 nolu maddesinde belirtilen silahlı örgüte mensup olmak suçlarından hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

Bu dava dosyamızla birleştirilen Mahkememizin 1983/213 esas sayılı dava dosyasında sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten dava açılmış isede; Sanığın dahil olduğu teşekkülün silahlı teşekkül olup, tabanca bu silahlı teşekkülün unsuru görüldüğünden hakkında ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayini düşünülmemiştir.

85- Sanık Ahmet SÜMER ;

ÜGD illegal İstanbul Örgütünde Hasan KÜÇÜK'ün emri ile muhasip olarak görev yaptığı, bu maksatla Yılma DURAK'ın ve gıyabı tutuklu olarak aranan Mehmet ŞANDIR'ın kaynak göstermesi üzerine İstanbul'da çeşitli tarihlerde esnaflardan para toplayarak örgüte mali destek sağlamış, örgüt silahları A395070 seri nolu Simitvelson, 3081 seri nolu nikelaajlı Toplu tabancaları mermi vesanjörleri ile birlikte Hasan KÜÇÜK'ün kendisine vermesi sonucu bir süre sakladıktan sonra sanık Resul ATILGAN'a verdiği ve belirtilen silahların bu sanığın yer göstermesi ile elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesi aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.53), Esashakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi sübuta erdiği ve bu eylemleri TCK.nun 168 nci maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün mensubu olduğu mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz,29),

Sanıkzabıtada 28.1.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, 1978 yılı Mayıs ayında Ocağa girip ÜGD başkanı Hasan KÜÇÜK'ü tanıdığını, o dönemde Hasan KÜÇÜK'ün illegal olarak ÜGD başkanlığı yaptığını, kendisinede muhasiplik görevi verdiğini, Mehmet ŞANDIR ile Yılma DURAK kaynak göstererek para topladığını, paraları Hasan KÜÇÜK'e verdiğini, onun harcama yaptığını, bu paralarla Cezaevinde yatan ülküdaşlara yardım yapıldığını, silah, araba ve eylemlere katılanlara ev tutulduğunu, Hasan KÜÇÜK'ün verdiği toplu tabancayı sanık Resul ATILGAN'a verdiğini, 12 Eylül'den sonra toplantı yapıldığı, Hasan KÜÇÜK'ün emri ile evinde bulundurduğu iki adet silahı Resul ATILGAN'a verdiğini, bu silahlarla hiç bir eylem yapılmadığını, kimseye emir vermediğini ifade ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-3 Dz.43-45), As.Savcılıkta da; ÜGD'de illegal bir cemiyet içinde örgütsel ilişkilerde bulunmadığını, örgütün muhasiplik görevini yapmadığını, para toplamadığını, toplanan paralarla silah alındığı yolunda haberinin olmadığını, 18-20 Ocak 1981 de Hasan KÜÇÜK gazeteye sarılı bir paket verip bir kaç gün saklamasını istediğinden paketi alıp Resul ATILGAN'a verdiğini, Resul ATILGAN'da da bu paket elde edilip içinde silah bulunduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-3 Dz.56), Duruşmada ise; As.Savcılıktaki beyanı gibi savundu-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANIĞI
Sahife: ONANIR
YAZI İŞLERİ BÜYÜK

Şu görülmüştür. (Kls.B-16 Dz.25),

Sanığın kendisine Hasan KÜÇÜK tarafından verilen tabancaları alıp Resul ATILGAN'a teslim ettiğini, onunda yer gösterdiği yerde A395070 ve 3081 seri nolu tabancalarla mermi ve sarjörlerinin elde edildiği 20.2.1981 günlü zabıttarakasından anlaşılmaktadır. (Kls.B-3 Dz.23), Elde edilen bu tabancaların sağlam olduğu 20.2.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-3 Dz.5),

Sanığın örgüt adına para toplamakla ilgili olarak dinlenen şahit Kemal KOÇAK zabıtada 22.6.1981 tarihli ifadesinde; 12 Eylül'den önceki dönemlerde derhanelerinde sağ ve sol guruba mensup kişilerin gelerek para istediklerini, bu kişilere para vermek mecburiyetinde kaldıklarını, bu işin zaman zaman olduğu, paraverildiği, kişilerin resimlerini gördüğünde tanıyabileceğini (Kls.B-5 Dz.104), aynı şahit 22.6.1981 günlü fotoğraf teşhis zaptında, sanık Ahmet SÜMER'i kendisinden para almaya gelen kişiler arasında bir kişi olduğunu teşhis ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-5 Dz.105), Aynı şahit duruşmada da; Aynı nitelikte ifade ederek belayı defetmek amacı ile gelen şahıslara para verdiğini, parayı ve parken herhangi bir tehdit vaki olmadığını ve sanık Ahmet SÜMER'in resmini emniyette benzetdiğini bildirmiştir. (Kls.B-16 Dz.141),

Para toplama ile ilgili olarak dinlenen şahit Cevdet DEMİRYAZ zabıtada; Şahit Kemal KOÇAK'ın beyanı gibi ifade ederek para pardımı yapılmasını isteyen kişilerin çoğunun sağ kesimden olduğunu ve iki sefer yedi bin liradan Ondört bin lira para aldıklarını, para alma sırasında zorlama olmadığını beyan etmiştir. (Kls.B-5 Dz.106), Aynı şahit zabıtada sanık Ahmet SÜMER'i teşhis ettiği 2.6.1981 günlü teşhis zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-5 Dz.7), Şahit duruşmada da; Yukardaki beyanı gibi ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-16 Dz.141),

Şahit Can KULAKSIZOĞLU'da yukarda şahit Kemal KOÇAK ve Cevdet DEMİRYAZ'ın beyanları niteliğinde ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-5 Dz.101) ve Kls.B-16 Dz.142),

12. Eylül'den sonra MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen belge fotokopisinden İstanbul ÜYD Yönetim kurulu başlıklı listede sanığın adı olduğu belgenin tetkikinden anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.132),

Bu durumda; Sanık Ahmet SÜMER kendisinin muhasip olmadığını ve örgütle ilişkisinin bulunmadığını savunmakta isede; Hazırlıkta atılan suçu ikrar ettiği, silahların kendisine Hasan KÜÇÜK'ün verdiğini beyan etmiş ve sanığın beyanında geçen silahlardan iki tanesi yukarda belirtildiği gibi sanıklardan Resul ATILGAN'da yer göstermesi ile elde edilmiştir. Keza sanık Ahmet SÜMER 17.8.1981 günlü dilekçesinde, Hasan KÜÇÜK'ten alıp Resul ATILGAN'a verdiğini kabul ettiği pakette silah çıktığını ve ÜYD üyesi olduğunu bildirmiştir. (Kls.B-3 Dz.328),

Oysa, yukarda açıklandığı gibi MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen " İstanbul ÜYD Yönetim Kurulu " başlıklı listede sanığın adının olduğu anlaşıldığından sanığın bu savunmasının samimi olmadığı görülmüştür.

Yine sanık muhasip olarak para toplamadığını savunmakta isede; Sanığın zabıtaca alınan ifadesinde örgüt adına para toplayıp bu paraları örgütün uygun gördüğü yerde harcama yapıldığını ifade ettiğinden, zabıtaca sanığın bu beyanının tahkik amacı ile şahit Kemal KOÇAK, Cevdet DEMİRYAZ ve Can KULAKSIZOĞLU'nun dinlenildiği ve bu şahitlerden Kemal KOÇAK, Cevdet DEMİRYAZ'ın sanığın resim üzerinde teşhis ettikleri ve her iki şahidin sanığın sorgusundan önce alınmış bir ifadeleri olmayıp sanığın sorgusuna dayalı olarak ifadelerinin alınmış olduğu ve bu ifadeleri As.Savcılığın talimatı üzerine mağdurlar tesbit edilip ifadeleri alınıp resim üzerinde teşhis ettiklerinden şahit Kemal KOÇAK ve Cevdet DEMİRYAZ'ın beyanları, teşhistutanakları, sanığın emniyete vermiş olduğu

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 4
ASLINA AYNI OLDUGU
ONANIR
YAZI 161. MUD

ifadesinin samimi olduğu görülmüştür.

Böylece;

Sanık Ahmet SÜMER İstanbul'da Ülkü-Yolu derneği yönetim kurulunda görev alıp kendi görüşleri doğrultusunda suç işleyen arkadaşlarına yardım amacı ile onları saklayıp yardım etmek, silah temin etmek amacıyla makbuzsuz olarak esnaf ve vatandaşlardan para topladığı, bu paralarla yukarıda da belirtildiği gibi silah alıp aynı görüşteki kişilere yardım ettiği, sanığın yasal olarak kurulmuş olan Ülkü-Yolu derneği yönetim kuruluna üye olmasında herhangi bir yasal engel bulunmayıp, suç unsuru oluşturmamakta isede; Yasal olarak oluşturulan derneğin yasal yollarla para sağlayıp o paraları yasaların ön göndüğü şekilde harcaması gerekir. Oysa sanık yasal olmayan şekilde para toplayarak suç işleyen kişilere silah alıp, onlara yardım etmek, davamızın diğer bölümlerinde belirtildiği gibi derneğin yasal şemsiyesi altında oluşturulan illegal faaliyet sürdürüp kendi görüşlerinde olmayan kişilere karşı halk arasında korku-panik yaratmak maksadı ile yürüm işlemek amacı ile silahlı bir teşekkül oluşturulup eylemler yapıldığı, sanığında yasal olmayan yollardan para toplayarak silah alıp sakladığı ve ilişki içinde olduğu kişilerinde illegal teşekküle dahil olduğu sanığında bu teşekküle mensup olup, illegal oluşturulan örgüte para sağlayıp silah alıp saklaması ve kendi örgütleri mensuplarının cezaevinde tutuklanarak ilişki kurup onlara yardımda bulundukları, illegal teşekküllerinin mahiyeti itibarıyla TCK.nun 313 nolu maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve bu teşekküle sanığın silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğü sanığın hazırlıktaki ikrarı, şahit Kemal KOÇAK, Cevdet DEMİRYAZ, Can KULAKSIZOĞLU'nun beyanları, resim üzerinde yapılan teşhisler, sanığın beyanında belirtilen iki silahın sanık Resul ATILGAN'da elde edilmesi, ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş mahkememizde sanık hakkında TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması hakkında vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

86- Sanık Resul ATILGAN ;

12 Eylül sonrası örgütte Hukuk masasında görev yapmış ve sanık Ahmet SÜMER'in verdiği örgüt silahlarından A395070 nolu Simitvelson ve 3081 seri numaralı tabancalarla mermi ve sarjörleri saklamış ve yer göstermesi ile silahların saklandığı yer de elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur. (Kls?B-14 Dz.53), Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın suçu subuta erdiği için TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls?B-35 Dz.32),

Sanık zabıta 29.3.1981 günlü ifadesinde; 12 Eylül'den sonra arkadaşları aranmaya başlandığını, İstanbul ÜGD başkanlığını yapan Hasan KÜÇÜK, Sedat KARA, Ahmet SÜMER evlerinde toplantı yaptıklarını, kendisi bu toplantıda Mahkeme işleri ile ilgilenmesi istendiğini, bundan bir kaç gün sonrada Ahmet SÜMER gelip bir paket getirdiğini, paketi açtığında iki tabancayı görüp sakladığını, polisler geldiğinde tabancaların yerini gösterdiğini beyan ederek hiç bir eylemde bulunmadığını bildirmiştir. (Kls.B-3 Dz.58-59), Sanık As.Savcılıktada, Ahmet SÜMER paketi verdikten sonra açtığında tabanca olduğunu görünce sakladığını, bir ay sonra arandığını duyduğunda kendiliğinden polise gidip teslim olduğunu, tabancaların yerini gösterdiğini, herhangi bir örgütsel toplantıya katılmadığını bildirmiştir. (Kls.B-3 Dz.61), Duruşmada da; Örgütle ilişkisinin olmadığını, Ahmet SÜMER'in verdiği paketi sakladığını, polisler sakladığı yeri gösterip tabancaların elde edildiğini, bu tabancaların örgüt tabancası olduğunu bilmediğini savunmuştur. (Kls.B-16 Dz.26),

Sanığa Ahmet SÜMER tarafından verildiği bildirilen iki adet tabanca bu

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 415

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
YAZILIR MÜD.

sanığın yer göstermesi üzerine A395070 ve 3081 nolu tabancalar, mermi ve sarıjileri elde edildiği zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.23), Anılan bu tabancaların sağlam olduğu 20.2.1981 tarihli ekspertiz raporu ile saptanmıştır. (Kls.B-3 Dz.5);

Sanık savunmasında tabancaların örgüte ait olduğunu bilmediğini ve örgütle ilişkisinin olmadığını ileri sürmekte ise de; zabıtaadaki beyanında, 12 Eylül'den sonra evlerinde toplanılarak kendisine Hukuk masasında görev verildiğini ve sanık Ahmet SÜMER'in getirdiği tabancaları sakladığını belirtmiştir.

Yukarıda da belirtildiği gibi sanık Ahmet SÜMER'in yasal olarak oluşturulan ÜYD yönetim kurulu üyesi olarak İstanbul'da vatandaşlardan ülkücü arkadaşlarına yardım amacı ile para toplayıp bu paralarla silah aldığı ve bu silahların sanık Resul ATILGAN'da elde edildiği anlaşılmıştır.

Sanık Resul ATILGAN ilişki içinde olduğu Ahmet SÜMER ve kimliği tesbit edilemeyen kişilerin İstanbul'da bölgelerinde silahlı teşekkül oluşturdukları, bu teşekkülün silahlarından iki adedi sanıkta yakalanmış bulunması, onunda bu teşekküle dahil olduğunun haddi delilidir. Zira 12 Eylül'den sonra teşekkül mensubu olmayan bir kişiye silah verilmesini düşünmek mümkün değildir. Bu itibarla;

Sanığın teşekkül mensubu olup, teşekkülün silahlarını saklamış olması, ayrıca hazırlıktaki samimi ikrarı, ekspertiz raporu gibi delillerle sabit olmuş ve sanığın teşekkülün silahlarının elde edildiği tarihe kadar teşekkülle olan organik bağı sürdürdüğünden sanığın TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

87- Sanık Sedat KARA ;

31.Aralık.1980 günü Resul ATILGAN'ın evinde ve müteakip günlerde kendi evinde yapılan örgüt toplantılarına katılmış, Hasan KÜÇÜK tarafından kendisine Başkanlık görevi verildiğinden TCK nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması idda olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.53), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.34),

Sanık zabıta Yurtta kaldığını, yurt kapanınca Hasan KÜÇÜK ve arkadaşlarının kaldığı Ocağa ait evde kalmaya başladığını, bir çok seminerlere ve gecelere katıldığını, 12 Eylül'den sonrada ocak faaliyeti sürdürülünce Hasan KÜÇÜK'le görüşüp kendisinin yerine bakmasına teklif ettiğini, yaptıkları toplantıda arkadaşlarını nasıl kurtaracaklarını, yardım edeceklerini görüştüklerini, bu toplantıda kendisine başkanlık görevi verildiğini bildirmiştir. (Kls.B-3 Dz.62-63), As.savcılıkta ve duruşmada da; Suçu inkar ederek emniyette kendisine baskı yapıldığını savunmuştur. (Kls.B-3 Dz.64 ve B-16 Dz.39)

Başka eylemlerden sanık Ahmet SÜMER sanıkla ilgili olarak zabıtaya verdiği ifadesinde; 12 Eylül'den sonra Sedat KARA, Mehmet YILDIZ'la birlikte kalmaya başladığını, Resul ATILGAN'ın evinde Sedat KARA ile birlikte toplantı yaptıklarını, toplantıda Hasan KÜÇÜK, Sedat KARA'ya başkanlık görevi verdiğini (Kls.B-3 Dz.44), Sanık Resul ATILGAN'da, Aynı mahiyette ifade ettiği (Kls.B-3 Dz.59), Sanık Zihni AÇBA ise, zabıta da; Mollagüranideki evi ihtilalden sonra Sedat KARA, Ahmet SÜMER'e bırakıldığını, 12 Eylül'den sonra Sedat KARA, Ahmet SÜMER, Resul ATILGAN'a görev verilmiş olduğunu duyduğunu (Kls.

B 3 Dz.137) belirtmişler ise de; Bu sanıklar As.Savcılıktave duruşmada, bu beyanları kabul etmeyerek kendilerine zabıta da cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüşler ve sanığın müsnet suçu işlediğine dair diğer sanıkların zabıta da beyanları ile sanığın zabıta da beyanından başkaca delil elde edilmemiş, zabıta da beyanları da hakkında mahkûmiyet

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife 01/01
YAZI NO: 1000

hükümünün tesisi niteliğinde inandırıcı olduğu anlaşılamadığından sanığın müşnet suçtan Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

88- Sanık Abdülkamel AKINER ;

29.Mart.1980 günü Nevbahar mahallesi samipaşa sokakta ölü olarak bulunan Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayına katılmış,örgüt içerisinde militan olarak görev yapmış,yer göstermesi üzerine örgüt silahlarından 33866 seri nolu Sten tabanca ile sarjör elde edildiğinden sanığın TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53),Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın maktül Zafer ERESKEN'in öldürüldüğü subuta ermediği,ancak silahlı çete mensubu olduğu subuta erdiğinden TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.35),

Sanık zabıtada 20.3.1980 günü verdiği ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsemiş,arkadaşları sayesinde Mecidiyeköy ÜGD'ye gidip gelmeye başladığını,ÜGD başkanı Recep ÖZTÜRK'ün düzenlediği seminerlere katıldığını,ÜGD'ye yardım ettiğini,mitinglere, gecelere katıldığını ve ÜGD kapatılınca Hasan KÜÇÜK'e bağlı olarak çalışma yaptıklarını, Aralık ayının ilk günü yakalandığı zaman Bahtiyar ÇELİK'in saklamış olduğu otomatik sten in yerini gösterdiğini ve bu silahı polisler verdiğini,maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayında olmadığını,Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında dövdüğü şahsa neden Cumhuriyet gazetesi okuduğunu ve ne iş yaptığını sorduğunu,bunun üzerine o şahsa kafa ile vurup dövmeye başladığını belirterek kısmen eylemleri akrar ettiği (Kls.B-3 Dz.65-67),14.12.1980günlü ifadesi fotokopisinde de; Benzer şekilde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır.(Kls.B,1 Dz.68-69),As.Savcılıktada, Suçu inkar ederek emniyette kendisine örgüte ait silah sorduklarında kendisinde Bahtiyar ÇELİK'te bulunan silahın yerini gösterdiğini bildirmiş tir.(Kls.B-3 Dz.74),Duruşmada da; Bahtiyar ÇELİK'in evini gösterdiğini,silahın yerini göstermediğini savunarak inkar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.30),

Olaylar bölümünde maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi ile ilgili olayın delilleri tartışıldığı gibi sanığın maktülü öldürdüğüne dair mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediği,ancak;

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen kişiye şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında görüp o şahsın çantasında Cumhuriyet gazetesi gördüğünden sebebsiz olarak bu nedenle dövdüğü,diğer taraftan 7.12.1980 günü zabıt varakasinda sanığın yer göstermesi ile örgüte ait 33866 seri nolu sten tabanca ve sarjörün elde edildiği (Kls.B-10 Dz.7),20.3.1981 günlü yüzleştirme zabıt varakasinda, hakkında takipsizlik kararı verilen Adnan KAYA sanığın yüzüne karşı Mecidiyeköy ÜGD illegal örgüt başkanı sanığın olduğunu,bölgenin silahları olduğunu ve bazı eylemler yaptığını beyan etmesi (Kls.B-3 Dz.109),keza sanığın yer göstermesi ile elde edilen 33866 seri nolu tabancanın 6136 sayılı Kanunun 12/4 maddesinde belirtilen otomatik tabancalardan bulunduğu 9.12.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptanmış olması (Kls.B-10 Dz.47),12 Eylül'den sonra MHP Genel merkezinin aranması sırasında elde edilen " İstanbul ÜYD Yönetim Kurulu " başlıklı listede sanığın anılan derneğin yönetim kurulu üyesi olduğu belge fotokopisinden (Kls.B-3 Dz.132) anlaşılması,diğer taraftan sanığın hazırlıkta ÜGD kapatılınca ÜGD'nin illegal İstanbul başkanı olduğu belirtilen Hasan Küçük'e bağlı olarak illegal olarak çalışmaya başladığını beyan etmesi ve otomatik tabancanın bu sanığın yer göstermesi ile elde edilmiş olması itibariyle sanığında başka bölümlerde belirtildiği gibi İstanbul'da çeşitli yerlerde oluşturulmuş olan silahlı teşekküle mensup olduğunun kanıtı görülmüş,bu amaçla sanığın silah bulundurduğu vehiş bir ilişkisi olmayan şahısla şahit Mevlüt PEKDEMİR'in dükkanında çanta-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife 8/18
T.C. SAVCILIK
MÜD.

si içerisinde Cumhuriyet gazetesini görmesi ile o şahsı dövmüş olması sanığın silahlı teşekküle mensup olduğunun maddi bir delili niteliğinde görülmüş, Bu itibarla; Sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olup, bu teşekküle ait silahıyer göstermesi ile elde edilmesi ve elde edilen İstanbul ÜYD Yönetim kurulu belgesinde üye bulunduğu anlaşıldığı ve teşekküle silahın elde edilme tarihine kadar sürdürdüğü kanısına varıldığından sanığın TCK nun 313/2-3-5 ve 1402 Sayılı Kanunun 17/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden ve maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayı subuta ermediğinden Beraatine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

89- Sanık Cafer YAYLAN ;

2.Haziran.1980 günü Fatih İlköğretim Müdürlüğü binasındaki odasında tabanca ile ateş ederek İlköğretim Müdürü Ali İNCEKARA'yı öldürdüğünden bu eylemi TCK.nun 149/2 maddesi ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.53),Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın eylemi subuta erdiğinden TCK'nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.38),

Sanık emniyette 5.3.1981 günlü ifadesinde; Ülkücü görüşü benimsediğini, bu görüşü benimsedikten sonra Hergün gazetesini satmaya çıktığını ve maktülün öldürülmesi olayı ile ilgili olarak kimliği tesbit edilemeyen Murat GÜZEL adındaki arkadaşının kendisine " birisini vuracağız " demesi ile onun tabanca verip onunla birlikte maktül Ali İNCEKARA'nın çalıştığı Fatih İlköğretim Müdürlüğü binasına gelip ona ateş edip öldürdüklerini ikrar etmiştir.(Kls.B-3 Dz.66-67),Sanık As.Savcılıkta ve duruşmada; Suçu inkar ederek,zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur.(Kls.B-3 Dz.78 ve B-16 Dz.31)

Maktül Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi olayının olaylar bölümünde olayla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte hiç bir sebep yokken maktülün kendi görüşlerine aykırı olduğu düşüncesi ile maktülü taammüden öldürülmesi olayına iştirak ettiği subuta erdiği,ilgili delillerin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.Ayrıca;

Başka eylemlerden sanık Zihni AÇBA sanıkla ilgili olarak 26.2.1981 günlü zabıtadaki ifadesinde,maktül Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi olayını sanık Murat GÜZEL, Aksaray Çelik-İş'e gelerek olayı Cafer YAYLAN'la birlikte gerçekleştirdiğini söylediğini, silahıda Hasan KÜÇÜK'e verdiğini beyan etmiştir(Kls.B-1 Dz.141),Bu sanığın beyanı üzerine de sanık Cafer YAYLAN'ın Askerlik görevini yapmakta iken birliğinden alınmış olduğu anlaşılmıştır.

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşı ile birlikte maktül Ali İNCEKARA arasında hiç bir özel sebep olmadığı halde maktülün solcu olduğu iddiası ile ateş edip öldürmüş olması,sanığın hazırlıktaki beyanı ve ilişki içerisinde olduğu anlaşılan Sanık Zihni AÇBA ve kimliği tesbit edilemeyen kişilerin silahlı teşekkül mensubu olmaları veteşekkülünde davanın Genel Hukuksal niteliğinde ayrıntıları belirtildiği gibi TCK.nun 31/ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve maktül Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi olayının oluşu itibariyle yukarda da belirtildiği gibi sanığın ikrarı ile bu teşekkülün amaçladığı amaç doğrultusunda işlendiği görüldüğünden sanığında silahlı teşekküle mensup olup,maktülü öldürdüğü olayla ilgili deliller,sanığın hazırlıktaki ikrarı, olayın oluşu gibi delillerle anlaşılmış bulunup hakkında TCK.nun 450/4,65/3,313/2-3 ve 315 nci maddeleri gereğince cezalandırılması yönünden vicdani kanaat hasıl olmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife
ASLINA AYNI OLBİĞÜ
ONANIR
YAZI İL. MOD.

90- Sanık Mehmet GÜL ;

Öğrencilik yıllarında Sakarya öğrenci yurdu ülkücü gençlik başkanlığı yapmış, 1974 yılında Elazığ Hazar gölü kenarında kurulan Komando Gençlik kampında eğitim yapmış, 26. Kasım, 1975 günü Aksaray Pertevniyal lisesi önünde sol gurupla silahlı çatışmaya girerek suç ortağı ile birlikte 4 kişiyi yaralamış, Bornova-İzmir 184 sokak 43/A da bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evi, 14.12.1976 tarihinde bombalamış ve yine İzmir-Buca Fatih caddesi 63 numarada faaliyet gösteren Buca eğitim derneğinin 12. Aralık 1976 günü bomba atmış, 2. Mart, 1978 tarihinde Samsun'da tuncay apartmanı boşluğuna, 6 Aralık, 1976 tarihinde Bursa'da Davutdede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı yurt ile aynı gece İbrahimpaşa mahallesi Ufuk apartmanına bombalamış, 21. Mart, 1977 de Fındıkzade Osmanlıbankası şubesini silah tehdidi ile soyunmuş, bu eylemde silahla ateş ederek véznedarı yaralamış, sahte kimlikle yakalanmış olduğu (B-14 Dz.54), bu dava dosyası ile birleştirilen 29.4.1983 gün ve 1981/1338-1151 sayılı ek iddianame ilede, Ülkücü Yaşar ÖZCİVELEK ve İsmail TİĞLİ'nun solcular tarafından öldürülmesi ve Galatasaray Mühendislik Yüksek Okulunda sol gurubun hakimiyet sağlaması üzerine o tarihte ülkü ocakları derneğinde görev yapan Tahir ŞAHİN, Mustafa VERKAYA ile durumu anlatıp eylem yapılması teklifini yaptığı, bunun üzerine Mustafa VERKAYA'nın teşkilata aldığı silahlar dan 7.65 ve 9 mm. çaplı tabancaları sanık Mehmet GÜL ve arkadaşına vererek onları görevlendirdiği, 1. Aralık, 1975 gününde sanık ve arkadaşının Galatasaray Yüksel okulunda lider Komünist öğrencisi olduğu söylenildiğinden sanık ve arkadaşı maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'e ateş ederek onları öldürdükten sonra otomobille olay yerinden kaçtıkları bilahare sanık Mustafa VERKAYA'nın Mehmet GÜL'ü Elazığ'a gönderdiğinden sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.A/29-A Dz. 400-402), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Sakarya öğrenci yurdunda ülkücü gençlik temsilciliği yapmış olduğu, 1974 yılında Hazar gölü kıyısında kamp kurduğu, sahte kimlik kullandığı, maktül Cezmi YILMAZ Ve Halit PELİTÖZ'ü öldürdüğü, Ankara'da düzenlenen seminerlere katıldığı, eğitim yardımcısı bulunduğu, bu eylemlerinin subuta erdiği, diğer eylemlerinin subuta ermediği, subuta oren eylemlerinden dolayı TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.39),

Sanık emniyette verdiği 18.1.1981 ve 16.2.1981 günlü beyanlarında; Kendisine iletilen eylemleri ikrar ettiği (Kls.B-3. Dz.80,85,86-89) halde As.Savcılıkta ve As. Hakimlikte, duruşmada; Atılan suçları inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını, sanık Mustafa VERKAYA' ile yurttan tanıştığını, o tarihte Sakarya öğrenci yurdunda bir tabanca olduğunu ancak kimde olduğunu hatırlıyamadığını, TRT Programında alınan beyanının baskı sonucu olduğunu, zabitanın yazdığı yazıyı ezberliyerek aynen söylediğini, yer göstermediğini, ancak sahte kimlikle yakalandığını ifade etmiştir. (Kls.B-3 Dz.311, A/29 Dz.398 ve B-16 Dz.32), Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte beyan da bulunarak, suçu suz olduğunu, beraatine karar verilmesini savunmuş vekilide, sanığın savunması doğrultusunda savunduğu anlaşılmıştır.

25.1.1981 tarihli zabıtaca düzenlenen arama ve üst arama zabıt varakasında, sanık Mehmet GÜL'ün Ata otolinde Yunus SERİM adlı sahte kimlikle yakalandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.14),

Olaylar bölümünde 26. Kasım, 1979 günü Aksaray Pertevniyal lisesi önünde sol gurupla çatışmaya girerek 4 kişinin yaralanması, 21. Mart, 1977 tarihinde Osmanlı Bankası Fındıkzade şubesinin soyulması olaylarının olaylar bölümünde açıklandığı gibi subuta ermediği, diğer taraftan sanığın suçları işlediği tarihte TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül mensubu olduğunu kanıtlar kesin delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçlardan beraatine, Ancak;

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
SAHİFE: 420
YAZI İŞL. MÜD.

Sanığın 12.Aralık.1976 tarihinde İzmir Fatih caddesi 63 numara da faaliyet gösteren Buca öğrenim derneğine patlayıcı madde atması,14.Aralık.1976 günü Bornova 184.sokak 43/A daki binanın bahçe duvarına patlayıcı madde atmak,2.Mart.1978 tarihinde Samsun'da İstiklal caddesi Devlet Su işleri arkasındaki Tuncay apartmanına patlayıcı madde atması,6.Aralık.1976 gecesi Bursa Davutpaşa mahallesinde Tıp Fakültesi öğrenci yurdunun giriş kapısına patlayıcı madde atmak,aynı gece Bursa İbrahimpasa mahallesi inanç sokak Ufuk aralığına patlayıcı madde atma suçlarından kamu davası açılmış isede; Sanığın işlediği bu eylemler mahiyeti itibariyle TCK.nun 264/6 ve 372 nci maddelerine temas edip, eylemlerin beş yıllık zaman aşımına tabi olup,suç tarihinden buyana bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında bu eylemlerden TCK.nun 102/4,104 ve Askeri Yargılama Usul Kanunun 162 nci maddesi uyarınca açılan davanın Zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine,keza olaylarbölümünde maktül Cezmi YILMAZ ve Halit PELİTÖZ'ün aynı kasıt altında öldürdüğü,olayla ilgili delillerin ilgili bölümde tartışılmasından anlaşılmış ve eylemin subut bulunduğu,ayrıca sahte kimlikle yakalandığıda sabit olduğu anlaşıldığından sanık hakkında TCK.nun 450/5 ve 350 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması,anılan olaylarla ilgili deliller ve sanığın hazırlıktaki,TRT Programındaki beyanları ile hazırlıktaki beyanında her ne kadar İzmir,Bursa ve Samsun'daki olaylar işleniş tarihi itibariyle zaman aşımına tabi olmuş isede,bu beyanının daha doğrusu bu olaylarla ilgili beyanın İstanbul emniyetince alınmış olaylarda İstanbul emniyetinin görevi dışında bölgelerde oluşup,İstanbul emniyeti bu olaylarla hakkında bilgisi olmadığı,fezlekede belirtirekevrak Ankara Sıkıyönetim Askeri Savcılığına gönderilmiş,Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının müzekkeresi üzerine bu olayların vaki olduğu ilgili zabıtaca verilen cevabı müzekkerelerden anlaşılmış olması itibariyle sanığın bu olaylardan anlaşıldığına göre zabıtaadaki beyanlarının samimi olduğu kanısına varıldığından yukarda belirtilen maddeler uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

91- Sanık Vecdet ERSOY ;

İstanbul ÜGD teşkilatında illegal olarak 1976 yılında Hukuk masası görevlisi olarak çalışmış,1980 yılında 2.Başkanlığa getirilmiş,23.Nisan.1980 günü Atikalı ilkokulu karşısındaki bakkal dükkanında maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesine tamanca ve gözetleyici olarak katılmış,22.Haziran.1980 gününde Kasımpaşa Camikebir mahallesindeki kardeşine ait dükkanın önünde İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi eylemine tabanca ile maktüle ateş ederek katılmış 11.Temmuz.1980 günü Haliş caddesi No 14 de dişçilik yapan maktül Ali İsmet GENÇER'i öldürüp,aynı olayda Cihan TUFAN'ı yaralaması olayına maktüle ateş ederek katılmış ve yer göstermesi üzerine Sakarya yurdunun kalorifer dairesinde 40 metre uzunluğunda saniyeli fitil elde edilmek suretiyle sanığın TCK.nun 149/2 maddesinde belirtilen toplu kıyıma katılma suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.54),Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Ali İsmet GENÇER'i öldürüp,Cihan TUFAN'ı yaraladığı,Maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi olayına iştirak ettiği,silahlı çete mensubu olduğu ve saniyeli fitilin elde edilmesi ile bu eyleminin subuta erdiği,bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile yaptığı,diger eylemlerinin subut bulmadığı mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.47),

Sanık zabıtada 21.1.1981 tarihli beyanında; Sağ görüşlü olup,hiç bir eyleme karışmadığını (Kls.B-3 Dz.118),27.2.1981 günlü zabıtaadaki ifadesinde de; Kendisine yükletilen eylemleri işlediğini ikrar ettiği (Kls.B-3 Dz.119-122),TRT Karar programındaki beyanında da, Hukuk masasında görev aldığını ve bazı eylemleri ikrar ettiği(Kls.B-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
Sahife : 42421-1-1 MÜD.

1 Dz.65/2-4), As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçı inkar ederek zabıta kendisine iskence yapıldığını, ülkücü kuruluşlarda görev yapmadığını, illegal çalışmadığını, TRT de-ki programındaki beyanının polislerin baskısı nedeniyle o şekilde beyanda bulunduğunu, kendisine verdikleri yazıyı ezberleyip kamera karşısında konuştuğunu, yer göstermediğini, tutanak tanzim ettiklerini, teşhis tutanaklarını kabul etmediğini savunmuştur. (Kls.B-3 Dz.122/A, B-16 Dz.35), Esas hakkındaki savunmasında da; Suçsuz olduğunu beraatine karar verilmesini savunmuş, vekilide müvekkilinin suçsuz olduğunu savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın maktül Bülent DEMİR'in öldürdüğüne dair olayın tartışıldığı kısımda delillerin tartışılmış olup, sanığın müsnet suçu işlediğine dair delil elde edilmediği görülmüş, Ancak;

Sanığın maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesine iştirak ettiği ve maktül Ali İsmet GENCER'i taammüden öldürdüğü, bu olayların olaylar bölümünde olaylarla ilgili delilleri tartışılması ile subuta erdiği anlaşılmış, ayrıca sanığın beyanı üzerine Sakarya Öğretimi yurdunda zabıta ekibince yapılan aramada 50 metre saniyeli fitilin elde edilmiş olduğu 24.2.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.24), bu fitiller üzerinde yapılan incelemede fitilin TCK.nun 264 no'lu maddesinde belirtilen madde olduğu, inceleme ve imha raporundan saptandığı görülmüştür. (Kls.B-3 Dz.7), Diğer taraftan başka eylemlerden sanık sanık Vecdet ERSOY ile ilgili olarak beyanda bulunan sanık Ahmet TOPRAK As.Savcılıkta; Sanık Vecdet ERSOY'un talimatı üzerine gönderdiği şahsın kendisine dinamit verip getirdiğini belirtmiş (Kls.A/91-1 Dz.60), yine aynı sanığın MHP Genel Merkezinin aranması sırasında elde edilen listede sanığın Ülkü-Yolu derneği yönetim kurulunda üye olduğu belge fotokopisinden anlaşılmaktadır. (Kls.B-3 Dz.132), Sanık Ahmet SÜMER'de zabıta; Vecdet ERSOY'un ÜÇD 2.Başkanı olduğunu (Kls.B-3 Dz.45), Sanık Zihni AÇBA'da zabıta 26.2.1981 tarihli ifadesinde; Maktül Halis BABACAN', Emin BÜLENT DEMİR, Ali İsmet GENCER olaylarında sanığın olduğunu belirtmiştir. (Kls.B-3 Dz.143)

Bu durumda;

Yukarda da belirtildiği üzere her ne kadar sanık Vecdet ERSOY kendisine yükletilen eylemleri inkar etmiş, ülkücü kuruluşlarda görev almadığını, her hangi bir eyleme katılmadığını savunmakta isede; sanığın zabıta ülkücü görüşü benimsediğini ve eylemlere katıldığını ikrar ettiği gibi olaylar bölümünde maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi ve maktül Ali İsmet GENCER'in öldürülmesi olayları subuta erdiği, sanığın maktüllerle her hangi özel bir ilişkisinin olmadığı halde maktüllerin öldürülmesi olayına katıldığı ve bu olaylarında siyasi amaçlı olay olduğu, öte yandan sanığın yer göstermesi ile elde edilen 50 metre saniyeli fitilin sanığın beyanı üzerine elde edilmesi ve sanık Ahmet SÜMER, Ahmet TOPRAK'ın beyanları ve MHP Genel merkezinin 12 Eylül operasyonundan sonra aranmasında elde edilen listede sanığında adının oluşu itibariyle sanığın İstanbul Ülkü-Yolu derneğinde görev yaptığı, dernek içerisinde bir kısım arkadaşları ile illégal olarak ülkücü görüşe aykırı ve solcu oldukları iddia olunan kişilere karşı silahlı teşekkül oluşturulup, bu teşekkülün amacı doğrultusunda maktül Ali İsmet GENCER'i, Halis BABACAN'ın öldürülmesi olaylarına katıldığı, patlayıcı maddelerden fitil sakladığı, kendi görüşlerinde olan arkadaşlarından cemiyetin amacı doğrultusunda ve cemiyetin amacını gerçekleştirmesi maksadı ile dinamitaldığı, hukuk masasında görev yapıp, aynı görüşte olan kimliği belirlenemeyen arkadaşlarına yardımcı olduğu, diğer taraftan ilişki içinde olduğu arkadaşları Zihni AÇBA ve kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları silahlı teşekküle mensup oldukları, yukarda belirtilen delillere göre sanığında bu teşekkülün mensubu olduğu ve subuta eymen eylemleride bu amaçla işlediği subuta erdiğinden sanık hak-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLBUBU
ONANIR
YAZI NO. 1000
Sahife: 422

hakkında TCK.nun 450/4,65/3 ve 450/4, ayrıca 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması hakkında maktül Bülent Emin DEMİR'in öldürülmesi olayında subut bulma diğindan bu eyleminden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

92- Sanık Zihni AÇBA ;

Sanık Celal ADAN ve Ali DOĞAN'ın önerisi sonucu İstanbul İllegal ülkücü gençlik derneğinde görev yapmış, bu maksatla Fatih İllegal ÜGD Bölge sorumluluğu görevini yürütmüş, 23. Nisan. 1980 tarihinde Atikalı İlkokulu karşısında bakkal dükkanında Halis BABACAN'ın öldürülmesi eylemine maktüle ateş ederek katılmış, 22. Haziran. 1980 tarihinde Kasımpaşa Camiikebir mahallesi Cezairli Hasanpaşa ilk okulu karşısında Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi olayında iştirak etmiş, 21. Temmuz. 1980 tarihinde Demokrat gazetesi muhabiri Recai ÜNAL'ın öldürülmesi olayına iştirak etmiş, 2. Haziran. 1980 de Fatih ilk öğretim müdürlüğünde Ali İNCEKARA'nın, 26.6.1980 tarihinde Muhtar Yaşar Baki DURU'nun, 11. Temmuz. 1980 tarihinde Fatih Haliç Caddesi No 16 da Diş tabibliği yapan Ali İsmet GENÇER'in öldürülmeleri olaylarında failleri azmettirerek ve suçta kullanılan tabancaları vererek anılan eylemlere katıldığı, yer göstermesi sonucu örgüte ait olup 30. Ocak. 1981 ve 6. Şubat. 1981 tarihli tutanaklarda cins ve miktarı belirtilen makinalı tüfek, tabancalar, melsiz, çok sayıda mermi, füyeler bulunmuş, Dursun İLTER sahte kimliği ile yakalanmış, 2. Mart. 1981 tarihli tutanakta bahsi geçen Kızılelma caddesi Ahmet Hikmet sokak Büket apartmanı Daire 5 de ki örgüt evini göstermesi ile tesbit edilmiş, sanık Operasyonda bu evde yakalanmak suretiyle sanığın bu eylemleri toplu kıyıma neden olma suçunu işlediğinden TCK. nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls. B-14 Dz. 54-55), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın silahlı çete mensubu olduğu, Halis BABACAN'ı öldürdüğü, maktül Ali İsmet GENÇER'i öldürdüğü, diğer eylemlerinin subuta ermediği, subuta eren eylemlerinde TCK. nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediğinden anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls. A/35 Dz. 51),

Sanık zabıta da verdiği 26.2.1981 tarihli ifadesinde; Ülkücü olduğunu, 1978 yılı başında Kıprısı Öğrencilerin öldürülmesinde dolayı tutuklandığını, sanık Ali Doğan' kendisine yardım etmesini istediği, sonra da Sanık Celal Adan ile birlikte Fatih ÜGD. aşkanı olmasını teklif ettiği ve teflifi kabul ettiğini, sonrada yönetim kurulunda görev yapmayı kabul ettiğini, bu görevi almadan önce Hakan Küçükün, Fatih Bölge sorumluluğunu verdiği ve bir çok olaylara karıştığını, 12 Eylül den sonrada yurt dışına kaçma teklifi yapıp, kabul ettiğini, Sürmene de Alper (İsmail Hakkı Cerrahoğlu) başka isimle düzenlenmiş nüfus kağıdını aldığını, kendisi için (Dursun İLTER) Adlı kimliği temin ettiğini ve işlediği iddia olunan suçları işlediğini ikrar ederek, teşkilata ait silahların yerini gösterdiğini, silahları Alper'le beraber gömdüklerini ve silahların her bölgeye gidip geldiğini, evlerinin bahçesinde bulunan Vizormarka tabancayıda Hasan KÜÇÜK'ün verdiğini, diğer iki silahın kendisine ait bulunduğunu toplam 8 tabancadan 6 tanesinin Ocak malı olduğunu ve ocağın 4 otomobili bulunduğunu belirterek yükletilen suç kabul ettiği anlaşılmıştır. (Kls. B-3 Dz. 138-145), Keza emniyette verdiği 14.3.1981 tarihli ifadesinde de; Kuyumcu soygunu olayında Resul ŞAHİN, Ahmet İNCE, Ali KOCAMAN'ı sorguladıklarını, onların aldıkları arabaya el koyduklarını bildirmiştir. (Kls. B-3 Dz. 136-137), As. Savcılıktada; hiç bir eyleme karışmadığını, olaylarla ilgisinin olmadığını, polislerin ken isini sıkıştırdığını, polisler örgüt silahlarını yurdun daha doğrusu Erzurum Yurdunda ihtilalden sonra İsmail Hakkı CERRAHOĞLU çanta içinde silahları bahçeye gömdüğünden durumu polislerle ~~anık~~

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
Sahife: 423 YAZI İŞL. MÜD.

anlattığını, bu silahların teşkilata ait olduğu kanaatında olduğunu, kendisine ait silahlarında yerini gösterdiğini, emniyette gözleri bağlı olarak tutanaklara okunmadan imzalandığını, televizyonda ise, korkusundan beyanda bulunduğunu bildirmiştir. (Kls.B-126-130), Sanık duruşmada da; As.Savcılıktaki beyanına benzer şekilde ifade ederek, Erzurum yurdunda silahların ne şekilde edildiğini bilmediğini, silahların yerini göstermediğini, yakalandığı yerin örgüt evi olup olmadığını bilmediğini savunmuştur. (Kls.B-16 Dz.38), Esas hakkındaki savunmasında da; suçsuz olduğunu, olaylara karışmadığını savunmuş, vekilide sanığın bu savunması niteliğinde savunduğu görülmüştür.

Sanığın işlediği iddia olunan olaylar, olaylar bölümünde her olayın ilgili delilleri tartışılmış bulunup 22.Haziran.1980 günü İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent DEMİR'in öldürülmesi olayına, 21.Temmuz.1980 tarihinde Demokrat gazetesi muhabiri Recai ÜNAL'ın öldürülmesine, 2.Haziran.1980 günü Fatih İlköğretim Müdürü Ali İNCEKARA'nın öldürülmesi, Maktül Yaşar Baki DURU'nun öldürülmesi olayının faillerini azmettirdiği veya bu olaylarda kullanılan tabancaları asli faillere vermeksuretiyle iştirak ettiğini gösterir mahkûmiyetini gerektirecek delil elde edilmemiş olduğu, anılan olayların delillerinin tartışılmasından anlaşılmıştır. Ancak;

Sanığın maktül Halis BABACAN'ı Komünist olduğu iddiası ile teammüden, maktül Ali İsmet GENÇER'i taammüden öldürme suçuna teşebbüs ettiği, sahte kimlik kullandığı, bu olayların olaylar bölümünde ilgili her olayın tartışılmasından anlaşılmış, ayrıca sanığın beyanı üzerine Erzurum yurdu bahçesinde yer göstermesi ile toplam 5 adet tabanca, 2 telsiz, 40 fûnye, 3 elektrikli fûnye elde edildiği zabıtaca düzenlenen 30.1.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.18), yine aynı sanığın yer göstermesi üzerine Akbalık köyünde bahçede gömülü durumda 3 adet tabanca ve mermilerinin elde edildiği 6.2.1981 günlü arama zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.21), örgüte ait olduğu yer olduğu iddia olunan Mollagürani caddesi No 24/5 de sanığın Dursun İLTER adlı sahte kimlikle yakalandığı 31.1.1981 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.25) ve sanığın beyanı ile Erzurum öğrenci yurdunda elde edilen çeşka marka 26024 nolu tabancanın Mahmut HASILCI, Abdulkadir ALKAYA, Zühtü GÜLER'in öldürülmeleri olayında kullanıldığı 4.2.1981 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-3 Dz.40), yine sanık Zihni AÇBA'nın Akbalık köyünde elde edilen 3231-826 nolu tabancanın, 898/43127 nolu 7.62 mm. çapındaki ve B03094 nolu tabancaların 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesinde belirtilen silahlar niteliğinde olduğu 8.2.1981 tarihli ekspertiz raporundan (Kls.B-3 Dz.9), yine sanığın yer göstermesi ile elde edilen Erzurum öğrenci yurdunda elde edildiği saptanan 4 adet tabancanın 6136 sayılı Kanunun 13/2 maddesinde belirtilen tabancalardan olduğu 3.2.1981 tarihli ekspertiz raporu ile anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.10);

Öte yandan MHP Genel Merkezinin 12 Eylül sırasında yapılan aramada, elle yazılmış "İstanbul ÜYD Yön.Kur." üye listesinde, sanığın anılan derneğin yönetim kurulu üyesi olduğu belge fotokopisinden tetkikinden anlaşılmıştır. (Kls.B-3 Dz.132),

Bu itibarla;

Her ne kadar sanık olaylara karışmadığını ileri sürmekte isede, maktül Halis BABACAN'ın öldürülmesi ve Ali İsmet GENÇER'in öldürülmesi olaylarının delillerinin ilgili bölümde tartışıldığı gibi sanığın maktül Halis BABACAN'ı siyasi görüş ayrıklığı nedeniyle onun Komünist olduğu iddiası ile teammüden öldürdüğü, maktül Ali İsmet GENÇER'i arkadaşları ile birlikte maktülün solcu olduğu iddiası ile ateş edip eyleminin teşebbüs derecesinde kalıp maktülü taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği ve sanığın sahte kimlik kullandığı bu olayların oluşması sarasanda sanığın maktüllerle herhangi bir özel

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 424

ASLININ AYNI OLBUGU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

neden olmadığı halde maktül Halis BABACAN'ı öldürüp, maktül Ali İSMET GENCER'in öldürülmesi olayında da onu öldürmek amacı ile ateş edip eylemin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşılmış olup, ayrıca sanığın beyanı ile elde edilen silahların onun yer göstermesi ile elde edilmiş olması ve sanık silahların yerini göstermediğini duruşmada savunmakta isede; örgüt malı olduğu ileri süren Erzurum öğrenci yurdunda elde edilen tabanca, mermi ves. eşyanın 12 Eylül Operasyonunda silahların elde edilmesi bölümünde de açıklandığı gibi sanığın bu silahları yer göstermek suretiyle elde edildiği ve sanığın bu husustaki savunmasının samimi olmadığı gibi kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte Erzurum öğrenci yurdu bahçesinde silah gömdüğü, bu silahlardan başka Akyazı-Akbalık köyünde 3 adet silahın elde edildiği ve Erzurum öğrenci yurdunda elde edilen 26024 seri nolu tabancanın siyasi amaçlı bir kaç olayda kullanıldığı ekspertiz raporu ile saptanmış olduğu halde ve silahların sağlam, kullanılmaya elverişli olması ve sanığın hazırlıktaki ikrarı ile elde edilen bu silahların örgüt silahları olduğunu beyan etmiş, ihtilalden sonra kimliği belirlenemeyen İsmail Hakkı CERRAHOĞLU'nun gömdüğü şeklindeki beyanı samimi olmayıp elde edilen silahların elde edilme durumu itibarıyla zabıtaadaki beyanın samimi olduğu görülmüştür.

Davanın Genel Hukuksal bölümünde ayrıntılı olarak açıklandığı gibi sanığın bu silahları Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı onların eylemlerine misilleme amacı ve halk arasında korku-panik yaratmak için silahlı teşekkül oluşturulup, bu silahlarında sanığa ait olmayıp teşekküle ait olduğu, sanığın teşekkülde görev aldığı, teşekkülün amacının gerçekleşmesi için kendi görüşlerine aykırı tesbit olunan kişilere karşı eylem yaptıkları, bu cümleden olarak sanığın maktül Ali İsmet GENCER'i, Halis BABACAN'ı öldürdüğü ve örgütün çeşitli yollardan sakladıkları maddi olanaklarla silah temin edip bunları saklayıp kendi görüşlerinde ihtiyacı olan ülkücü arkadaşlarına silah verildiği, silahların bölgeden bölgeye gönderildiği ve sanığın Fatih bölge sorumlusu olduğunu beyan edip, bu sorumluluğun illegal olarak oluşturdukları teşekkülün sorumlusu olduğu anlaşılmış ve sanık sorgulamasında görüşlerinde olan kişilerin dahi sorgulamasını yaptıklarını örneğin sanık Resul ŞAHİN, Ali KOCAMAN ve Ahmet İNCE, Ramazan ÇEPNİ'yi sorguladıkları, oluşturulan bu teşekkülünde yukarıda açıklandığı gibi TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen silahlı teşekkül niteliğinde olduğu ve teşekküle silahların elde edilme tarihine kadar organik bağının mevcut olduğu sanığın hazırlıktaki ikrarı, tabancaların elde edilmesi, ekspertiz raporları, silahların elde edilme durumu, sanığın sahte kimlikle yakalanışı, yurt dışına gitmek üzere hazırlık yapmış olması, yakalandığı yer, MHP Genel merkezinin aranması sırasında elde edilen belgede sanığın yönetim kurulu üyesi olduğunun bildirilmesi, As. Savcılıktaki beyanı, 30.1.1981 günlü ve 6.2.1981 günlü ve 31.1.1981 günlü zabıt vazakaları ve tekmil dosya münderecatı gibidelillerle sanığın TCK.nun 450/4 ve 450/4, 62, 313/2-3, 1402 sayılı Kanunun 17/1, 350, 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden, maktül Emin BÜLENT DEMİR'in, Recai ÜNAL'ın, Ali İNCEKARA, Yaşar BAKİ DURU'nun öldürülmeleri olayında maktülleri öldürdüküne veya olayların asli faillerini azmettirme veya olaylara iştirak ettiğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden bu eylemlerinden hakkında beraat kararı verilmesi yönünde vicdanî kanaat hasıl olmuştur.

93-Sanık Özcan ÇELİKSİZ;

26. Haziran. 1980 günü Fatih Hocaüveyiz mahallesimuhtarı Yaşar Baki DURU'nun öldürülmesi eylemine tabanca ile gözcülük yaparak katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls. B-14 Dz. 55), Esas-hakkındaki mütalaa ise; Sanığın suçu subuta ermediğinden beraati mütalaa olunmuştur. (Kls. A/35 Dz. 60),

ESAS NO : 1981/232
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLGUSU
ONANIR
Sahife: 45 Zİ İL MÜD

Sanık kendisine atılan suçu inkar etmiş olayla ilgisi olmadığını ileri sürmüş ve ülkücü derneklerle ilgisi bulunmadığını belirtmiştir. (Kls.B-3 Dz.123-230,231 ve B-16 Dz.79),

Olaylar bölümünde de açıklandığı üzere maktül Yaşar Baki DURU'nun öldürülmesi olayının tartışıldığı kısımda sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediğinden sanık hakkında anılan suçtan beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

94- Sanık Nurullah Tevfik AĞANSOY ;

Örgüt elemanlarından olan sanığın 29.Mart.1980 günü Nevbahar mahallesi Samipaşa sokakta iple boğularak öldürülmüş olarak bulunan maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayına iştirak etmiş ve İstanbul'da başka suçlardan yargılanmasının devam ettiğinden sanığın TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.55), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın eylemi subut bulmadığından beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.61),

Sanık Askeri Savcılıkta ve Askeri Hakimlikte, duruşmada; Atılan suçu inkar ederek maktülün öldürülmesi olayına katılmadığını, bazı eylemlerden dolayı İstanbul SYNT 1 Nolu Askeri Mahkemesinden 16 sene 8 ay'a mahkûm olduğunu beyan etmiş (Kls.B-3 Dz. 70,71,274 ve B-16 Dz.20), Esas hakkındaki savunmasında da suçsuz olduğunu savunmuştur.

Her ne kadar sanığın İstanbul'da başka eylemlerden mahkûm olduğu anlaşılmakta isede; sanığın maktül Zafer ERESKEN'in öldürülmesi olayına katıldığı, bu olayın tartışıldığı bölümde belirtildiği üzere anlaşılamadığı ve dosyada sanığın teşekkül men-subu olduğunu gösterir mahkûmeyatını gerektirir kesin delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan Beraatine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

95- Sanık Ahmet GÜR ;

27.Haziran.1980 günü Üsküdar Sultantepe İmam Hüsnü Sokak Boğaziçi Apt.B/ Blok Daire:2 de oturur Maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri suçuna asli fail olarak katılmış,evinde yapılan aramada bir tabanca bulunup örgütün bildiri dağıtma yazı yazma eylemlerine girdiğinden bu eylemlerin TCK.nun 149/2 maddesinde belirtilen suçu işlemekle kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.56), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ı öldürdüğü ve evinde tabanca elde edilmesi eylemlerinin subuta erdiğinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.B/35 Dz.61),

Sanık zabıtada; Kendisine atılan suçları işlediğini beyan ederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.8-9), 21.9.1980 günlü ifadesinde de; Sanık Avni ARAS'ı diğer garsonlarla birlikte götürüp falakaya yatırdıklarını (Kls.B-6 Dz.10), 20.9.1980 günlü zabı-tadaki ifadesinde de; Sanık Recep ÇAKMAK, Recep BÜTÜNER ile birlikte maktüllerin evine gittiklerini ve maktülleri öldürdüklerini, bu konuda alınan ifadelerinin doğru olduğunu evde yakalanan tabancanın kendisine ait olduğunu beyan ederek atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.11-13) halde As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Suçu inkar ederek, maktüllerini öldürmediğini, emniyette kendisine baskı yapıldığını, tutanakları okumadan imza ettiğini savunmuştur. (Kls.B-6 Dz.14,76 B-16 Dz.45),

Olaylar bölümünde sanığın maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürül-meleri ilgili bölümde olayın delillerinin tartışılması ile sanığın müsnet suçu işlediğini gösterir mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediğinin belirtilmiş olduğu anlaşılmış-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
Sahife: 426
YAZI İÇİ MUD.

tir.Ancak;

Sanığın evinde zabıta yapılan aramada 522944 nolu tabanca ve 14 mermi elde edildiği düzenlenen zabıt varakasından (Kls.B-7 Dz.115), bu tabancanın sağl an olduğu 19.9.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-6 Dz.2) anlaşılmıştır.

Bu durumda, sanığın silahlı teşekkül mensubu olduğunu gösterir delil elde edilmediği, evinde elde edilen tabancasında teşekküle ait olduğu anlaşılamayıp sanık kendisine ait olduğunu beyan etmiş bulunması itibarıyla bu eyleminin subutu halinde suçun 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temak edip mahkememizin görevi dışında genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından evinde tabanca elde edilmekten hakkında görevsizlik kararı verilmesine, toplu kıyım neden olma suçunda işlediği hakkında ve maktülleri öldürdüğü yolundaki iddianın subuta ermediği anlaşıldığından müsnet suçtan sanığın beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

96- Sanık Recep BÜTÜNER ;

5.Haziran.1980 günü Yakartepe koruluğunda Zekeriya FİLEZ'in yaralanması olayına katılarak yargılanmasının devam ettiği, ayrıca 27.Haziran.1980 günü Sultantepe Boğaziçi apartmanında maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayına asli fail olarak katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.56), Esas hakkındaki mütalaada ise; Sanığın eylemi subut bulduğundan TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.64),

Sanık zabıtada 23.8.1980 günü verdiği ifadesinde; Atılan eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.B-6 Dz.20-23), 24.8.1980 günlü zabıtaadaki ek ifadesinde de; Maktülleri sanık Ahmet GÜR'le birlikte ve Ahmet GÜR'ün 4 el ateş etmek suretiyle öldürdüğünü beyan etmiştir.(Kls.B-6 Dz.19), As.Savcılıkta ve duruşmada ise; Atılan suçu inkar ederek emniyette kendisine baskı yapıldığını, tutanakları okunadan imka ettiğini, maktüllerin öldürülmesi olayına iştirak etmediğini savunmuştur.(Kls.B-6 Dz.34-36 ve B-16 Dz.47),

Sanığın Zekeriya FİLİZ'i yaralaması olayında İstanbul SYNT As.Savcılığınca dava açılmış ve bu davanın halen Kadıköy Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmasının devam ettiği ve davanın mahkememize açılan davadan önce açıldığı anlaşıldığından anılan olayın takdiri ve tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Sanığın maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürmekten kamu davası açılmış isede; bu olayın olaylar bölümünde olayla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın maktülleri öldürdüğüne dair mahkûmiyetini gerektirir kesin delil elde edilmediği, bu itibarla bu olayın delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmediği, ayrıca sanığın oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediği, keza iddianamenin gerekçe kısmında 27.Mayıs.1980 günü mağdur Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması olayında gözcülük yaptığı iddia edilmiş isede; Bu olayında olaylar bölümünde belirtildiği gibi sanığın müsnet suçu işlediği hakkında delil elde edilmediği bu nedenle müsnet suçtan sanığın beraatine karar verilmesi yönünde mahkememize vicdanı kanaat ol uşmuştur.

97- Sanık Turhan BULUT ;

Üsküdar MHP Gençlik kolları sekreteri olarak görev yapan sanığın 15.Şubat.1980 tarihinde Üsküdar Doğançılar caddesi No 73 de bulunan Arzu kiraathanesinin kurşunlanmasına iştirak etmiş, sekreterlik yaptığı binada yapılan aramada 12 Eylül 1980 günü gecesi mermi, sarjör, askeri elbiseler elde edildiğinden sanığın bu eylemleri

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUGU
ONANIR
YAZI NO. MUD.
Sahife : 427

TCK.nun 149/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.56), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta erdiğinden ve sanığın TCK.nun 158 nci maddede belirtilen silahlı çete mensubu oluşu nedeniyle TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.65),

Sanık zabıtada 18.9.1980 günü verdiği ifadesinde; Üsküdar MHP Gençlik Kolları Yönetim kurulunda sekreter olarak görev yaptığını ve Arzu kiraathanesinin kurşunlanması olayına katıldığını, MHP Gençlik kollarına gidip geldiğini ifade etmiştir. (Kls.B-6 Dz.40,41-43), As.Savcılık ve duruşmada da; Emniyette verdiği ifadesini kabul etmeyerek burada kendisine iskence yapıldığını, MHP Gençlik Kolları sekreterliğini yaptığını, herhangi bir illegal çalışmasının olmadığını, kahvehanenin kurşunlanmasına katılmadığını savunmuştur. (Kls.B-6 Dz.44-46,184 ve B-16 Dz.47),

Olaylar bölümünde sanığın Arzu kiraathanesinin kurşunlanması olayına katıldığını gösterir bu olayla ilgili delillerin ilgili bölümde yapılan tartışılmasından anlaşılmıştır. Keza sanığın Üsküdar MHP Gençlik kolları sekreterliği görevini yapması bu yerde zabıtaca yapılan aramada mermi, Askeri Elbise elde edildiği 12.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmış (Kls.A/90 Dz.2) isede; Üsküdar MHP Gençlik kolları legal bir kuruluş olup, MHP'nin yan bir kuruluşudur. Bu Kuruluşun mensuplarının illegal olarak çalıştığını gösterir sanığın hazırlıktaki beyanından başkaca delil elde edilmediği gibi Üsküdar MHP İlçe binasında yapılan keşifte mermilerin bulunduğu yerin toplantı salonu ve baca deliği olup bu yere sanığın mermi koyduğu anlaşılamadığı gibi üçüncü şahıslar tarafından sanığın iradesi dışında konulması ihtimali mevcut olduğu ve bundan başkaca sanığın müsnet suç işlediği hakkında kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanık hakkında Beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

98- Sanık Mustafa COŞAR ;

27.5.1980 günü Üsküdar Cumhuriyet Lisesi müdür muavini Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması olayında gözcülük yapmış, 15.Şubat.1980 tarihinde Üsküdar Doğançılar caddesi 73 numaradaki Arzu kiraathanesinin kurşunlanması eylemine iştirak etmiş, adına düzenlediği sahte kimlikle yakalandığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.57), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın mağdur Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması, arzu kiraathanesinin kurşunlanması olaylarının subuta ermediği, ancak sahte kimlik kullanma suçunun subuta erdiğinden TCK.nun 350 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.66),

Sanık Zabıtada 29.10.1980 tarihli ifadesinde ; Nurettin KILIÇ'ın evinin kurşunlanması olayına iştirak ettiğini, diğer eylemlere katılmadığını beyan etmiş (Kls.B-6 Dz.49-51) halde As.Savcılıkta ve duruşmada; suçu inkar ederek sahte kimlik kullanmadığını savunmuştur. (Kls.B-6 Dz.47-48,114 ve B-16 Dz.48),

Sanığın Nurettin KILIÇ'ın evinin ve Arzu kiraathanesinin kurşunlanması olaylarına katıldığını gösterir, bu olaylarla ilgili delillerin ilgili bölümlerde yapılan tartışılmasından delil elde edilmediği gibi sanığın sahte kimlikle yakalandığı ile ilgili sürülmüş isede, sanığın sahte kimlikle yakalanmayıp, sanık Mustafa İÇÖZ'ün sahte kimlikle yakalandığı 26.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-8 Dz.40) anlaşılmış ve sanığın müsnet suçu işlediği hakkında mahkûmiyetini gerektirir hazırlıktaki beyanından başka delil elde edilmediği ve bu beyanında hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi neteliğinden bulunmadığı anlaşıldığından hakkında beraat kararı verilmesi yönünde vicdanı kanaat oluşmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



99- Sanık Recep ÇAKMAK ;

1.Haziran.1980 tarihinde Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması olayına gözcu olarak katılmış,15.Şubat.1980 tarihinde Arzu kiraathanesinin kurşunlanması eylemine tabanca ile ateş ederek iştirak etmiş,27.Haziran.1980 günü Boğaziçi apartmanı B Blok daire 2 de oturan maktül Halil ŞAHİN ile Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayına asli fail olarak katılmış,Mithat KORKMAZ sahte kimliği ile yakalanmış olduğu (Kls.B-14 Dz.57),bu dava dosyamızla birleştirilen Kadıköy Sorgu Hakimliğinin 2.12.1980 günlü son tahkikatın açılması ile ilgili Esas 1979/6 ve 1982/92 sayılı kararname ile sanığın mağdur Müslim YILDIZ'ı taammüden faili gayri muayyen şekilde öldürmeye teşebbüs,Sefer KONAŞ'ı silahla yaralamaya teşebbüs ettiğinden sanığın TCK.nun 450/4,463,62,55,456/4,457/1,463,55,6136 sayılı Kanunun 13 ncü maddeleri uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.A/31 Dz.91),Esas hakkındaki mütalaada; Sanığın sahte kimlik kullanmış olduğu, mağdur Müslim YILDIZ'ı faili gayri muayyen olarak tabanca ile tasarlıyarak öldürmeye teşebbüs ettiği,Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ın öldürülmesi olayına katıldığı subuta erdiğinden bu eylemlerini TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediğinden anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls. A/35 Dz.67),

Sanık 23.8.1980 günlü ifadesinde; MHP Parti binasına gidip,yatacağı yer olmadığından burada kaldığını,öldürme ve yaralama suçlarına katılmadığını,arzu kiraathanesinin kurşunlanmasında gözculük yaptığını,Karadeniz Kiraathanesini sanık Yusuf ARPAÇIK ile bombaladığını beyan etmiştir.(Kls.B-6 Dz.52),27.8.1980 günü zabıtaya Mithat KORKMAZ kimliği ile verdiği ifadesinde ise; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.B-6 Dz.

53),As.Savcılıktaki ifadesinde de; Olaylara katılmadığını,zabıtda kendisine iskence yapıldığını ifade ettiği (Kls.B-6 Dz.56-57),As.Hakimlikte de; Mithat KORKMAZ kimliği ile suçu ikrar ettiği (Kls.B-6 Dz.43),duruşmada (Kls.B-16 Dz.47) ve bu dava dosyası ile birleştirilen İstanbul SYNT K.lığına Askeri Mahkemesince görevsizlik kararı ile mahkememize gelen dava dosyasında Sorgu Hakimliğine 15.11.1982 günlü ifadesinde; Müştekinin sol görüşlü olduğunu,kendisine iftira ettiğini (Kls.A/31 Dz.8),Duruşmada da; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.A/31 Dz.111 ve 281) anlaşılmıştır.

Olaylar bölümünde sanığın Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması olayına gözcu olarak katıldığı ve arzu kiraathanesinin kurşunlanması olayına tabanca ile ateş ettiği,keza 27.Haziran.1980 günü Boğaziçi apartmanında oturan maktül Halil ŞAHİN ve Celal DEMİRTAŞ'ı öldürülmesi olayına katıldığı hakkında anılan olayların olaylar bölümünde olaylarla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın belirtilen suçlarından mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği görülmüştür.Ancak;

Sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte mağdur Müslim YILDIZ'ı kasten öldürmeye faili gayri muayyen şekilde teşebbüs ettiği,diğer mağdur Sefer KONAŞ hakkında verilen hükmünde kesinleşmiş olduğu,bu olayın olaylar bölümünde ilgili delillerinin tartışılmasından anlaşılmış bu nedenle bu olayın tartışılmasına gerek duyulmamıştır.

Öte yandan,sanığın sahte kimlikle yakalanıp sahte kimlik kullandığı sanığın ikrarı,kimlikteki adı ile zabıtaya,sorgu hakimliğine adını o kimlikle vermiş olduğu ve TCK.nun 350 nci maddesinde belirtilen suçu işlediği sabit olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca,mağdur Müslim YILDIZ'ı sol görüşlü olması sebebiyle onu kahvehaneden dışarıya çıkararak sebebsiz olarak aralarında kişisel bir neden olmadığı halde tartışıp onu arkadaşları ile birlikte faili gayrimuayyen şekilde öldürmeye teşebbüste bulunması olayının oluşu ve ilişkisi içinde olduğu arkadaşları İstanbul'da bölgelerinde oluşturulmuş bulunan

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLMUĞU
ONANIR

Sahife: 429

YAZI İÇİ MUD.

silahlı teşekküle mensup oldukları, sanığında bu silahlı teşekküle dahil olup, teşekkülün amacının gerçekleşmesi amacı ile tabanca taşıyarak mağdur Müslüm'ü öldürmesine teşebbüs etmesi nedeniyle sanığın eylemi ayrıca TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen silahlı teşekküle mensup olduğu anlaşılmış bu nedenle sanığın TCK.nun 448,62,463 ve 313/2-3,350, 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdani kanaat hasıl olmuştur.

100- Sanık Şinasi ATAN ;

MHP Üsküdar Gençlik Kolları Başkanı olan sanık 1.Haziran.1980 günü Top-
taşı caddesinde Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması emrini vermiş,15.Şubat.1980
tarihinde Arzu kiraathanesinin kurşunlanması olayının emrini ve silahlarını vermek su-
retiyle TCK nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.57),Esas hak-
kındaki mütalaada da; Sanığın MHP Üsküdar Gençlik kolları başkanı olduğu,eylemlerinin
sabit olmadığı,ancak çete mensubu olduğundan TCK nun 168/2 maddesi gereğince cezalandı-
lması mütala olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.70),

Sanık Emniyette; Solcular tarafından dükkanının bombalanması üzerine
ülküçü görüşe sempati duyduğunu,MHP Üsküdar ilçe başkanı Lütfi VURAL'ın MHP gençlik kol-
ları başkanlığını teklifini yaparak,kabul ettiğini,müteşebbis olarak başkanlığı aldığı-
nı,eylemlere karşı olduğunu,eylemlerle ilişkisinin bulunmadığını,gençlik kolları ocakla
ilişkisinin olmadığını,eylemcilerin ocaktan aldıkları emirleri yerine getirdiklerini sa-
vunmuştur.(Kls.B-6 Dz.63-66),As.Savcılıkta ve duruşmada da; eylemleri inkar ederek MHP
Üsküdar Gençlik Kolları başkanı olduğunu bildirmiştir.(Kls.B-6 Dz.68-71,267 ve B-16 Dz.
21),

Sanığın mağdur Ali ALTUĞ'a ait kahvehanenin bombalanması ve Arzu kiraat-
hanesinin kurşunlanması olaylarına katıldığını gösterir anılan olayların olaylar bölü-
münde olaylarla ilgili delillerin tartışılmasından anlaşılmış ve sanığın MHP Üsküdar
Gençlik Kolları başkanı olduğu anlaşılmakta isede,bu kuruluşun MHP'nin yan kuruluşu ol-
duğu,yasal olduğu,bu kuruluşta başkanlık görevi yapmak herhangi bir suçun unsurunu teş-
kil edemeyeceği ve sanığın kuruluşta illegal olarak çalıştığını kanıtlar sanığın hazır-
lıktaki,zabıta dayanağı vermiş olduğu beyanından başka delil elde edilmediği,bu beyanıda du-
ruşmada kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve anılan beyanı yan,bir
delille doğrulanmayıp beyanın sanık hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi nâtelğinde bu-
lunmadığı görüldüğünden sanık hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

101- Sanık Cavit ÇİMEN ;

23.Mayıs.1980 tarihinde Ümraniye Son durakta Murat CILVAROĞLU ve
Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi,Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemine silahla ateş ederek
katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-
14 Dz.57),Esas hakkındaki mütalaada da; Atılan eylem sabit olduğundan TCK.nun 146/1 mad-
desi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.72),

Sanık Tüm aşamalarda, atılan suçu inkar ettiği görülmüştür.(Kls.B-8
Dz.72-74,75,374 ve B-16 Dz.19),

Sanığın maktûl Murat CILVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi,
Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemine katıldığını gösterir anılan olayın olaylar bölümün-
de olayın ilgili delillerinin takdiri ve tartışılmasından anlaşılmış ve sanığın belir-
tilen eylemi işlediği hakkında inandırıcı ve kesin delil elde edilmediği ayrıca sanığın

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
Sahife: 430
YAZI 1986/ 66

silahlı teşekkül mensubu olduğu hakkında da mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi kanısına varılmıştır.

102- Sanık Kenan DALGIÇ ;

5.Eylül.1980 tarihinde Ülkücülere yardım adı altında örgüte para toplanan yakalanmış, üzerinde yapılan aramada yerli yapı tabanca ile makbuzlar ele geçirilmiş ümraniye sütü caddesi ispir işhanında ÜGD kitaplığı adı altında örgütün ümraniye bölümünün faaliyetlerini sürdürmüş, burada yapılan aramada muşta, ÜGD makbuzları, dinamit lokumu, hazır bomba ve pankart ele geçirildiği, 23.5.1980 tarihinde de Ümraniye son durak Lise karşısında Gültekin ERKOCA ve Murat CILVAROĞLU'nun öldürülüp, aynı olayda Bekir TÜR K'ün yaralanması olayına iştirak etmiş, 3. Temmuz.1980 tarihinde ümraniye sütü sokak no 117 sayılı yerde faaliyet gösteren Osman YAZICI'ya ait yazıhaneyi geceleyin kurşunlamış, aynı gün sabahı Abdurrahman KARAÇÖL'ün kasap dükkanını kurşunlamış, 21. Mayıs.1980 tarihinde Mollaeşref sokak Turan işhanındaki yazıhanesinde öldürülmek istenen ancak şebbüs derecesinde kalan mağdur Av. Ayhan ALGANTÜRK'ün vurulması olayında gözcülük yaptığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls. B-14 Dz.57), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın TCK.nun 146/3 maddesi gereğine cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls. A/35 Dz. 74),

Sanık kendisine atılan suç inkar ettiği ve sanığa atılan eylemlerin oluşu itibarıyla suç vasfının değişmesi ihtimaline binaen sanığa CMUK.nun 258 nci maddesi uyarınca ek savunması alınmak üzere yapılan aramalara rağmen bulunmadığı ve suçun subutu halinde TCK.nun 450/4, 62, 65/3, 448, 65/3, 448, 65/3, 450/4, 65/3, 313/2-3-5 ve 315 nci maddelerinin uygulanması ihtimaline binaen ek savunması alınamadığından sanık hakkında açılan kamu davasının tefriki ile yakalanmasının temini için zaman aşımı süresince gayri muayyen sürelerle Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına karar verilmesi düşünülmüştür.

103- Sanık Nebi AKTAŞ;

ÜGD Ümraniye illegal başkanlığını Aydın AKSAR'dan devrelarak yürütmüş, hapishanedeki ülkücülere yardım adı altında esnaftan başkılı ile para toplayıp örgüte mali kaynak sağlamış, başkanlığını yaptığı ÜGD kitaplığının aranmasında muşta, tabanca, dinamit lokumları, bomba ve pankart bulunmuş, 4. Haziran.1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin ve Hasan YÜCEL'in öldürülmesi ve 21. Mayıs.1980 günü Av. Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesi kararlarına iştirak ettiğinden TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls. B-14 Dz.58), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın esnaftan paratopladığı, Ümraniye ÜGD kitaplığı tabelasını asarak kullanılan binanın inhisarı altında olduğu halde yapılan aramada tabanca, dinamit lokumları, bomba ve pankart elde edilmiş olduğu subuta erdiği, diğer eylemlerinin subut bulmadığı, subut bulan eylemlerinin silahlı çete mensubu olduğunu belirttiğinden TCK.nun 168/maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls. A/35 Dz.76),

Sanık zabıtada 15.9.1980 günü verdiği ifadesinde; ÜGD faaliyetlerinin sıkı yönetimle yasaklandığı, buna rağmen faaliyetlerini gizli olarak Aydın AKSAR'ın Ümraniye bölgesinde yürüttüğünü, Aydın AKSAR'ın bu görevi kendisine devrettiğini, bir ay kadar ÜGD'nin illegal başkanlığını yaptığını, ülkücü görüşe mensup arkadaşlarına yardım amacı ile bastırdığı makbuzlarla Onbin lira para topladığını, dinamit, muşta, tabancalarla ilgisinin olmadığını, yaralama ve öldürme olaylarına karışmadığını beyan etmiştir. (Kls. A/35 Dz.76)

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

B-8 Dz.130-131), As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada da; Atılan suçta inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-8 Dz.132-134 ve 366, 294-296 ve B-16 Dz.50),

Sanığın maktül Hakan ve Çetin YÜCEL'in öldürülmeleri, mağdur, müdahil Av. A. Y. ALGANTÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs olaylarına iştirak ettiğini gösterir anılan olayların olaylar bölümünde ilgili olayların delillerinin takdiri ve tartışılmasından müsnet suçu işlediği hakkında delil elde edilmediği, Ancak;

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Adem BÜLBÜL BÜL zabıtada 15.9.1980 günlü ifadesinde; "....Benim geldiğim sıralarda yanı bir ay önce dernek başkanlığını Nebi AKTAŞ aldı....Para ile yakalandığımız günü ÜGD başkanı Nebi AKTAŞ tabanca vererek dernekteki çekmeceye koy dedi, Kenan'la para toplamaya giderken Nebi AKTAŞ'ın verdiği tabancayı alarak belime koydum, polis bizi yakalamalarında silahı arabanın içine attım, bu silah Nebi AKTAŞ'a aittir....Binadaki tabanca ve mermileri Nebi AKTAŞ b...." (Kls.B-23-B Dz.1), As.Savcılıktada; sanık sempetizanların MİSK binasına gidip gelirdi, misk binasında makbuzlar olduğunu beyan ettiği (Kls.B-23/B Dz.49), Sanık Aydın AKSAR'da zabıtabdaki ifadesinde; Nebi Aktaş'a başkanlığı teslim ettiğini beyan etmiştir. (Kls.B-8 Dz.143-146), Gülay AKSU'da zabıtada sanık sıfatı ile alınan 28.10.1980 tarihli ifadesinde; "....3-4 ay evvel Sevim AYDIN bir tabanca getirdi, Nebi AKTAŞ'a vereceksin didi, Nebi geldi silahı alıp gitti...." dediği (Kls.B-8 Dz.138) aynı kişi Naip Hakimlikce alınan ifadesinde; Sanığı tanıdığını ve kendisine emniyette baskı yapıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-24/A Dz.70),

Sanıklardan Adem BÜLBÜL'ün belirttiği para toplama olayının zabıtaya yapılan ihbar üzerine olay yerine gelindiğinde sanık Adem BÜLBÜL'de 444-7777 nolu tabanca elde edildiği, sanık Kenan DALGIÇ'ta da numarasız tabanca elde edildiği 5.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.28), Bu tabancaların sağlam olduğu 8.9.1980 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-8 Dz.32),

Yine sanık Adem BÜLBÜL'ün beyanında geçen para toplama olayının sanık Adem BÜLBÜL ve Kenan'ın yerini gösterdiği 5.9.1980 tarihli zabıt varakasından (Kls.B-9 Dz.322), sanık Nebi AKTAŞ ülkücülere yardım adı altında esnaftan para topladığını beyan eden para topladığı yeri gösterdiği 15.9.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasından (Kls.9 Dz.321), sanık Nebi AKTAŞ'ın başkanı olduğu ÜGD Ümraniye kitaplığında zabıtaca yapılan aramada ÜGD Ümraniye Şubesine ait 6 adet kullanılmış para makbuzu, bir adet kullanılmamış para makbuzu koçanı, çatı katında bir adet bozuk tabanca, 2 adet dinamit lokumu, bir adet hazırlanmış bomba, bir adet musta " Kanımız aksada zafer islamındır " yazılı pankartın elde edildiği 6.9.1980 tarihli arama tutanağından (Kls.B-8 Dz.20) anlaşılmıştır.

9.9.1980 günlü ekspertiz raporunda, Ümraniye kitaplığı binasında elde edilen amonyumnitrat, nitroseriloj, nitroglisirin dolun maddesi ihtiva eden patlayıcı madde nevin den jelatinist dinamit olduğu (Kls.B-8 Dz.30), yine aynı yerde elde edilen musta'nın 6136 sayılı kanun kapsamına girdiği, tabancasında tetik tertibatı bulunmadığından 6136 sayılı Kanun kapsamına girmeyeceği (Kls.B-8 Dz.51), aynı yerde elde edilen 2 adet el bombasının da TCK.nun 264 nolu maddesinde belirtilen maddelerden olduğu, 6.9.1980 günlü inceleme ve imha raporundan saptandığı görülmüştür. (Kls.B-8 Dz.34),

Zabıtaca sanık Adem BÜLBÜL'le Nebi AKTAŞ'ın yüzleştirildiği ve Adem BÜLBÜL sanığın yüzüne karşı ÜGD Ümraniye başkanı olduğunu, yakalatmış olduğu silahın kendisinin vermiş olduğunu beyan ettiği 15.9.1980 günlü yüzleştirme ve teşhis tutanağından anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.323),

na

[Handwritten signature]

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife : 01
YAZI İŞL. MÜD.

Sanık Nebi AKTAŞ'ın örgüt adına para toplaması beyanı ile ilgili olarak dinlenen şahit Zeynel ÖZCAN zabıtada, sanığın gelerek hastahane de kardeşleriniz vardır, siz zengin adamsınız diyerek onunla münakaşa edip kendisine makbuzsuz iki bin lira para aldığını bildirmiştir. (Kls.B-9 Dz.318), Aynı şahit Naip Hakimlikte de, zabıta da ki beyanı mahiyetinde beyanda bulunduğu görülmüştür. (Kls.B-24/A Dz.75), Şahit Hasan Hüseyin AKKAYA'da zabıtada, sanık Nebi AKTAŞ'ın makbuzsuz 500 lira para aldığını ve şikayette bulunduğunu (Kls.B-9 Dz.318) belirtmiş, bu şahidin adresi tesbit edilemediğinden duruşmada dinlenmesinden vaz geçilmesine karar verilmiştir. Şahit Abdurrahman KARAÇÖL'de zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.318 ve B-24/A Dz.65), Şahit Hikmet ÇAKIR zabıtada ve naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.319 ve B-24/A Dz.75), Mehmet SEZER duruşmada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.505), Gülser ÖZDEMİR, zabıtada ve Naip Hakimlikte (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.76) daki beyanlarında; sanık Adem BÜLBÜL ile Kenan DALGIÇ'ın gelerek para aldıklarını ifade etmişlerdir. Bu şahitlerin sanıklar aleyhinde şahadette bulunmalarını gerektirir özel bir sebep mevcut olmadığı ve şahitlerin beyanlarının samimi olduğu, Bu itibarla;

Sanığın oluşturulan silahlı teşekküle mensup olup, teşekkülün amacı doğrultusunda teşekkül mensuplarına yardım amacı ile para topladığı ve teşekkül mensuplarına bu paralarla silah sağladığı, ayrıca sorumlusu olduğu ÜGD Ümraniye kitaplığında bomba, dinamit, muşta ve pankart bulundurduğundan bu eylemlerinin mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 no lu maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün unsurları olduğu, sanığında teşekküle dahil olup dahil olduğu teşekkül mensuplarına yukarıda açıklandığı gibi para toplama ve silah alıp onlara yardım ettiği sanığın hazırlıktaki ikrarı, Adem BÜLBÜL (ün sanıkla ilgili beyanı, sanığın sorumlu olduğu ÜGD Kitaplığının aranması ile elde edilen, tabanca, mermi, muşta, dinamit ve eksprez raporları, sanıkla ilgilidiger sanıkların beyanları, elde edilen makbuzlar gibi delillerle kanıtlanmış ve sanık hakkında TCK.nun 313/2-3-5 maddesi gereğince cezalandırılması yönünden vicdanı kanaat oluşmuştur. Ancak;

Sanığın Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmeleri ve müdahil-mağdur Ayhan ALGAN-TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs olayına iştirak ettiği hakkında mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilemediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

104- Sanık Servet SULTAN ;

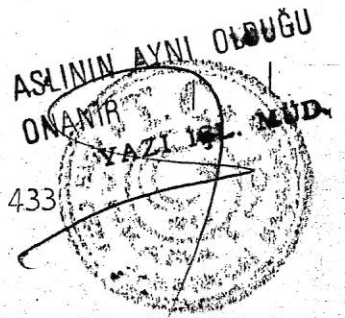
1979 yılı içerisinde Ümraniye Aşemdağ caddesi 268 numarada Ferah Oteli, 21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa YAYLA'ya ait Mahvehanenin taranması olaylarına katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.58), Esas hakkındaki mütalaada da; Atılan eylemler subut bulmadığından sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.78),

Sanık zabıtada, kendisine atılan eylemleri kabul ettiği (Kls.B-3 Dz.134-135), As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada da; Emniyete verdiği ifadesini kabul etmeyerek kendisine cebir şiddet kullanıldığını ve eylemlerle ilgisinin olmadığını savunmuştur. (Kls.B-8 Dz.136-137, 131-132 ve B-16 Dz.56),

Olaylar bölümünde Ferah Otelinin ve Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin taranması olaylarına sanığın katıldığı gösterir olaylar bölümünde anılan olaylarla ilgili delillerin takdiri ve tartışılması ile delil elde edilmediği anlaşılmış ve sanığın müsnet suçtan mahkûmiyetini gerektirir zabıta da ki beyanından başkaca kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden ve zabıta da ki beyanında hakkında mahkûmiyet hükmü tesisi niteliğinde görülmediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 433



105-- Sanık Aydın AKSAR ;

Ümraniye İllegal başkanlığını bir süre yürüten sanık maktül Gültekin ERKOCA, Murat CILVAROĞLU'nun öldürülmesi, Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemlerine karar verip asli failleri azmettirdiği, 21. Haziran. 1980 tarihinde Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin kurşunlanması, Ferah Otelinin kurşunlanmasında asli failleri azmettirerek ve silah vererek katılmış, Üsküdar'da Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi kararına katıldığından TCK'nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması ~~iddia~~ olunmuştur. (Kls. B-14 Dz. 58), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Ümraniye ÜGD Başkanlığı yaptığı, Ümraniye ÜGD Kitaplığı levhası asarak bu yerde dinamit, bomba ve pankartın ele geçirilmesi subuta erdiğinden sanığın bu eylemleri TCK'nun 168/2 maddesinde belirtilen çetenin mensubu olduğu ve anılan madde gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls. B-35 Dz. 78),

Sanık zabıtada 13.10.1980 günlü (Kls. B-8 Dz. 144-145) ve 8.11.1980 günlü (Kls. B-8 Dz. 143) verdiği ifadelerinde; atılan suçu ikrar ettiği halde As. Savcılıkta, As. Hakimlikte ve duruşmada; Hiç bir olayla ilgisinin olmadığını, ülkü ocakları teşkilatı içerisinde ocak ve ocak başkanlığını yapmadığını, emniyette kendisine baskı yapıldığını, olaylarla ilgisi bulunmadığını, yazılan ifadeleri okumadan imzaladığını ve suçsuz olduğunu savunmuştur. (Kls. B-8 Dz. 146-147, 331 ve B-16 Dz. 56),

Olaylar bölümünde maktül Gültekin ERKOCA, Murat CILVAROĞLU'nun öldürülmesi, Bekir TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs edilmesi, Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin taranması, Ferah Otelinin kurşunlanması ve Hakan ile Çetin YÜCEL'in öldürülmesi olaylarının olaylar bölümünde her olayla ilgili delillerin yapılan takdiri ve tartışmasında sanığın bu olaylara katıldığını gösterir delil elde edilmediği ve sanığın TCK'nun 313 nolu maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterir zabıtaadaki ikrarından başkaca bir delil elde edilmediği ve bu beyanında zora dayalı olduğunu savunmuş, beyanında mahkûmiyet hükmünü tesisi niteliğinde bulunmadığı anlaşıldığından sanığın müsnet suçtan beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

106-- Sanık İsmet KARAALIOĞLU ;

23. Mayıs. 1980 tarihinde Murat CILVAROĞLU, Gültekin ERKOCA'yı öldürüp Bekir TÜRK'ün yaralanması eylemine silahla ateş ederek katılmış, 5. Mayıs. 1980 tarihinde Bahri TURAN'a ait kahvehanede Yüksel ŞİMŞEK'in arkasından ateş ederek kahvedekileri silahla tehdit etme eylemine iştirak ettiğinden TCK'nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls. B-14 Dz. 58), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın suçu subuta erdiği, anılan olayları TCK'nun 146/1 maddesi kastı ile işlediğinden belirtilen madde gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls. A/35 Dz. 80),

Sanık zabıtada; Kendisine yükletilen eylemleri işlediğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls. B-8 Dz. 148-153), As. Savcılıkta, As. Hakimlikte ve duruşmada; Silahlı cemiyet üyesi olmadığını, maktüllerin öldürülmesi ve Bekir TÜRK'ün yaralanması olayı ile ilgisinin bulunmadığını, keza Yüksel ŞİMŞEK'e ateş edilmesi iştirak etmediğini, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını beyan etmiştir. (Kls. B-8 Dz. 154-157) ve (331 ve B-16 Dz. 57), Esas hakkındaki savunmasında da; Aynı nitelikte beyan ederek suçsuz olduğunu beraatine karar verilmesini savunmuş, vekilide aynı doğrultuda savunmada bulunduğu görülmüştür.

Maktül Murat CILVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi, Bekir TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs edilmesi ve Yüksek ŞİMŞEK'in silahla tehdit edilmesi olayları, olaylar bölümünde olayla ilgili delillerin yapılan takdir ve tartışmasında sanığın arkadaşları ile birlikte maktül Murat CILVAROĞLU ve Gültekin ERKOCA'ya faili gayri müayyen şekilde kasten öldürdüğü, mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ü taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği, mağdur Yüksel ŞİMŞEK'in silahla tehdit edilmesi olayına iştirak ettiği subuta erdiği anlaşılmış olduğundan olaylarla ilgili delillerin tartışılmasına gerek görülmemiştir. Ancak;

Sanık zabıtada; 1980 yılında Ülkücü arkadaşları Servet ve İbrahim'in tabanca ile yaralanmış olması nedeniyle bu olaya misilleme olarak Bekir TÜRK'ü öldürmeye karar verdiklerini ~~kayan~~ ettiği ve mağdurla sanık arasında hiç bir sebep yokken mağdur Bekir TÜRK'e ve maktül Murat CILVAROĞLU ile Gültekin ERKOCA'ya ateş edip, mağdur Yüksel ŞİMŞEK 'ide tehdidi sırasında hiç bir özel neden olmadığı halde ateş etmesi ve bu olayların oluşları itibariyle, diğer taraftan başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Mustafa COŞAR zabıtaya verdiği 29.9.1980 günlü ifadesinde; Fatih Yurdunda cinayet ~~suçundan~~ aranan Mustafa İÇÖZ, İsmet KARAALIOĞLU yukta yatıyorlardı şeklindeki beyanı (Kls.B-6 Dz.51), Sanık Aydın AKSAR'ın zabıtada; Bekir TÜRK olayı ile ilgili cina- Efrail'in planladığını, toplantıdan dağılırken İsmet KARAALIOĞLU, Kaptan TAŞ, Kenan DALGIÇ, Hüsamettin ve Efrail'in toplantıdan dağılırken içeri girdiğini, olayda kullanılan üç silahında Abdulkadir tarafından verildiğini bildirmesi (Kls.B-8 Dz.147), sanık Cavit ÇİMEN As.Savcılıkta olayla ilgili olarak 24.8.1981 günlü ifadesinde; Sanık İsmet KARAALİ OĞLU'ndan şüphelendiğini belirterek bu sanığın gözü pek, içine kapalı bir ülkücü şahıs olduğunu (Kls.B-8 Dz.75), Sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın emniyette verdiği 30.10.1980 günlü ifadesinde; Abdulkadir'in kendisine telefon ettikten sonra sanık İsmet KARAALIOĞLU, Mustafa İÇÖZ, Mustafa COŞAR'an gelip onları evinde ve Erzurum yurdunda sakladığını (Kls.B-23/F Dz.32), zabıtada sanık sıfatı ile ifadesi alınan Gülay AKSU 28.10.1980 günlü beyanında; Sanık Mustafa FİDAN evinde otururken İsmet KARAALIOĞLU'nun geldiğini, İsmet'e örgütün üç silahını verdiğini beyan ettiği (Kls.B-8 Dz.138) anlaşılmıştır.

Bu durumda, sanığın ilişki içerisinde olduğu kişilerin başka bölümlerde belirtildiği üzere silahlı teşekkül mensupları olduğu ve sanığın yukda gidip gizlendiğinden ve olayın oluşu itibariyle sanığında teşekkülün mensubu olduğu subuta eren eylemlerde teşekkülün amacı doğrultusunda ve kendi görüşlerinde olmayan kişilerin eylemlerine karşı ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile oluşturulmuş olan teşekküle dahil olduğu, bu amaçla mağdur Bekir TÜRK'ü öldürmeye taammüden teşebbüste bulunduğu, maktül Gültekin ERKOCA Murat CILVAROĞLU'nu öldürdüğü, Yüksel ŞİMŞEK'i silahla tehdit ettiği ve dahil olduğu teşekkülün mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen silahlı teşekkül olduğu anılan suçların subuta erdiği, olaylarla ilgili deliller ve sanıkla ilişki içerisinde olan sanıkların beyanları, sanığın yakalanış durumu, hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle subuta ermiş mahkememizde sanığın TCK.nun 450/4, 62 ve 52 maddesi delaletiyle 448, 463 ve 52 maddesi delaletiyle 448, 463, 191/2, 65/3, 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden vicdani kanaat hasıl olmuştur.

107- Sanık Kaptan TAŞ ;

Sanığın 23.Mayis.1980 tarihinde Maktül Murat Cilvaroğlu ve Gültekin Erko- ca'ya öldürüp, Müdahil-Mağdur Bekir Türk'ün, yaralanması Eylemine katılmış, Temmuz/1980 tarihinde Osman Yazıcı'nın, hazıhanesine ve aynı yerde Abdurrahman Karaçalı'ya ait Kasap Dük- kanına, kurşunlamak suretiyle T.C.K.nun 149/3 maddesinde belirtilen suç işlediği iddia o- lunmuştur. (Kls:B/I4 dz:58) Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Maktül Murat Cilvaroğlu

.../...

CEVAP

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞU
Sahife: ONANIR
YAZI NO: MUD.

ve Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi, Bekir TÜRK'ün yaralanması olaylarının subuta edildiği, bu eylemleri TCK.nun 146/1 maddesini ihlal kastı ile işlediği, diğer eylemlerinin subuta ermediği mütalaa olunmuştur. (Kls.A/34 Dz.82),

Sanık Emniyette verdiği 31.10.1980 günlü ifadesinde; Ülkücü-Eylemci olduğunu, dernekte yapılan seminerlere katıldığını, hatta Komünistleri öldürmek Allah nezdinde sevap olduğunu söylediklerini, seminerlere Aydın AKSAR ve Efrail'in verdiğini, Örgüte ait silah, patlayıcı maddeleri onların temin ettiğini beyan ederek eylemleri işlediğini ifade etmiştir. (Kls.B-8 Dz.61-64), As.Savcılıkta, Duruşmada ve As.Hakimlikte; Zabıtaya verdiği ifadesini kabul etmeyerek, burada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-8 Dz.158-160, 381 ve B-16 Dz.58),

Mağdur Osman YAZICI'nın yazıhanesini ile Abdurrahman KARAÇALI'ya ait kasap dükkanının kurşunlanması olaylarının sanığın kurşunladığı hakkında olaylarlar bölümünde belirtildiği gibi delil elde edilmediği görülmüştür. Ancak;

Sanığın 23.Mayıs.1980 günü arkadaşları ile birlikte maktül Murat CİLVAROĞLU, tekin ERKOCA'yı öldürdüğü, mağdur-müdahil Bekir TÜRK'ü taammüden siyasi amaçla öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu olaylar bölümünde bu olayla ilgili delillerin takdiri ve tartışılmasından anlaşılmıştır. Bu olayda maktühlerle ve mağdur Bekir TÜRK arasında özel bir neden olmadığı halde fiili icra ettiği ve aynı olayda olduğu anlaşılan İsmet KARAALIOĞLU iki ülkücü arkadaşının yaralanmasına misilleme amacı ile Bekir TÜRK'ü öldürmeye karar verdiklerini beyan etmesi itibariyle olayın siyasi amaçla ve taammüden icra edildiği anlaşılmıştır. Ayrıca, sanığın seminerlerde Komünistleri öldürmek Allah nezdinde sevap olduğunu söylediğini, silah temin edildiğini ve sanığın silah taşıyıp bu silahların kendisine ait olmadığını beyan etmiş bulunması, öte yandan zabıtada sanık Yusuf ÖZER 1.11.1980 tarihli ifadesinde; ".....Efrail TUNÇ ÜGD sorumlusu, bana ihlamurkuyuda bir solcu Nalburiyeci dükkanını bombalayacağımızı söyledi.....Arabaya Efrail, Kenan ve Kaptan, Adil binde hep beraber gittik, Kenan ve Kaptan TAŞ beraber arabaya bindik, Kaptan ve Kenan kendilerindeki silahları saklamak için verdiler, Kenan DALGİÇ ve Kaptan TAŞ, Adil geri gelip bombanın patlamadığını izah ettiler....." (Kls.B-23-C Dz.1), öte yandan sanığın ilişki içinde olduğu Mustafa İÇÖZ, İsmet KARAALIOĞLU Hüsamettin İÇÖZ oluşturdıkları silahlı teşekküle dahil kişiler oldukları, sanığında bu teşekküle dahil olduğu hazırlıktaki anı, maktül Murat CİLVAROĞLU, Gültekin ERKOCA'nın öldürülmesi, Bekir TÜRK'ün öldürülmesine teşebbüs edilmesi olayını bu amaçla işlediklerinden sanığında bu silahlı teşekkül mensubu olduğu ve silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda eylemler yaptığı, sanığın hazırlıktaki ikrarı, maktüllerin ve mağdur Bekir TÜRK'ün yaralanması ile ilgili deliller, diğer sanıkların beyanları gibi delillerle sabit olmuş ve sanık hakkında TCK.nun 450/4, 62, 65/3, 52 maddesi delaletiyle 448, 65/3 ve 52 maddesi delaletiyle 448, 65/3, 313/2-3-5, 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması ve Osman Yazıcı'nın yazıhanesine, Abdurrahman Karacının Kasap Dükkanına, kurşunlanması suçlarının subuta ermediğinden, bu suçlarından beraatine karar verilmesi yönünden vijdani kanaat oluşmuştur.

108- Sanık Hüsamettin İÇÖZ ;

1979 senesi içerisinde Ferah otelinin, 21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa YAYLA'nın kahvesini kurşunladığı, 31.Mayıs.1980 tarihinde Silahla mağdur-müdahil A.Y.Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmek amacı ile silahla ateş ettiği ancak kurşun mağdurun ağzından girmiş kulak arkasından çıkmasına rağmen öldüğü zannı ile yere düşen mağduru bırakıp kaçan sanığın bu fiilin tam teşebbüs derecesinde kaldığı, 4.Haziran.1980 tarihinde Üsküdar'da Çe-

ESAS NO : 1981/282

KARARNO : 1986/ 66

Sahife: 436

ASLININ AYNI OLMUŞU
ONANIR
YAZI
MÜD.

tin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine tabanca ile ateş ederek asli maddi fail olarak katılmış, 25. Mayıs. 1980 tarihinde Bahri TURAN'a ait kahvehanede Yüksel ŞİMŞEK'e silahla ateş etmek istemiş ancak isabet ettirememiş olduğundan bu eylemleri TCK nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.59), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmeye tam teşebbüste bulunduğu, Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'i öldürdüğü, Yüksel ŞİMŞEK'e silahla ateş ettiği eylemlerinin subuta erdiği, diğer eyleminin subut bulmadığından subuta eren eylemlerinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.83),

Sanık emniyetteki ifadesinde; Ülkücü olduğunu, atılan eylemleri işlediğini ikrar ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.177-180), Keza 6.11.1980 günlü ek ifadesinde de; Mağdur Yüksel ŞİMŞEK'e ateş ettiğini beyan ettiği (Kls.B-8 Dz.180-181) halde As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Atılan eylemleri inkar ederek emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür. (Kls.B-8 Dz.182-186, 190 ve 331, B-16 Dz.59), Esas hakkındaki savunmasında, suçsuz olduğunu beraatine karar verilmesini talep ettiği, vekili bu doğrultuda savunduğu anlaşılmıştır.

1979 yılı içerisinde Ferah oteli, 21. Haziran. 1980 günü Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin kurşunlanması, 4. Haziran. 1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine tabanca ile ateş ederek asli fail olarak katıldığı iddia olunmuş isede; Bu olayların olaylar bölümünde ilgili delillerinin tartışıldığı gibi sanığın müşnet eylemleri işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediğinden beraatine, Ancak;

Sanığın mağdur-Müdahil Ayhan ALGANTÜRK'ü siyasi amaçla taammüden öldürmeye teşebbüs ettiği ve mağdur Yüksel ŞİMŞEK'i silahla tehdit ettiği, olaylarla ilgili delillerin tartışılması ile subuta ermiş olduğu anlaşılmış, bu olayların oluşu sırasında mağdurlarla aralarında herhangi bir özel ilişki olmadığı halde ateş ederek mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ü taammüden siyasi amaçla öldürmeye kalkıştığı ve mağdur Yüksek ŞİMŞEK'i silahla tehdit edilmesinin oluşu itibarıyla ve başka eylemlerden sanık Aydın AKSAR'ın sanıkla ilgili olarak zabıtaya verdiği 8.11.1980 günlü ifadesinde; Dört yol kiraathanesini polislerin solcuların üzerine gitmesi için Hüsamettin İÇÖZ, Sultan SERVET'e silah vererek tarama emrini verdiğini, bu eylemden sonra solcuların oturduğu kahvehaneye misille-

olarak göstermek için Hüsamettin İÇÖZ ve Sultan SERVET'e birer silah verip kahvehaneyi taramaları için görevlendirdim şeklindeki beyanı (Kls.B-8 Dz.143), sanık İsmet KARAALIOĞLU'nun 1.11.1980 günlü zabıtaadaki ifadesinde; İstiklal mahallesi solcuların bulunduğu kahvehaneye solcu vurmak için Hüsamettin ile gittik, bu meyanda Hüsamettin sol görüşlü şahsa "kalk ulan ibne" dediğini, bir el şahsa ateş ettiğini ve birlikte Mustafa FİDAN'ın kaldığı Gülay AKSU'nun evine gittik şeklindeki beyanı (Kls.B-8 Dz.151), Sanık Mustafa İÇÖZ'ün 7.11.1980 günü zabıtaadaki ifadesinde; Av.Ayhan ALGANTÜRK ve YÜCEL'in ölüm kararını bir hafta önce Ümraniye ÜÇD binasında Aydın AKSAR, Efrail, Nebi AKTAŞ'ın başkanlığında kendisi ve Hüsamettin İÇÖZ, Kenan'la oturduğu sırada Aydın AKSAR bunların vurulmasını söylediğini ifade ettiği (Kls.B-8 Dz.194) anlaşılmıştır.

Sanığın bu durumda ilişki içinde olduğu İsmet KARAALIOĞLU, Mustafa İÇÖZ, Kaptan TAŞ silahlı teşekkül mensupları oldukları, sanığında bu kişilerle birlikte hareket ederek yukarıda açıklandığı şekilde mağdur-müdahil Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmeye kalkıştığı ve silahlı Yüksel ŞİMŞEK'i tehdit ettiği, bu eylemlerinin oluşturulan silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda işlendiği anlaşılmaktadır.

Sanığın bu itibarla, Teşekkül mensubu olduğu ve teşekkülün amacının gerçek-

net

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLANI
Sahife 437 YAZI İŞL. MÜD.

leşmesi için adam öldürme, silahla tehdit eylemlerini yaptığından sanığın silahlı teşekkül mensubu olduğu hazırlıktaki ikrarı, mağdur Ayhan ALCANTÜRK ve Yüksel ŞİMŞEK'in olaylarla ilgili deliller gibi delillerle sabit olduğundan sanık hakkında TCK.nun 450/4, 62, 191/2, 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden, ferah otelinin, Mustafa YAYLA'nın kahvehanesinin kurşunlanmaları, Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmeleri eylemleri de subut bulmadığından bu suçlardan Beraatına karar verilmesi yönünden vicdanı kanaat hasil olmuştur.

109-- Sanık Mustafa İÇÖZ ;

31.Mayıs.1980 tarihinde Av.Ayhan ALCANTÜRK'ü öldürmeye teşebbüs cürümün de suça gözcü olarak katılmış, 4.Haziran.1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eylemine silahla ateş ederek iştirak etmiş, 18.Nisan.1980 günü Hergün gazetesi almayan mağdur Kamil MOLLA İBRAHİMOĞLU'nu terzi makası ile ağır surette yaralamış, sahtelikle saklandığı Erzurum öğrenci yurdunda yakalandığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.59), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın ÜGD mensubu ve bu kuruluşun amacı doğrultusunda Hergün gazetesi sattığı, gazeteyi almayan mağdur Kamil MOLLA İBRAHİMOĞLU'nu makasla yaraladığından TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.86),

Sanık zabıtada 7.11.1980 tarihli ifadesinde; Sağ görüşlü ülkücü olduğu, nu, Ümraniyede ülkücü gençlik derneği kitaplığı şubesine gidip gelmeye başladığını, seminerlere gittiğini, Ümraniyede silahlı eylemcileri olarak Ocak halinde faaliyet gösterdiklerini, örgütlerinin başlıca eylemleri karşıt görüşlülere öldürmek, yaralamak, sindirmek, iş yerlerini taramak, örgüt adına para toplamak, Hergün gazetesini esnafa fahiş fiyatla satmak, yazı yazmak, afiş yapıştırmak, başlıca eylemleri olduğunu, bu amaçla katıldığı eylemleri ikrar ettiği, Av.Ayhan ALCANTÜRK'ün öldürülmesi ve Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi olaylarına katıldığını, Erzurum öğrenci yurdunda kaldığını yurttan 26.10.1980 günü yapılan baskın sonucu sahte kimlikle yakalandığını beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-8 Dz.191-194), As.Savcılıktada; gazete satarken mağdur İbrahim'in arkadaşını Halil SANDAL'la münakaşa etmeleri sonucu terzi makası ile bir defa vurduğunu beyan etmiş, diğer eylemleri ikrar etmiştir. (Kls.B-8 Dz.193-197), As.Savcılıkta ve duruşmada da; Aynı nitelikte beyan da bulunduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.331 ve B-16 Dz.60),

Olaylar bölümünde sanığın Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesinde silahla ateş ederek iştirak ettiğine dair bu olayın delillerinin tartışıldığı sırada eylemin subut bulmadığı anlaşılmıştır. Ancak;

Sanığın mağdur Ayhan ALCANTÜRK'ü öldürmeye tam teşebbüs suçuna iştirak ettiği, Mağdur Kamil MOLLA İBRAHİMOĞLU'nu makasla yaraladığı anılan olayların olaylar bölümünde delillerin takdiri ve tartışılmasından anlaşılmış bu nedenle bu olayların yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Ayrıca, sanığın Erzurum Öğrenci yurdunda Kerim GÜNEY sahte kimliği ile yakalandığı 26.10.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.40), Öteyandan sanık Mustafa COŞAR sanıklailgili olarak zabıtaya verdiği 29.10.1980 tarihli ifadesinde; Fatih yurdunda Mustafa İÇÖZ, İsmet KARAALIOĞLU yurttan yatıyordum şeklinde beyan ettiği (Kls.B-6 Dz.51), Sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın 30.10.1980 günlü zabıtabaki ifadesinde; Abdulkadir KİBAR kendisine telefon ederek sanık İsmet KARAALIOĞLU, Mustafa İÇÖZ, Mustafa COŞAR'ın yanına geldiğini ve adı geçenlerin evinde, yurttan sakladığını beyan etmiştir. (Kls.B-23/F Dz.32), Bu itibarla; Sanığın hazırlıktaki ifadesi ile ilişki içerisinde olduğu ülkücü

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1936/66

Sahifesi 438
ONANIR KAZI İSL. 1980

arkadaşları ile birlikte İstanbul'da Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı eylemlerine misilleme olmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup sanığın hazırlıktaki ikrarı, diğer sanıkların beyanları ve subuta eren olaylarla ilgili delillerle sanığında silahlı teşekküle mensup olduğu ve bu doğrultuda mağdur müdahil Ayhan ALGANTÜRK'ü öldürmeye tam teşebbüs olayında olaya gözcülük yaptığı ve mağdur Kamil MOLLAİBRAHİM-OĞLU'nun gazete almaması üzerine onu makasla yaraladığı ve sahte kimlikle dolaşıp yakalandığı, öğrenci olmadığı halde öğrenci yurtlarında yatıp kalktığından sanığında TCK.nun 313 nci maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğu ve bu amaçla eylem yaptığı toplanan mevcut delillerle subuta erdiğinden sanığın TCK.nun 450/4,62,65/3,456/1,457/1,350 ve 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden, maktül Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesine iştirak ettiğine dair delil elde edilmediğinden bu suçtan beraatına karar verilmesi yönünden kanaat hasıl olmuştur.

110- Sanık Veysel KAYA ;

4.Haziran.1980 günü Üsküdar'da Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülme eylemine elinde silahla gözcülük yaparak katıldığı, ayrıca 17.Mart.1979 tarihinde Furat BAYINDIR'ın öldürülmesi ile ilgili İstanbul Sıkıyönetim 2.Nolu As.Mahkemesine dava açılıp yargılanmasının devam ettiğinden sanığın TCK.nun 149/3 maddesinde belirtilen suçu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.59),Esas hakkındaki mütalaa a da; Sanığın maktül Çetin ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesi eyleminin subut bulmadığından sanığın beraatına karar verilmesi mütülü olunmuştur.KLS? A/35 Dz.87),

Sanık zabıtada; Hergün gazetesini satarken yakalandığını,CHP Seçim mitinginin kalabalığına hedef gözetmeksizin ateş edip kaçtığını,tabanca sakladığını,gece polisler arama içinde yakaladıklarını beyan etmiştir.(Kls.B-8 Dz.67-68),aşamalarda da; atılan eylemi işlemediğini beyan ederek suçu inkar etmiştir.(Kls.B-8 Dz.69-71 ve 400ve B-16 Dz.61),

Olaylar bölümünde sanığın Çetin YÜCEL ve Hakan YÜCEL'in öldürülmesine iştirak ettiğini kanıtlar anılan olayın olaylar bölümünde tartışılıp subuta ermediği anlaşıldığı,ayrıca sanığın TCK.nun 149/3 veya 313 ncümaddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu kanıtlar sanığın zabıtadaki ikrarından başkaca delil elde edilmediği,aşamalarda da bu beyanı kabul etmediği ve zabıtadaki beyanında hakkında mahkûmiyet hükmünü gerekçir nitelikte bulunmadığı anlaşıldığından sanığın müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

111- Sanık Salim ÜLKER ;

Cinayet işleyen sanık İsmet KARAALIOĞLU,Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ı evin de saklayarak yataklık yaptığından TCK.nun 296/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-14 Dz.59),Esas hakkındaki mütalaa da; sanığın suçu subuta ermediğinden beraatına mütalaa olunmuştur.(Kls.B- 35 Dz.88),

Sanık zabıtada; İsmet KARAALIOĞLU,Kenan DALGIÇ ve Kaptan TAŞ'ı sakladığını beyan ederek suçu ikrar ettiği (Kls.B-8 Dz.140) halde duruşmada; atılan suçu inkar etmiştir.(Kls.B-16 Dz.342),

Sanık aleyhinde zabıtada beyanda bulunan sanık İsmet KARAALIOĞLU ve Kaptan TAŞ sanıkla ilgili beyanlarının cebir şiddete dayalı olduğunu beyan etmişlerdir ve sanığın müsnet suçu işlediğine dair zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği bu beyanda hakkında mahkûmiyet hükmü tesisi niteliğinde görülmediği anlaşıldığından müsnet suçtan beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66



112- Sanık Mustafa FIDAN ;

Bir süre Şişli mahalle birimi başkanlığı yaptığı, 4.ubat 1980 tarihinde Palazoğlu sokakta Mustafa GÖKÇELİ'yi, 23.Şubat.1980 de Şişli Kocamansur sokakta Hacı Ahmet KAYA'ya tabanca ile ateş ederek öldürmüştür, 23.Nisan.1980 tarihinde Şişli Abidei Hürriyet caddesi 216 daki Özoğlu Kebap salonunu bombalamış, 13.Mayıs, 1980 tarihinde Zekir AL TINDİŞ'in öldürülmesine iştirak etmiş ve aynı günün gecesi saat 24.00 sıralarında maktül Sadettin TÜRKER ve Murtaza ÖZKAN'ın öldürülmeleri ve Kamil ÖZKAN'ın yaralanması eylemlerine silahla ateş ederek katılmış, 2.Temmuz.1980 günü Şişli Mehmetcik sokakta Hüseyin ERASLAN'a ait kahvehaneyi bombalamış, 6.Temmuz.1980 tarihinde Şaban KAYA'nın kahvehanesine bomba atmış, 5.Ağustos.1980 tarihinde Dere sokakta dükkanında nalbur Abdulkadir ALKAYA'yı öldürüp Ferhat KARADAĞ'ın yaralanması eylemine silahla ateş ederek katılmış, Ümraniye sanıkları İsmet KARAALIOĞLU ve Kaptan TAŞ'a örgüt silahlarını vermiş olduğun-
sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.60-59), Esashakkındaki mütalaada da; Sanığa atılan eylemler subut bulunmadığından beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.89),

Sanık Mustafa FIDAN zabıtada 12.12.1980 günlü ifadesinde; (Kls.B-10 Dz.88-94) yükletilen eylemleri işlediğini ikrar ettiği halde duruşmada, As.Hakimlikte, As.Savcılıkta; hiç bir eyleme katılmadığını, emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını bu beyanın zora dayalı olduğunu savunarak atılan suçları inkar etmiştir. (Kls.B-10 Dz.95, 128 ve B-16 Dz.66), Esas hakkındaki savunmasında da; suçsuz olduğunu bildirmiştir.

Olaylar bölümünde sanığın maktül Mustafa GÖKÇELİ, Hacı Ahmet KAYA, Zeki ALTINDİŞ, Sadettin TÜRKER, Murtaza ÖZKAN'ın öldürülmesi, Kamil ÖZKAN'ın yaralanması, Abdulkadir ALKAYA'nın öldürülmesi, Özkaya kebab salonunun bombalanması, Hüseyin ERASLAN'ın kahvehanesinin bombalanması, Şaban KAYHAN'ın kahvehanesinin bombalanması olayları olaylar bölümünde her olayın ilgili delili tartışılmış olduğu, yapılan tartışma sonunda anılan olayların sanık tarafından işlendiği veya sanığın belirtilen olaylara katıldığını belirtir, mahkûmiyetini gerektirir delil elde edilmediği gibi sanığın Şişli Mahalle Örgüt birimi başkanlığı ve sanık İsmet KARAALIOĞLU, Kaptan TAŞ'a örgüt silahları verdiğini de zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği ve sanığın TCK.nun 313 ncu maddesinde belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir delil elde edilmediği, zabıtadaki beyanında sanık zora dayalı olduğunu savunduğu, bu beyanında sanık hakkında mahkûmiyet hükmünün tesisi niteliğinde başkaca bir yan delille doğrulanmadığından müsnet suçtan sanığın beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

113- Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ;

11.Nisan.1980 günü Sakızağacı caddesinde Ümit KAFTANCIOĞLU'nun öldürülmesi olayına silahla ateş ederek asli fail olarak katılmış, yer göstermesi üzerine Örgüte ait 2 adet tabanca, dinamitler, mermiler ve dinamit fitilleri bulunmuş, 6.5.1980 günü Durmuş ONUK ve Fatma KARA'nın öldürülmesine sanık İbrahim UĞURBAŞCI'ya silah vererek katıldığından TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.60), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın maktül Ümit Kaftancıoğlu'nu öldürdüğü sabit olduğu, diğer eylemlerinin subut bulunmadığından TCK.nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.91),

Sanık zabıtada; Ülkücü gençlik teşkilatı üyesi olduğunu, seminerlere katıldığını, dernek teşkilatı olarak MHP'ye bağlı olduklarını, bu partinin iktidar olması

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 440



için ve millî bir devletin yaratılması için çalıştıklarını, bu amaçla atılan eylemleri işlediğini beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-10 Dz.96-99), As.Savcılıkta, As.Hakim? likte vedurumada da; teşkilat içinde hiç bir olaya katılmadığını, Veli YORGANCI'nın 11. Eylül.1980 günü bir kutu ile gelip tabancaları sakladığını söylediğini, bu tabancaların sanayi mahalleki aşağısında gömdüğünü, polislerin iskencesine dayanamıyarak yerini gösterdiğini savunmuştur. (Kls.B-10 Dz.100,171 ve B-16 Dz.68), Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte beyan ederek silahların elde edilmesi olayına bir tesadüf eseri olarak karıştığını, emniyette kendisine cebir şiddet kullanıldığını, maktûlün öldürülmesine katılmadığını ileri sürmüştür.

Maktûl Ümit KAFTANCIOĞLU'nun öldürülmesi olayı olaylar bölümünde anılan olayın delilleri tartışıldı, bu olayın sanığın silahla ateş etmek suretiyle olaya katıldığı subuta erdiği, Durmuş Onuk ve Fatma Kara'nın öldürülmesi olayının subut bulmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca,

Sanığın örgüte ait silahları sakladığını beyan ettiği yerde zabıtaca yapılamamada bir adet sarjörün elde edildiği 28.11.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.1), Sanığın yer göstermesi üzerine 291554 nolu tabanca ve 6828233 nolu tabanca, bir sarjör, 1078 adet 7.65 mm. çaplı, 22 adet 9 mm. çaplı mermiler ile 40 adet dinamit lokumunun elde edildiği 1.12.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.8), sanığın yer göstermesi ile elde edilen 291554 ve 6828233 nolu tabancaların sağlam olduğu 1.12.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.45), yine sanığın yer göstermesi ile elde edilen dinamit lokumlarının TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen patlayıcı madde olduğu 1.12.1980 günlü inceleme ve imha raporundan (Kls.B-10 Dz.48), sanığın beyanına dayanılarak mezarlıkta gömülü durumda elde edilen maddenin TCK.nun 264 ncü maddesinde belirtilen maddelerden olduğu 5.12.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.49), sanığın yer göstermesi ile elde edilen 291554 nolu tabancanın maktûl Ümit KAFTANCIOĞLU ve Halis BABACAN'ın olayların da kullanılan tabanca olduğu 3.12.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.54) anlaşılmıştır.

Öte yandan, sanıklardan İbrahim Uğurbaşı'nın sanıkla ilgili olarak zabıta-
daki 13.2.1980 günlü beyanı (Kls.B-10 Dz.119), sanık Bayram İmen'in emniyetteki 19.5.1980
günlü beyanı (Kls.B-23/D Dz.75-76), Tahsin ÖZYÜRÜK'ün 30.5.1981 günlü zabıta-
daki beyanı (Kls.B-23/C Dz.4), ve sanığın ikrarı ile İstanbul'da bağlı bulundukları bölgede oluştu-
rulmuş bulunan silahlı teşekküle dahil olduğu, bu amaçla sanığın maktûl Ümit KAFTANCIOĞLU
'nu öldürdüğü, diğer taraftan örgüt silahlarını alıp sakladığı, taşıdığı anlaşıldığından
sanığın silahlı teşekküle mensup olduğu ve taşıdığı, sakladığı silahların başka siyasi
amaçla oluşmuş olayda kullanılan silahları bulunduğu yeri gösterip elde edilmesi ile sa-
nığın silahlı teşekküle mensup olduğu ve eylemlerinin mahiyeti itibariyle teşekkülün ama-
cına yönelik faaliyetlerden görülmüş olduğundan sanığın silahlı teşekküle dahil olup bu
teşekkülün amacı doğrultusunda faaliyette bulunarak maktûl Ümit KAFTANCIOĞLU'nu öldürdü-
ğü veteşekküle silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğü sanığın hazırlıktaki ik-
ramı, silahların elde edilmesi, ekspertiz raporları, silahların elde edilme durumu, diğer
sanıkların beyanı gibi delillerle kanıtlanmış, mahkememizde sanık hakkında TCK.nun 64 ncü
maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4, 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 ve TCK.nun
315 ncü maddeleri uyarınca cezalandırılması, maktûl Durmuş Onuk ve Fatma Kara'nın öldürül-
mesi eylemine iştirak ettiği kanıtlanmadığından bu suçtan beraatine karar verilmesi yönün-
den vicdan kanaati hasıl olmuştur.

Handwritten signature and date: 6.11.86

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 221
ONANIR
YAZI K. M. D.
ASLININ AYNI OLUŞUĞU

114- Sanık Yusuf ÖZTOPRAK ;

Örgüt içerisinde örgüt adına para toplama, mali kaynak sağlamak faaliyetlerini sürdürmüş, yer göstermesi üzerine kendisine sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün verdiği örgüte ait iki tabanca ve mermiler elde edilmiş olduğundan TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.60), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın eylemi subuta ermediğinden beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.94)

Sanık zabıta da; Saklamış olduğu tabanca ve mermileri ihtilal olunca arkadaşları yakalanmaya başladığından kendisine getirip sakladığını ve bu tabancaları Gürman AKIN ve Hayrullah ÖZTÜRK'e ait olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-10 Dz.101), 8.12.1980 günlü ifadesinde de; aynı şekilde beyanda bulunduğu ve hiç bir eyleme katılmadığını ifade etmiştir. (Kls.B-10 Dz.102-103), As.Savcılıkta da; Arkadaşı Ümit yaralı olarak gördüğünü, Gürman AKIN'ın tabancaları saklamak isterken ayağından vurulduğunu, söylediğini, silahların Ümit'e ait olabileceğini, Ümit'in evinde Gürman AKIN'ın polislerin götürdüğünü, bulunmayınca kendisinden sorduklarını kendisinde polis Tuncay'ın evinde olabileceğini söylediğini ifade etmiştir. (Kls.B-10 Dz.104), As.Hakimlikte ve duruşmada da; Tabancalarla ilgisinin olmadığını, örgütle ilişkisinin bulunmadığını savunmuştur. (Kls.B-10 Dz.171 B-16 Dz.71),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün Sanığa verdiğini beyan ettiği iki adet tabanca ve mermiler polis Tuncay'ın evinin balkonundaki çöp kutusunda elde edildiği 11.11.1980 günlü zabıt varakası ile (Kls.B-10 Dz.11), elde edilen 72C72118 ve A15706 nolu tabanca ve mermilerin sağlam olduğu 11.11.1980 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.50),

Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün 8.12.1980 tarihli zabıta da ifadesinde; Yusuf ÖZTOPRAK'ta yakalanan tabancanın yurtta bulunduğunu, ihtilalden sonra Serencebey 33 noda bulunan yurda gidip silahların saklandığı yere baktığını ve 14 lü tabancayı bulup bahçeye sakladığını, 10 gün sonrada Yusuf ÖZTOPRAK'ı görüp ona verdiğini beyan etmiştir. (Kls.B-10 Dz.106), Bu durumda; Her ne kadar sanık yükletilen suçu inkar etmekte isede; sanığın yer göstermesi ile tabancaların elde edildiği ve bu tabancaların sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün verdiği, bu sanığın beyanından anlaşıldığı ve bu silahların teşkilata ait olduğu sanıkların beyanlarından ve elde edilme durumundan anlaşıldığı, diğer taraftan sanık ilişkisi içerisinde olduğu Hayrullah ÖZTÜRK ve hakkında Kamu davası açıldıktan sonra vefat ettiği anlaşılan sanık Gürman AKIN'la ilişki içinde olduğu, bunların silahlı teşekkül oluşturdukları, bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah sağlanıp sakladıkları, silahlara ihtiyacı olan ülkücülere verildiği, sanığında bu amaçla silah saklayıp yerini gösterdiği, diğer ülkücülerle ilişki içinde olması onunda bu teşekküle dahil olup, bu teşekkülün silahları bulunduğu tarihe kadar teşekkülle olan ilişkisini sürdürdüğü ve teşekkülün davanın genel Hukuksal bölümünde belirtildiği gibi teşekkülün mahiyeti itibarıyla TCK.nun 313 nolu maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan sanığın teşekkül mensubu olduğu hazırlıktaki ikrarı, Hayrullah ÖZTÜRK'ün beyanı, tabancaların elde edilmesi, Ekspertiz raporu gibi delillerle anlaşılmış ve hakkında TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

115- Sanık Hayrullah ÖZTÜRK ;

Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numaradaki binada yurt müdürlüğü görevi yapmış, yurtta ülkücü militanları barındırmış, 23 Nisan 1980 tarihine Serencebey yokuşu 10/E adresinde bulunan Lalepalas apartmanının bombalanması olayında gözcülük yapmış, yer

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

ASLINA AYNI OLUĞU
Sahife 01
XALİ İSL. MUD.

göstermesi üzerine yurtta bomba, bomba malzemesi, mermiler, saniyeli fitil, gaz tabancası bulunmuş, örgüt elemanlarından Yusuf Öztoprak'a verdiği silahların, bu sanığın yer göstermesi üzerine bulunmuş olduğundan, T.C.K.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:B/14 dz:60) Esas hakkındaki mütalaada da: Lale palas Apartmanının bombalanması olayında gözcülük yaptığı sabit olmadığı ancak cete mensubu olduğu subuta erdiğinden T.C.K.nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls:A/35 dz: 94)

Sanık zabıtada; 1979 yılında yurt sorumluluğunu üstlendiğini ve kendisine Cevat Genç'in, nöbetlerde kullanılmak üzere bir tabanca verdiğini, nöbetlerin yurdun çatı katında, silahlı olarak tutulduğunu, nöbetleri kendisinin yazdığını, Sanık Yusuf ÖZTOPRAK'ta yakalanan bölgeye ait silahları saklamak üzere verdiğini, duvar içinde saklanmış durumda bulunan bomba, mermi ve fitilleri önceden gömdüğünü, malzemelerin sorumlusunun Gürman AKIN ve kendisinde olduğunu beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-10 Dz.105-107), As.Savcılıkta da; 1979 yılı Şubat ayında itibaren Serencebey 33 numaralı yerin bu yerde Mlkücü milîyetçi gençlerin kaldığını, dairelerden 8 tanesinin Alpaslan TÜRKES'e ait olduğunu öğrendiğini, bu 8 dairenin kirasının verilmediğini, aynı yıl Temmuz ayında binanın çatı katında bomba patladığı ve hasar gördüğünü, kimseye silah ayıp vermediğini, polisler kendisinden silahları nereye sakladığını sorduklarında önceleri Gürman AKIN binada merdiven altında kapatılmış bir yerin olduğunu söylediği ve içerisinde silah, mühimmat var gibi bir şey söylediğini, polisler kendisini sıkıştırdınca Gürman AKIN'ın kendisine söylediği yer aklına gelip burada polislerin fitil, mermi, gaz tabancası gibi şeyler bulduklarını, Yusuf ÖZTOPRAK'a da silah vermediğini beyan etmiş (Kls.B-10 Dz.108), As.Hakimlik ve duruşmada da; silahlarla ilgisinin olmadığını savunmuştur. (Kls.B-10 Dz.171 ve B-16 Dz.72),

Sanığın beyanı üzerine Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numarada yapılan ara mada gösterilen yerin kazaldığında madeni kap içinde hazırlanmış bomba, bomba yapımında kullanılan malzeme, iki paket rule halinde saniyeli fitil, 8 adet 22 calibrelilik mermi, bir gaz tabancasının elde edildiği 11.11.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.9), yine sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün beyanı ile Yusuf ÖZTOPRAK'a verdiği belirtilen iki adet tabanca ve mermilerin polis memuru Tuncay'ın evinin balkonunda çöp kutusunda elde edildiği 11.11.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-10 Dz.11), Sanığın beyanı ile elde edilen fitillerin 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği, gaz tabancasının anılan kanun kapsamına girmediği 11.11.1980 günlü ekspertiz raporu ile (Kls.B-10 Dz.51), yine sanığın yer göstermesi ile elde edilen fûnye vesair maddelerin TCK.nun 264 no'lu maddesinde belirtilen maddelerden olduğu 13.11.1980 günlü inceleme ve imha raporundan (Kls.B-10 Dz.52), Yine sanığın beyanı ile elde edilen maddenin eter olduğu 27.11.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.53), Sanığın Yusuf ÖZTOPRAK'a verdiği tabancaların sağlam olduğu 11.11.1980 günlü ekspertiz raporundan (Kls.B-10 Dz.50) anlaşılmıştır.

Başka eylemlerden sanık Yusuf ÖZTOPRAK zabıtada 8.12.1980 günlü ifadesinde; yerini gösterdiği silahların sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün bizzat getirdiğini (Kls.B-10 Dz.103), Sanık İsmail Hakkı UZUN zabıtada 25.2.1981 günlü ifadesinde; Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün ve arkadaşları Serencebey yokuşu Levent Baykal apartmanı sağ görüşlü arkadaşların kaldıklarını söylediğini, bu apartmanın yöneticisi bulunan Hayrullah ÖZTÜRK'le konuşup yer gösterdiğini (Kls.B-23/G-1 Dz.239), As.Savcılıktada; Serencebey 33 numaradaki binayı Hayrullah ÖZTÜRK'ün yönettiğini, bu şahsın ve Gürman AKIN'ın yurtta hakim olduğunu yurtta silah olduğunu duyduğunu ve Yılma DURAK'ın yurtta seminer verdiğini beyan etmiş-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1936/ 66

Sahife: 45



tir (Kls.B-23/G-1 Dz.240),

Suha BAYKARA İMZALI Eylül 1980 günlü raporda; "Serencebeyde belirli bir görüşü sahip bir kısım militanların hakim olduğu.....zaman zaman çıkan silahlı ve silahsız olaylar bunu doğrulamıştır.....Militanların önceden haber olmuş.....bazılarının evinde afiş ve pankart bulunmuş.....işhanının 14 odasını zorla işgal etmişlerdir.....bölgedeki esnaftan zorla para toplamışlar ve bir çok olaylara karışmışlardır.....ülküçüler kendilerine ait olmayan daireyide gasp etmişler,halen içinde oturmaktadırlar.....33 nolu apartman gündüzleri ülküçüler tarafından devriye gezilerek korunmakta,gecelerde üst katında devamlı nöbet tutulmakta.....yurtta bulunan şahıslar birbirlerine rütbe ile hitap etmektedirler. Yurtta bulunan şahısların muhtarlıkla olan işleri Hayrullah ÖZTÜRK adlı şahıs yürütmektedir. Yurtta kalan öğrenciler serencebeyde hakimiyeti sağlamak için çalışmakta.....ayrıca ülküçülerin silah ve mühimmat saklayacağı yerler arasındadır.....ülküçülerin tehdidi ile malların bir kısmını almadan dükkan kapatılmıştır.....aynı görüşe bağlı bir grupta Hürriyet pasajını işgal etmişler ve bu pasajdaki esnaf arasında baskı kurarak zorla para toplayıp tehdit etmişlerdir.....İhtilal gecesi yapılan operasyonda orada bir kısım süpheli şahıslar alınmış yapılan aramada bir bomba ile sandık patlayıcı madde yapmak için kullanılan malzeme ele geçmiştir....." belirtilmiştir.(Kls.A/90 Dz.398-401),

Raporu düzenleyen Suha BAYKARA şahit sıfatı ile alınan ifadesinde; Raporun kendisi tarafından düzenlendiğini ifade etmiştir.(Kls.A/17-A Dz.398),

Sanığın yer göstermesi ile elde edilen mermiler,patlayıcı maddeler ve sanığın vermiş olduğu pabancalar sanık Yusuf ÖZTOPRAK'ta elde edilmesi,ekspertiz raporları ve diğer sanıkların beyanları ile ve silahların elde edilmesi durumu itibariyle ayrıca Suha BAYKARA tarafından düzenlenen rapor ve adı geçen şahadeti ile sanığın İstanbul'da oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu,bu teşekkülün amacı doğrultusunda silah saklayıp aynı görüşteki eylemci sanıklara silah temin edip Serencebey 33 nolu yerde barındırdığı ve suçun mahiyeti itibariyle TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğu ve bu teşekkülün silahlarının yakalanmış olması gibi delillerle ve sanığın teşekküle silahların elde edilme tarihine kadar sürdürdüğünden sanığın TCK.nun 313/2-3-5 ve 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezalandırılması yönünden sanığın Lale palas apartmanının bombalanmasında gözcülük yaptığına dair delil elde edilmediğinden beraatine karar verilmesi yönünde vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

116- Sanık Gürman AKIN ;

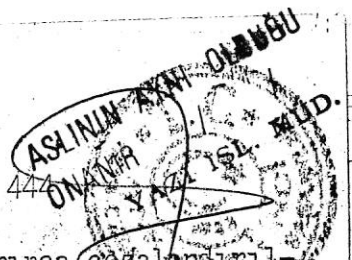
Sanık hakkında Her ne kadar TCK.nun 149/2 maddesinden kamu davası açılmış isede; Sanığın dava açıldıktan sonra vefat ettiği gelen nüfus kaydından anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca Düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

117- Sanık İbrahim Uğur BAŞÇI ;

23.Aralık.1979 da Güven Yuva pasajının önünde Ziya ÇELİK,13.Mayıs.1980 tarihinde bahçeler sokağında arabanın içerisinde Zeki ALTINTIŞ'ın,16.Mayıs.1980 tarihinde Mecidiyeköy Likör fabrikası durağında Durmuş ONUK ve Fatma KARA'yı tabanca ile ateş ederek öldürmüş,aynı olayda Yusuf KOCAMAN ile Zeynel DEVECİOĞLU'nu yaraladığı,14.Haziran.1980 tarihinde Cafer KARAHAH'ı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü,23 Şubat 1980 tarihinde Hacı Ahmet KAYA'nın öldürülmesinde Mustafa FİDAN'a maktülü gösterip Komünist

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 44



olduğunu söyleyip ona yardımcı olduğundan TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-14 Dz.61), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Cafer KARA HAN'ı ve Durmuş ONUK, Fatma KARA'yı öldürdüğü, Yusuf KOCAMAN, Zeynel DEVECİOĞLU'nu yaraladığının subuta erdiği, diğer eylemlerinin subut bulmadığından ve subuta eren eylemlerinden TCK.nun 146/1 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.96),

Zabıt zabıtada; Ülkücü Dünya görüşünü benimsediğini, 1978 yılında ülkücü gençlik derneğine gidip geldiğini, kendisinin sol görüşlüler tarafından dövüldükten sonra bu görüşe heves duymaya başladığını, arkadaşı Murat KILIÇ'ın öldürülmesi üzerine eylemlere karışmaya başladığını, iddia olunan eylemleri işlediğini beyan ederek suçunu ikrar ettiği anlaşılmıştır. (Kls.B-10 Dz.118-120), As.Savcılıkta, As.Hakimlikte ve duruşmada; Zabıtada kendisine baskı yapıldığını, düzenlenen zabıtları okumadan imzaladığını, hiç bir suç işlemediğini ifade ederek suçunu inkar etmiştir. (Kls.B-10 Dz.121, 165 ve B-16 Dz.73), esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte savunduğu, vekilide sanığın beyanı doğrultusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın maktül Ziya ÇELİK, Zeki ALTINDIŞ, Cafer KARAHAN, Hacı Ahmet KAYA'nın öldürülmeleri olayında sanığın bu eylemleri işlediğine dair anılan olayların delillerinin tartışılmasından anlaşılmış ancak, sanığın maktül Durmuş ONUK, Fatma KARA'yı öldürerek aynı olayda Yusuf KOCAMAN ve Zeynel DEVECİOĞLU'nun yaralandığı, bu olayın olaylar bölümünde delillerinin tartışılması ile anlaşılmış bu nedenle anılan olayların delillerinin yeniden tartışılmasına gerek görülmemiştir.

Sanık hazırlıktaki beyanında maktül Durmuş ONUK ve Fatma KARA'yı öldürülmesi olayında olayın oluşmasına neden olabilecek herhangi bir özel sebebin olmayacağı ve olayın siyasi görüş aykırılığından meydana geldiğini ve ayrıca ilişki içinde olduğu sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve diğer sanıkların İstanbul'da ülkücü görüş doğrultusunda kendi görüşlerinde olmayan kişiler ve halk arasında korku-panik yaratmak amacı ile silahlı teşekkül oluşturulup sanığında bu eylemle bu teşekkülün mensubu olduğu, teşekkülün amacının gerçekleşmesi için eylem yaptığı, maktülleri öldürdüğü, mağdurları yaraladığı, olayla ilgili deliller olayın oluşu, hazırlıktaki ikrarı gibi delillerle sabit olmuş bu nedenle sanığın TCK.nun 450/4, 52 maddesi delaletiyle 448, 313/2-3-5 ve 315 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden, maktül Ziya ÇELİK, Zeki ALTINDIŞ, Cafer KARAHAN, Hacı Ahmet KAYA'nın öldürülmesi eylemleri yönünden Beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

118- Sanık Mehmet KUTUCU ;

Sanığın Ahmet ÖZENALP ile birlikte Mehmet GÜL'ü azmettirerek Bursa Davutdede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurdunun kapısına, aynı gece İbrahimpaşa mahallesi İnanc sokak aralığındaki Ufuk apartmanında oturan Tıp Fakültesi öğrencilerinin komünist olduğu gerekçesi ile binanın kapısına, 16.12.1979 günü bomba koyarak patlattıkları ve binalarda hasar meydana getirdiğinden bu eylemi TCK.nun 146/3 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/A Dz.47), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın eylemi subuta ermediğinden beraatı mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.131),

Sanığa yükletilen eylemin subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği ve suçun 5 yıllık zaman aşımına tabi olup, 5 yıllık zaman aşımı süresi geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4, 104 ve Askeri Yargılama Usul kanununun 162 maddesi uyarınca açılan davanın düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife



119- Sanık Ali KANSIZ ;

Sanığın 16.Mart.1979 tarihinde Giresun mahallesi Muhtar camı sokak no 4 deki kahvehanede maktül Mehmet DEMİRAY'ı arkadaşları ile birlikte silahla ateş ederek öldürmek suretiyle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23/B Dz.109),Esas hakkındaki mütalaa da; beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.131),

Sanık kendisine yükletilen suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/B Dz.76,98 ve 130),

Olaylar bölümünde maktül Mehmet DEMİRAY'ın öldürülmesi cürmünün sanığın işlediğini gösterir delil elde edilmediği gibi sanığın silahlı çeteye dahil olduğu, nu kanıtlar hiç bir delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

120- Sanık Mehmet Sami UZUN ;

Sanığın ülkücü işçiler derneği teşkilatlanma sekreteri,bilahare 2.başkan olarak görev yaptığı,suç ortakları ile birlikte 12.12.1976 günü gecesı İzmir'de Buca Yüksek Öğrenim Derneği kapısına,14.12.1976 günü gecesı Bornova Tıp Fakültesi öğren cilerinin kaldığı evin kapısına buradaki şahısların komünist olduğu gerekçesi ile bomba koyup patlattığı,2.3.1978 günü Samsun-DSİ müdürünün solcu olduğu iddiası ile gözdağı vermek için bu şahsın evinin bombalanmasında sanık Mehmet GÜL'ü azmettirerek toplu kıyı ma katılma suçunu işlediği iddia olunmuştur.(Kls.B-23/A Dz.47),Esas hakkındaki mütalaa da da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur.(Kls.A/35 Dz.13),

Sanık yükletilen suçu inkar ettiği ve suçun subutu halinde eylemin TCK nun 264/6 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi olduğu,suç tarihine göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162 maddesi uyarınca davanın düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

121- Sanık Feti NAMLUOĞLU ;

Sanığın Elazığ'da MHP Gençlik kolları başkanı yaptığı dönemlerde ve o zamanki tarihlerde liderliğini yaptığı silahlı cemiyetin Elazığ'daki faaliyetlerini içeren raporları düzenleyip MHP Genel Merkezine ve Alpaslan TÜRKES'e gönderdiği,çete mensuplarından Mehmet GÜL'e sahte kimlikdüzenlediği,23.Haziran.1975 tarihinde Alpaslan TÜRKES'in Diyarbakır'a parti lideri olarak geldiğinde meydana gelen olaylarda Elazığ'dan götürdüğü çete elemanları ile mitingte meydana gelen 15 i polis olmak üzere 33 kişinin yaralandığı eylemleri yönlendirdiği,bilahare silahları ile birlikte yakalandığı ve sanığın TCK.nun 146 nci maddesinde bahsi geçen suçu işlemek için silahlı cemiyet kurmak ve kumanda etmek suçunu işlediğinden TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/A Dz.42),Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın eylemi TCK.nun 146/3 maddesine temas ettiği ve anılan madde uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur.(Kls A/35 Dz.135),

Sanık As.Savcılıkta 18.12.1980 günü verdiği ifadesinde; 1973 de MHP İl gençlik şube başkanı olduğunu ve bu görevi bir süre sürdürdüğünü sonra istifa ettiğini,1979 senesinde Kayseri'den Elazığ'a döndüğünde Mustafa ÖZTÜRK ve arkadaşlarının

Ülkü Ocağında seminer verdiğini, "Elazığ Teşkilatının Olaylara Müdahalesi" başlıklı taşıyan belgeyi kendisi yazarak Genel Başkanlığa gönderdiğini, Diyarbakır Olayları ile ilgili olarak üzerinde yakalandığını, olay'ı rapor şeklinde bir yazıya, bir azda kendisini me ederek gönderdiğini, sanık Mehmet Gül'ü şahsen tanıdığını, sahte kimlik vermediğini, "Yüce Başbuğum" başlığını taşıyan mektubu Alpaslan Türkeş'e yazmış olabileceğini, bunu kesin hatırlamadığını, ancak önemli meseleler olduğu zaman iki sefer rapor yazdığını beyan etmiştir. (Kls:B/23-A dz:19) Sanık duruşmada da; Alpaslan Türkeş, Diyarbakır'daki toplantıya dinleyici olarak gittiğinde, polis kordonu altında bulunduklarını ve bir gurubun güvenlik güçleri arasında çatışma meydana geldiğini, güvenlik güçlerinin talimatı üzerine dağıldıklarını, üzerinde de tabanca elde edildiğini, hiç bir olayla ilgisinin olmadığını, M. H.P. Gençlik Kolları Başkanlığına mektup yazdığını, Alpaslan Türkeş'e Gençlik Kollarının faaliyetini içeren raporu göndermediğini, Mehmet Gül'e sahte kimlik düzenlemediğini ve çete mensubu olmadığını, ancak Gençlik Kollarının Faaliyeti hakkında "Başbuğ" başlıklı belgeyi kendisinin yazdığını beyan etmiştir. (Kls:B/23/A dz:56) Sanık vekilide; olayda suç unsurunun oluşmadığını savunmuştur.

Şahit Kenan AKSİN, sanığın devamlı konuşan tip olduğunu, kendisinin görev yaptığı dönemde gençlik kolları başkanlığını yaptığını zannetmediğini, ruhi dengesinin yerinde olmadığını, partinin üst yetkililerine hoş görünmek için yazı yazmış olabileceğini (Kls.B-23/A Dz.33 ve B-21/B Dz.29) bildirmiştir. Şahit Raif ÇİÇEK (Kls.B-23/A Dz.32 ve B/21-B Dz.29), Ziyaettin USLU (Kls.B-23/A Dz.31/A ve B-21/B Dz.29), Erhan KIŞLA (Kls.B-23/A Dz.31 ve B-21/B Dz.29), Mahmut GÜLER (Kls.B-23/A Dz.34 ve B-21/B Dz.29) Olay hakkında görgü ve bilgilerinin bulunmadığını ifade etmişlerdir.

12 Eylül'den sonra MHP Genel Merkezinin aranmasında elde edilen "Elazığ teşkilatının olaylara müdahalesi" başlıklı belgenin fotokopisinde "...6 kişilik bir silahlı grup parti başkanımız Kenan AKSİN'in emri ile liderimizin güvenliği için görevlendirildi.....polisin çemberinden kurtulup liderimizin konuşması sırasında konuşmayı.....ülküdaşlarla tekrar halkta müdahale edip partiye girdi...." diyerek sanığın guruphalinde Diyarbakır'a giderek orada ça ısmaya girdiği (Kls:B-23/A Dz.18/C), yine "Yücebaşbuğum" başlıklı belgede, sanığın Elazığ'daki faaliyetlerini içeren bir belge olduğu (Kls.B-23/A Dz.18), bu belgelerin sanığın eli mahsulu bulunduğu 29.1.1981 günlü ekspertiz raporu ile saptandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-23/A Dz.27),

İddianamede Diyarbakır'da olduğu iddia olunan olayın varit olup olmadığını inceletmek amacıyla ile Diyarbakır C.Savcılığına yazılan müzekkereye Diyarbakır 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 2.6.1982 gün ve 1986/708 sayılı cevabı müzekkeresinde, 23.Haziran.1975 günü MHP Genel Başkanı Alpaslan TÜRKÜŞ'in Diyarbakır'ı ziyareti sırasında meydana gelen olaylarla ilişkin olarak sanık Abdülkani SUNGUR ve 35 arkadaşı hakkında toplu izrar, zabıtaya mukavemet suçlarından Diyarbakır Güvenlik Mahkemesine dava açıldığı, davanın anılan mahkemenin lav edilmesi, üzerine Diyarbakır Asliye Ceza Mahkemesine tevdi edildiği ve yargılanmasının devam ettiği bildirilmiştir. (Kls.B-18 Dz.12),

Bu durumda, sanığın Elazığ ilinde kimliği tesbit edilemeyen kişilerle birlikte Komünist oldukları iddia olunan kişilere karşı suç işlemek amacıyla silahlı bir cemiyet oluşturduğu ve bu cemiyet mensupları sanıkla birlikte Diyarbakır'a giderek olaylara katılıp orada sanığın üzerinde tabanca elde edildiği, sanığındabu cemiyete dahil olduğu bu amaçla MHP genel merkezine durumu rapor halinde bildirdiğinden sanığın 2112 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2 maddesinde belirtilen suçu işlediği sanığın hazırlıktaki ikrarı elde edilen belgeler, ekspertiz raporu gibi delillerle kanıtlanmış mahkememizde bu yönde bir vicdanı kanaat hasıl olmuştur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 447



122- Sanık Aydın YAKUPOĞLU ;

Sanığın arkadaşı ile birlikte solcu şahısların oturdukları yer olduğu gerekçesi ile 12.12.1976 günü gecesi Buca Yüksek Öğrenim Derneği kapısına, 14.12.1976 günü gecesi Bornova Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evin kapısına bomba koyarak patlatması ve belirtilen yerlere hasara uğratması eylemlerine katıldığından TCK.nun 149/3 maddesine aykırı hareket ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/B Dz.259), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.132),

İddianamede sanığın işlediği iddia olunan suçun subutu halinde TCK.nun 149/3 maddesi olarak nitelendirilmiş isede. Davanın genel hukuksal bölümünde açıklandığı üzere anılan maddenin unsurları oluşmadığı ve suçun subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi bulunduğu, bu süreninde geçmiş bulunduğu anlaşıldığından TCK.nun 102/4, 104 ve 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca açılan davanın zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi düşünülmüştür.

123- Sanık Adnan DEMİREL ;

Sanığın suç ortakları ile birlikte solcu olması nedeniyle 2.3.1978 günü Samsun'da Samsun DSİ müdürüne göz dağı vermek amacı ile Su işleri bütüşüğündeki Tuncay apartmanın yanındaki boş arsaya bomba koyup patlattıkları, 6.12.1976 günü Buca Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı 1 yurda, ayrıca Tıp Fakültesi öğrencilerinin Komünist olduğu iddiası ile apartman kapısına bomba koyarak patlattığından TCK.nun 149/3 maddesinde belirtilen suçu işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-23-B Dz.25), Esas hakkındaki mütalaada da sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.132),

Sanık hakkında TCK.nun 149/3 maddesine muhalefetten kamu davası açılmış iside; Davanın Genel Hukuksal bölümünde açıklandığı gibi olayda anılan maddenin unsurlarının oluşmadığı ve suçun subutu halinde eylemin TCK.nun 264/6 maddesine temas edip 5 yıllık zaman aşımına tabi olduğu, bu süreninde geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4, 104 ve 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca davanın zaman aşımı nedeniyle düşürülmesine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

124- Sanık Adem BÜLBÜL ;

Sanığın 25.Eylül.1980 günü Ümraniye sütün sokakta halktan para topladığı, ihbarı üzerine Doğu kiraathanesine gelindiğinde sanık Adem yanında Kenan DALGIÇ ile kiraathaneye girdikleri ve sanık Kenan DALGIÇ'in kahvenin ocağına tabanca atmak isterken yakalandığı, sanık Adem ve Fehmi sırtları otoyaya dayandırılıp dururken otunun koltuğunun altına yerli yapı tabancayı atması üzerine yakalandığı, sanık Adem BÜLBÜL'ün üzerinde 8863 lira para elde edildiği, sorgulanması üzerine Ümraniye kitaplığında yapılan aramada para makbuzu koçanları, 2 adet dinamit lokumu, 1 adet hazırlanmış bomba, bir bozuk tabanca muştı, Kanımız aksada zafer islamındır yazılı pankart bulunduğu, bu binada sanığın ikamet ettiği, ÜGD Ümraniye örgütünün bu binada Nebi AKTAŞ başkanlığında faaliyette bulunduğu sanık ve arkadaşlarının ülkücülere yardım amacı ile halktan para topladıkları, bu paraları örgüte aktardığından sanığın TCK.nun 149/3 maddesinde belirtilen silahlı cemiyete üye olduğundan, TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23/B Dz.26), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın suçunun subuta erdiğinden TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.131),

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU

ONANIR

Sahife: 448

YAZI İŞL. MÜD.

Sanık zabıta; Ülkücü görüşe mensup olup, İspir İşhanında yatıp kalktığını, kaldığı binanın bir bölümünün ülkücülere ait olduğu, ülkücü dernek başkanlığını Nebi AKTAŞ'ın yaptığını, Kenan DALGIÇ'la para toplamaya çıkmadan önce sanık Nebi AKTAŞ'ı tabancayı vererek dernekteki odaya koymasını istediği ve bu tabancayı bıraktıktan sonra Kenan Dalgiç para toplamayı teklif etmesi üzerine Nebi AKTAŞ'ın vermiş olduğu tabancayı alarak para toplamaya gittiklerini ve dükkanlarda para toplarken polislerin gelerek kendilerini yakalaması üzerine üzerinde taşıdığı tabancayı attığını, bu tabancanın Nebi AKTAŞ'a ait olduğunu, üzerinde elde edilen paranın 7 bin lirasının kendisinin olduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-23/B Dz.1), As.Savcılıktada; olay günü Kenan DALGIÇ'la birlikte ÜGD adına makbuzla para toplarken yakalandıklarını, MİSK binasında yatıp kalktığını, ülkücü görüşü benimsediğini, Kenan DALGIÇ'ta tabanca elde edildiğini, ikinci silahın kendisine ait olmadığını (Kls.B-23/B Dz.59), As.Hakimlikte de; Zabıtada kendisine baskı yapıldığını, tabancayı yerinden almadığını, kendisine ait olmadığını belirtmiştir. (Kls.B-23/B Dz.13), Talimatla alınan ifadesinde de; Aynı nitelikte beyan edip suçu inkar etmiştir. (Kls.B-23/B Dz.80),

5.9.1980 tarihli zabıt varakasinda, ihbar üzerine sanık Adem BÜLBÜL ve Kenan DALGIÇ yakalanarak Adem BÜLBÜL üzerinde 444-7777 nolu tabanca, Kenan DALGIÇ'ta numarasız tabanca elde edildiği (Kls.B-8 Dz.28), Elde edilen bu tabancaların sağlam olduğu 8.9.1980 tarihli ekspertiz raporu ile saptandığı görülmüştür. (Kls.B-8 Dz.32),

Sanıkların para toplama ile ilgili olarak yer gösterdikleri 5.9.1980 günlü zabıt varakasından anlaşılmıştır. (Kls.B-9 Dz.322),

Sanığın kaldığı ÜGD Ümraniye Kitaplığında yapılanaramada 6 adet kullanılmış para makbuzu, bir adet kullanılmamış para makbuzu koçanı, çatı altında bir adet bozuk tabanca, iki adet dinamit hokumu, bir adet hazırlanmış bomba, muşta, ayrıca kanımız aksada zafer islamındır yazılı pankartın elde edildiği 6.9.1980 tarihli zabıt varakası ile anlaşılmıştır. (Kls.B-8 Dz.20), Elde edilen bu tabanca ve maddenin dinamit olduğu ve muştasında 6.136 sayılı Kanun kapsamına girdiği 9.9.1980 günlü ekspertiz raporu ve 6.9.1980 günlü inceleme ve imha raporundan anlaşılmaktadır. (Kls.B-8 Dz.30-31,34),

Sanığın para toplama beyanı ile ilgili olarak dinlenen şahit Zeynep ÖZCAN, Nebi AKTAŞ kendisinin yanına gelerek hapisanede kardeşlerimiz var, zengin adamsınız diyerek kendisi ile münakaşa edip makbuzsuz iki bin lira aldığını (Kls.B-9 Dz.318), aynı şahit Naip Hakimlikte de; aynı nitelikte beyan etmiştir. (Kls.B-24/A Dz.75), Şahit Hasan Hüseyin AKKAYA'da sanık Nebi'nin makbuzsuz olarak 500 lira para aldığını (Kls.B-9 Dz.318), Şahit Abdurrahman KARAÇOL (Kls.B-9 Dz.319) ve B-24/A Dz.65), Hikmet ÇAKIR (Kls.B-9 Dz.319 ve B-24/A Dz.75), Mehmet SEZER (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.74), Gülser ÖZDEMİR (Kls.B-9 Dz.320 ve B-24/A Dz.76) daki beyanlarında; Sanık Adem BÜLBÜL ile Kenan DALGIÇ'ın gelerek para aldıklarını ifade etmişlerdir.

Yukarıda adları belirtilen şahitler sanıkların sorgularını müteakip ifadelerinin alınmış olduğu, daha önce hiç bir şahidin zabıtaya hiç bir müracaatının bulunmadığı ve sanık Nebi AKTAŞ yukardaki bölümde açıklandığı gibi silahlı teşekkül mensubu olup teşekkül amacı doğrultusunda esnaftan para toplayarak ülkücü arkadaşlarına yardım ettiği, onlara silah sağladığı, sanık Adem BÜLBÜL'de Nebi AKTAŞ'ın talimatına göre para toplayarak örgüt adına mali kaynak sağlayıp ÜGD Ümraniye kitaplığında yatıp kalktığı, 5 Eylül 1980 günü ihbar üzerine yine sanık para toplarken zabıtaca yakalanmış ve üzerinde de kendisine ait olmayan örgüt tabancası olduğu anlaşılan tabancayı otonun kanepesi altına attığında yakalandığı, bu itibarla sanığın ülkücü görüş doğrultusunda oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup teşekkülün silahlarını saklayarak para topladığından ve ilişki içinde olduğu arkadaşlarının da teşekkül mensubu olduğu, oluşturulan silahlı teşekkülün

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
Sahife: 449 YAZI NO: 133

TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekkül olduğundan TCK.nun 313/2-3-5 maddesi gereğince cezalandırılması, zabıtaadaki beyanı, zabıt varakası, ekspertiz raporu gibi delillerle kanıtlanmıştır.

125- Sanık Behzat PARLAK ;

Sanığın 27.5.1980 günü saat 24.00 sıralarında suç ortakları Abdulkadir Kibar, Recep Bütüner ve Mustafa Çoşar'la birlikte solcu olduğu gerekçesi ile Mağdur Nurettin Kılıç'ın, Sultanpepe Selvilik Caddesi Çınar Apt.No:71/I7 deki evini kurşunlaması eylemine katıldığından T.C.k.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls:B/23-A dz:41) Esas Hakkındaki mütalaa da sanığın beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls:A/35 dz:I37)

Sanık zabıtada kendisine atılan suçu ikrar ettiği (Kls:B/23-A dz:8) halde As.savcılıkta ve duruşmada inkar ederek zabıtada kendisine cebir, şiddet yapıldığını savunmuştur. (Kls:B/23-A dz:I8,22,99)

Olaylar bölümünde, Mağdur Nurettin Kılıç'ın evinin sanık ve arkadaşlarının kurşunladıkları kanıtlar edil elde edilmediği gibi sanığın 313 maddede belirtilen silahlı teşekküle dahil olduğunu gösterir sanığın hazırlıktaki beyanından başkaca delil elde edilmemiş bu beyanda hakkında mahkumiyet hükmünün tesisi niteliğinde görülmediğinden müsned suçtan beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

126-Sanık Bayram Çimen;

Sanığın 28.Şubat 1980 günü Bayram Aydoğdu'ya ait gasp olunan 34.H.5818 plaka sayılı otonun direksiyonunda olduğu halde sanık İrfan Çakıcı ile Ahmet Mustafa Kıvılcım,ın 11.4.1980 günü saha Matül Ümit Kaftancıoğlu'nun oturduğu Sakızağacı sokağına gelip, Sanık Bayram'ın otoryu çalışır vaziyette park ettiği sırada Maktül Ümit Kaftancıoğlu, evinden çıkıp, otosunun yanına geldiğinde İrfan Çakıcı ve Ahmet Mustafa Kıvılcım, tabancalarını çekerek maktüle ateş edip öldürdükten sonra olay yerinden kaçan sanıkların Bayram Çimen'in park ettiği oto yanına gelerek birlikte kaçmak suretiyle maktülün sol görüşlü olduğu gerekçesi ile öldürme suçuna iştirak edip toplu kıyıma katıldığı iddia olunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.99), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın beraatine karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.136),

Sanık zabıtada; ilkücu görüşü benimsediğini ve atılan suçu işlediğini beyan ettiği (Kls.B-23/C Dz.70-77), halde As.Savcılık ve duruşmada; Suçu kabul etmeyerek zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.88,87,90 ve 122),

Olaylar bölümünde maktül Ümit KAFTANCIOĞLU'nun olayı ile ilgili olarak delillerin takdiri ve tartışılmasında sanığın anılan suça iştirak ettiğini gösterir delil elde edilmediği keza sanığın TCK.nun 313 ncü maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunu gösterir zabıtadaki beyanından başkaca delil elde edilmediği, bu beyanda hakkın da mahkumiyet hükmü tesisi mahiyetinde olmadığı anlaşıldığından hakkında beraat kararı verilmesi düşünülmüştür.

127- Sanık Yusuf ÖZER ;

Sanığın 1980 yılı içerisinde arkadaşları Efrail TUNÇ, Kenan DALGIÇ, Kaplan TAŞ ve Adil ile birlikte mağdurun solcu olduğundan bahisle mağdur Hüseyin BAYKAL'ın dükkanının önüne bomba koyup patlattıklarından TCK.nun 149/3 maddesi gereğince cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.12), Esas hakkındaki mütalaa da beraat mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.137),

Sanık zabıtada; Suçunu ikrar ettiği (Kls.B-23/C Dz.1) halde As.Savcılıkta ver-
duruşmada; İnkâr ederek kendisine zabıtada cebir şiddet kullanıldığını ileri sürmüştür.
(Kls.B-23/C Dz.2,31),

Olaylar bölümünde sanığın arkadaşları ile birlikte mağdur Hüseyin BAYKAR'ın
dükkanına patlayıcı madde attıklarını gösterir delil elde edilmediği gibi sanığın silah
lı teşekkül mensubu olduğunu gösterir zabıtaadaki ikrarından başkaca yan bir delil elde
edilmediğinden sanığın beraatine karar verilmesi düşünülmüştür.

128- Sanık Resul ŞAHİN ;

Sanığın Akarçeşme Çömlekciler sokakta bulunan Veli Bayram'a ait ve sol-
cuların devam ettiği kahvehaneye ülkücü Ali TANDOĞAN'ın öldürülmesine misilleme olmak
üzere silahla arkadaşları ile birlikte Feza'nın verdiği tabanca ile tarıyarak Hasan TÜ
FEKÇİ,Rüstü BAYRAM,Resul KOCABIYIK,Semih GENÇ ve Tayfun ÇİFTER'i yaraladığı,ayrıca 28.1.
1980 günü Süleyman ÖZER'in kullandığı 34.N.6588 plaka sayılı otonun firari Feza YURDA-
TAPKOÇ'un ve kimliği belirlenemeyen iki kişiye gasp edilmesinden sonra Otakçılar Akar-
mede kuyumcu Şerafettin KAYA'ya ait dükkanın soyulması olayına dışarıda gözcü olarak
beklediği,sanık Ramazan ÇEPNİ ve Arap CELAL'in silahla mağduru tehdit ederek birbuçuk
milyon değerinde altınları gasp ettiği,7.2.1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ün solcu
olduğunu söyleyen Ramazan ÇEPNİ ile birlikte maktülü takip ederek Ramazan ÇEPNİ'nin ver-
diği tabanca ile 6-7 el ateş ederek onu öldürdüğü,6.4.1980 günü Nejat TANER'in öldürül-
mesine teşebbüs suçunun sanıklarının azmettirdiği ve İzmir'de Hasan Basri ALBAYRAK adlı
sahte kimlikle yakalandığı,6.5.1981 tarihinde sanığın beyanı üzerine evinde bahçeye gö-
mülü durumda 9 mm. çapında tabanca elde edildiğinden sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2
497 ve 522 nci maddelerini ihlal kastı ile işlediğinden anılan maddeler uyarınca ceza-
landırılması iddia olunmuştur.(Kls.B-23/D-2 Dz.363),Esashakkındaki mütalaada da; sanı-
ğın Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanını arkadaşları ile birlikte soyduğu,sahte kimlik
kullandığı,bu eylemlerinin subuta erdiği,diğer eylemlerinin subut bulmadığından subuta
eren eylemlerinden dolayı TCK.nun 146/3 maddesi uyarınca cezalandırılması mütalaa olun-
muştur.(Kls.A/35 Dz.179),

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini ve çalıştığı yerin solcular
tarafından bir kaç defa basılıp tedirgin olduğundan Eyüp MHP teşkilatına gidip gelmeye
ladığını,belirli zamanlarda da Eyüp MHP'de yatmaya başladığını,Zihni AÇBA'nın kendi-
sine Ocak başkanlığını teklif ettiğini,kabul etmeyip Resul ÇAKIR'ın bölge başkanlığını
yürütmeye başladığını belirterek katıldığı eylemleri ikrar edip,12 Eylül hareketinden
sonra bulduğu nüfus cüzdanına fotoğrafını yapıştırarak Hasan Basri ALBAYRAK kimliğini
kullanmaya başladığını,evinin bahçesinde gömülü tabancayı sakladığını,bu tabancayı par-
tiden aldığını,teşkilata ait olduğunu ifade ederek eylemleri ikrar etmiştir.(Kls.B-23/D
-1 Dz.349),As.Savcılıktada; Zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını,herhangi bir
suç işlemediğini,İzmit'te yakalandığında üzerinde Hasan Basri ALBAYRAK sahte kimliği ile
yakalandığını ve kendisine ait tamancayı gömdüğünü beyan etmiştir.(Kls.B-23/D-1 Dz.352),
duruşmada da; aynı nitelikte savunarak suçu inkar etmiştir.(Kls.B-23/D-2 Dz.461),
Esas hakkındaki savunmasında da; aynı nitelikte savunup vekilide sanığın savunması doğ-
rudusunda savunduğu görülmüştür.

Olaylar bölümünde sanığın arkadaşları ile birlikte 9.8.1979 günü kahve
taranarak Hasan TÜFEKÇİ,Resul KOCABIYIK,Rüstü BAYRAM,Semih GENÇ ve Tayfun ÇİFTER'in ya-
ralandığı,7.2.1980 günü maktül Tacettin ŞENTÜRK'ü öldürdüğü,6.4.1980 günü Nejat TANER'in

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1936/66

Öldürülmesine teşebbüs eyleminin asli faillerini sanığın azmettirdiği hakkında bu olayların olaylar bölümünde tartışıldığı gibi sanık hakkında mahkûmiyetini gerektirecek delil elde edilmediği anlaşılmıştır. Ancak;

Sanığın arkadaşları ile birlikte 30.1.1980 günü mağdur Şerafettin KAYA'ya ait kuyumcu dükkanında silahla soygun cürmüne iştirak ettiği bu olayla ilgili delillerin olaylar bölümünde yapılan tartışılmasından anlaşılmış, keza sanığın beyanı üzerine 6.5.1980 günü evinde yapılan aramada boş arsada yerli yapı 9 mm. çapında tabanca elde edildiği (Kls.B-23/D-1 Dz.201), bu tabancanın sağlam olduğu 1.10.1982 günlü ekspertiz raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.213)

1.5.1981 günlü ifadeli olay yakalama ve üst arama zabıt varakasinda da; sanığın İzmit'te üzerinde yapılan aramada Hasan Basri ALBAYRAK kimliği ile yakalandığı anlaşılmıştır. (Kls.B-23/D-1 Dz.199),

Başka eylemlerden sanık olup sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan Resul ÇAKIR zabıtada 20.10.1980 günlü ifadesinde; Partiye gelen stenlerden birinin sanık Resul ÇAKIR'ın getirdiğini (Kls.A/94 Dz.150), Sanık Ramazan ÇEPNİ zabıtada 23.3.1981 günlü ifadesinde; Resul ŞAHİN'in nişanlanması nedeniyle başkanlığı tekrar Feza aldı şeklinde beyanda bulunduğu (Kls.B-1 Dz.53), Sanık Zihni AÇBA'da 14.3.1981 günlü ifadesinde; Eyüp mintikasında kuyumcu soygunu olayını Feza ile Resul ŞAHİN'in yaptıklarını, Hasan KÜÇÜK'ün haber alması üzerine Trabzon yurdunda sorgulandığı ve sorgulamadan sonra Resul ve Feza'nın aldıkları 34.TE.730 plaka sayılı arabaya el koyduğu ve döşedikleri Mullagürani cad-desi no 24 daire 5 deki evede Hasan KÜÇÜK'ün el koyduğunu (Kls.B-3 Dz.137) ve aynı sanık As.Savcılıktada 28.5.1981 günlü ifadesinde; Aynı nitelikte beyanda bulunduğu (Kls.B-3 Dz.127), sanık Ramazan ÇEPNİ'de As.Ekimlikte; 8.4.1981 günlü beyanında, 23.3.1981 tarihli ek ifadesinde ülkü yolu derneği olarak illegal faaliyette bulunan derneğin başkan ve bölge sorumlularının isimlerini bildiğini, bu ifadeyi kendisinin verdiğini ve bu ifadesinin doğru olduğunu, daha doğrusu 23.3.1981 günlü ifadesinde 1978 senesinde Eyüp ÜGD Başkanlığını Feza'dan sonra Resul'un aldığını, Resul'un nişanlanmasından sonra tekrar feza'nın başkanlık yaptığını beyan etmiştir. (Kls.B-1 Dz.266),

Sanık hazırlıkta suçu ikrar ettiği halde, duruşmada ikrar etmiş ise o e hazırlıktaki ikrarı ve elde edilen tabanca, sahte kimlik ve ilişki işerisinde olduğu anlaşılan Resul Çakır, Ramazan Çepni, Zihni Acha'nın silahlı teşekkül mensupları olup, sanığın da anılan kişilerin beyanlarına, hatta bir ara Eyüp ÜGD başkanlığını yaptığı, nişanlanması üzerine, başkanlığı bıraktığı, gerçekten sanığın nişanlandığı ve sanık Ramazan Çepni, onun nişanlilik durumunu dahi bilebildiğine göre; sanık Ramazan Çepninin hazırlıktaki beyanının samimi olduğu anlaşılmış ve sanıkta elde edilen tabancanın kendisinin MHP Eyüp teşkilatında aldığını beyan ettiği yönündeki beyanı gâhi delillerle sanığında oluşturulan silahlı tekekküle dahil olduğu, teşekkülün silahını bulundurduğundan 313 maddesinde belirtilen tekekküle mensup olduğu anlaşılmış, ayrıca silahla gasp suçunu işlediği iddia, iddiayı tamamliyen tabancanın elde edilmesi, ekspertiz raporu, ilişki içinde olduğu sanıkların beyanlarının teyid edilmiş olması ve mağdur Şerafettin KAYA'nın kuyumcu dükkanının soyulması ile ilgili delillerle sabit olmuş mahkememizde sanığın TCK.nun 497/1 ve 313/2-3-5, 1402 sayılı Kanunun 17/1 ve 350 maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünden, diğer eylemlerinin subut bulmadığından beraatine karar verilmesi kanısına varılmıştır.

129- Sanık Servet GÜNEYPARLAK ;

Sanığın halen firarda olan Üsküdar İllegal ülkücü kesim örgüt başkanı Abdulkadir KIBAR'ın tavassutu üzerine cinayet işleyen sanık Mustafa İÇÖZ ve İsmet KARA-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 452



ALİOĞLU'nu bir süre Erzurum öğrenci yurdunda sakladığı, bilahare buranın polisçe arana-
bileceğini belirterek evinde barındırdığı, kiracı olarak oturduğu ev sahibine haber ver-
meyerek ayrıldığı yerde de bomba elde edildiğinden sanığın silahlı çeteye mensup olduğu
ve TCK.num 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23/E Dz.65),
Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatı mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.136),

Sanık zabıtaadaki ifadesinde; Erzurum öğrenci yurdunun müdürlüğü sorumluluğu-
nu kendisinin kabul ettiğini, bu yurttaki sadece ülkücülerin yattığını, hatta bazen öğrenci
olmayan ülkücülerinde yattıklarını, MHP Üsküdar Gençlik Kolları başkanı Abdulkadir KİBAR
'in kendisine telefon ederek sanık Mustafa İÇÖZ, Mustafa COŞAR, İsmet KARAALİOĞLU'nu evin-
de iki gün yatırdıktan sonra Erzurum yurduna yatırdığını ve burada bir buçuk ay kadar
kaldıklarını, sonra polisler bu şahısları yurttaki yakaladıklarını, anılan yurttaki suçluları
sakladıklarını, sanık Zihni AÇBA'nın Fatih bölge sorumlusu olduğunu belirtmiştir. (Kls.B-
23/E Dz.32), 28.1.1981 günlü ifadesinde de; Halil İbrahim AKTÜRK'ün evini tuttuğunu, bu
evde elde edilen bombanın misafir olarak gelen arkadaşlarının koyabileceğini, sanık Recep
ÇAKMAK'ın Erzurum yurdunda yatıp kalktığını, bombayı kendisinin koymadığını savunmuş
(Kls.B-23/E Dz.24), As.Savcılık ve duruşmada da; Suçu inkar ederek kimseyi saklamadığını
bildirmiştir. (Kls.B-23/E Dz.82 ve B-3 Dz.331),

Zabıtaca düzenlenen 26.10.1980 günlü zabıt varakasında, sağ görüşlü İsmet
KARAALİOĞLU'nun örgüt evi olduğunu beyan edip yer göstermesi ile bu evde yapılan arama-
da, başka suçlardan sanık Mustafa COŞAR ve Mustafa İÇÖZ'ün sanık Servet GÜNEYPARLAK'ın
evi olduğu ve anılan kişilerin Erzurum Öğrenci yurdunda kaldıklarını beyanı üzerine Mus-
tafa COŞAR'ın Kerim GÜNEY sahte kimliği ile, Mustafa İÇÖZ'ün yakalandığı anlaşılmıştır.
(Kls.B-3 Dz.40),

Başka eylemlerden sanık olup, sanıkla ilgili olarak beyanda bulunan ve bu cüm-
leden olarak sanık Mustafa COŞAR zabıtada 29.10.1980 günlü ifadesinde; Fatih Yurdunda
yattığını, yurttaki cinayet olaylarından aranan Mustafa İÇÖZ, İsmet KARAALİOĞLU'nun yattı-
ğını, ülkücü Servet GÜNEYPARLAK'ın yurt müdürü olarak görev yaptığını, polisçe aranan şa-
hısları bu yurttaki barındırdığı, onlara yataklık yaptığını ifade ettiği (Kls.B-6 Dz.51),
İsmet KARAALİOĞLU'da zabıtaadaki ifadesinde; Abdulkadir ile görüşüp Fatih'te Erzurum öğ-
renci yurdundaki Servet GÜNEYPARLAK'la görüşmelerini söyleyerek sanık Servet GÜNEYPARLAK
'i gördüklerini ve 10 gün süre ile yurttaki kalmalarını Servet GÜNEYPARLAK'ın sağladığını
(Kls.B-3 Dz.149), Sanık Kaptan TAŞ zabıtaadaki ifadesinde de; Emin ev olan Erzurum yurdu-
nun arkasındaki Servet GÜNEYPARLAK'ın evine götürüldüğünü (Kls.B-3 Dz.163), Sanık Mustafa
İÇÖZ zabıtada; Ay.Ayhan ALCANTÜRK'ün vurulmasından sonra Kenan DALGIÇ'la sanık Servet
GÜNEYPARLAK'ın kendilerini üç gün süre ile Erzurum öğrenci yurdunda kalabileceklerini
söylediği ve Çetin YÜCEL olayından sonra Servet GÜNEYPARLAK'ın iki hafta yurttaki barındır-
dığını ifade etmişlerdir. (Kls.B-3 Dz.193),

Sanık Servet GÜNEYPARLAK, Ülkücü görüşü benimseyip Erzurum öğrenci yurdunda
suç işleyenleri ve öğrenci olmayan kişileri barındırdığı ve sanığın ülkücü olduğu bildi-
ği kişileri saklamak suretiyle onlara yardım ettiği, sanık İsmet KARAALİOĞLU, Kenan DALGIÇ
, Mustafa COŞAR, Mustafa İÇÖZ'ün beyanları, sanığın hazırlıktaki ikrarı ve sanığın beyanı
ile daha doğrusu Servet GÜNEYPARLAK'ın beyanı ile sanık Mustafa İÇÖZ ve Mustafa COŞAR'ın
bu yurttaki yakalandıkları 26.10.1980 günlü zabıt varakasından (Kls.B-3 Dz.40) anlaşılmış
ve sanık Servet GÜNEYPARLAK yukarıda adları geçen şahısların nerede kaldıklarını bilebi-
lecek şekilde sanıklarla ilişki içinde olduğu, bu şahıslarında diğer bölümlerde belirtil-
diği gibi silahlı teşekkül mensupları olup, sanığında bu kişilerle ilişki sağlayarak onla-
rı barındırmak için yer sağlaması sanığın teşekkül mensuplarına yardım ettiği, fiilinin

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLBUDU
ONANIR
YAZI İÇİ MUD.
Sahife: 453

mahiyeti itibariyle TCK.nun 314 ncü maddesinde belirtilen yardım niteliğinde olduğu ve sanığın teşekkül mensubu olduğunu gösterir kesin delil elde edilmemiş isede, sanığın yurtdışında da belirtildiği gibi silahlı teşekküle dahil olmuş ve suç işlemiş kişilere yer sağlayıp onları barındırdığı sanığın hazırlıktaki ikrarı, sanık Mustafa COŞAR ve Mustafa İÇÖZ'ün yakalanış durumları, sanıkla ilgili beyanda bulunan diğer sanıkların beyanları gibi delillerle kanıtlanmış, mahkememizde sanık hakkında TCK.nun 314 ncü maddesinde belirtilen suçu işlediği kanısına varılmış, ancak sanık hakkında evinde bomba bıraktığı yolundaki dava açılmış isede, bombanın sanık tarafından bırakıldığını gösterir delil elde edilmemiş olduğu anlaşılmıştır.

130- Sanık Adnan KAYA ;

Sanığın arkadaşları ile birlikte 1980 yılı içerisinde maktül Sadettin TÜRKER ve Mürtaza ÖZKAN'ın öldürdükleri, Kamil ÖZKAN'ı yaralanması olayında sanığın gözcu olarak katıldığından TCK.nun 142/2 maddesi uyarınca cezalandırılması iddia olunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.65), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütala olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.134),

Sanık zabıta; Atılan suçu ikrar ettiği (Kls.B-23/C Dz.47-52), As.Hakimlikte ve duruşmada ise; inkar etmiştir. (Kls.B-23/C Dz.53,55,56,59,80)

Olaylar bölümünde maktül Sadettin TÜRKER, Mürtaza ÖZKAN'ın öldürülmeleri ve Kamil ÖZKAN'ın yaralanması olayı ile ilgili deliller tartışılıp sanığın bu olaya katıldığını gösterir delil elde edilmediği ve sanık hakkında maktül Emin ŞAHİN'i öldürmekten dava açılmış isede, bu olayla ilgili dava tefrik edilerek İstanbul 3 Nolu As.Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği ve sanığın müsnet suçu işlediği hakkında zabıtaadaki beyanından başkaca delil elde edilmediğinden beraatına karar verilmesi düşünülmüştür.

131- Sanık Bünyamin BALTA ;

Sanığın ülkücü kuruluşlara sempatisi ve eylemcisi olduğu, karşıt görüşlülere sindirmek maksadı ile 27.6.1980 günü sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM ve Mustafa FİDAN'la birlikte Mecidiyeköy'de 13.Bölge DISK temsilciliğine, 17.1.1980 günü Fulya deresinde bulunan kahvehaneye patlayıcı madde atmak suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.41), Esas hakkındaki mütalaada da; Sanığın Beraatı mütala olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.132),

Sanık Aşamalarda, ülkücü görüşü benimsediğini, ancak herhangi bir partiye üye olmadığını ve hiç bir eyleme katılmadığını savunmuştur. (Kls.B-23/C Dz.19,20,21,28,30 ve 59),

2.7.1980 günü Fulya deresinde Hüseyin ERASLAN'ın kahvehanesinin bombalanması ile ilgili olarak dava açılmışsada; bu olayın ilgili bölümünde tartışıldığı gibi delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan beraatına, 13.Bölge Disk temsilciliğine bomba atmakten açılan davada aynı olay nedeniyle İstanbul Sıkıyönetim As. Savcılığınca 29.11.1982 gün ve 1982/2742-1100 sayılı iddianame ile kamu davası açılmış olup, yargılaması devam ettiği gelen cevabı iddianame fotokopisinden (Kls.B-23/C Dz.100) anlaşıldığından bu eylemden dolayı açılan davanın CMUK.nun 253 ncü maddesi uyarınca reddine karar verilmesi düşünülmüştür.

132- Sanık Recep ÇOBAN ;

Sanığın ülkücü illegal mahalle örgüt başkanı olan Gürman AKIN'ı Maçka

nuk

6 NW

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 454

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR

YAZI İŞL. MÜD.

Lisesinde okuyan maktûl Ömer Recai DEMİR'in Komünist olduğunu söyleyerek sanığa tabanca verip öldürülmesini istediği, sanığında 10.4.1980 günü arkadaşına ile birlikte maktûlün taşıyarak edere vurup öldürdükten sonra olay yerinden kaçtığı, 23.6.1980 gününde Gürman AKIN'ın sanık Recep ÇOBAN'a Uluğ kitapevi sahibinin Komünist olduğunu söylediğinden sanığın olay günü Gürman AKIN'dan tabanca isteyip olay yerine giderek tabancasını çekip kitapevinde oturan Turgut Nedim ULUĞ ile Ali Muzaffer GÖKÇAM'a müteattid defalar ateş edip öldürdükten sonra olay yerinden kaçtığı, Beşiktaş Serencebey yokuşu 33 numarada Levent Baykal apartmanı ülkücülerce yurt olarak kullanılıp yurdun bombalanmasından sonra bu olayı maktûl İsmet PAMİR'in bombaladığını, maktûlün TSİP'li olduğu, sanık İsmail Hakkı UZUN'dan öğrenmesi üzerine sanık Gürman AKIN'ın bu şahsı öldürmeye karar verdiği ve maktûlün sanık İsmail Hakkı UZUN'un sanık Gürman AKIN'a gösterdiği, bunun üzerine yurtda otururken Gürman AKIN'ın sanık Recep ÇOBAN'ı azmettirerek ona maktûlün öldürülmesini söylediği, olay günü sabahıda maktûl ve karısı Nezahat PAMİR evlerine giderken sanık Gürman'ın tarifi üzerine sanık Recep ÇOBAN 14'lü tabancası ile maktûle ateş ederek onu öldürdüğü ve karısı Nezahat PAMİR'ide yaraladığından sanığın bu eylemleri TCK.nun 149/2 maddesini ihlal kastı ile işlediği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/G-2 Dz.355), Esas hakkındaki mütalaada da; sanığın maktûl Turgut Nedim ULUĞ ve Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı öldürdüğü subuta erdiği, diğer eylemlerinin subuta ermediği, subuta eren eyleminden dolayı TCK.nun 146/1 maddesi gereğince cezalandırılması mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.130),

Sanık zabıtada; Ülkücü görüşü benimsediğini belirterek kendisine atılan eylemleri işlediği beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-23/G-1 Dz.243), As.Savcılıkta ve duruşmada ise; eylemlerle ilgisinin olmadığını, zabıtada kendisine cebir şiddet kullanıldığını savunmuştur. (Kls.B-23/G-1 Dz.246, 257 ve B-23/G-2 Dz.414),

Olaylar bölümünde sanığın maktûl Ömer Recai DEMİR ve İsmet PAMİR'i öldürüp Nezahat PAMİR'i yaraladığı hakkında ilgili delillerin tartışılıp subut bulmadığı, ancak sanığın maktûl Turgut Nedim ULUĞ ile Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı Komünist olduğu iddiası ile öldürdüğü, olayla ilgili delillerin tartışılması ile anlaşılmış, ayrıca diğer sanıklardan Hayrullah ÖZTÜRK'ün sanıkla ilgili olarak 8.11.1980 günlü ifadesinde, Serencebey 33 numaradaki çatı katını bombalayanların bulunarak cezalandırılması gerektiğini Gürman AKIN'ın söylediğini, bunun üzerine Akdeniz apartmanında araştırma yapıldığı, burada aşırı solcu İsmet PAMİR'in olduğu, bu işi sanık Gürman AKIN tarafından yürütüldüğü, sabahleyinde maktûlün öldürüldüğünü öğrendiğini, Gürman AKIN'ın olayı tezgahlayıp sanık Recep ÇOBAN'ın yapmış olduğunu öğrendiğini, maktûl Turgut Nedim ULUĞ olayında da, Recep ÇOBAN'ı yurtda gördüğünü, kendisinden partide silah olup olmadığını sorduğunu ve sanığın silah istediğini, iki silah verdiğini ve sanık Recep ÇOBAN yarım saat sonra gelerek getirdiği silahın kirli olduğunu beyan ettiğini belirtmiştir. (Kls.B-10 Dz.107), Sanık Gürman AKIN'da 6.10.1980 günlü ifadesinde; Yurdun bombalanmasını tezgahlayan İsmet PAMİR için Recep ÇOBAN'ı gördüğünü, bakkal dükkanı önünde dururken ona işaret edip kendisi uzaklaştıktan sonra silah sesi duyduğunu ve bir kaç günsonrada silahın Hayrullah ÖZTÜRK'te olduğunu öğrendiğini belirtmiştir. (Kls.B-10 Dz.117),

Diğer taraftan sanığın maktûl Turgut Nedim ULUĞ ve Ali Muzaffer GÖKÇAM'ı öldürülmesini gerektirir maktûllerle sanık arasında özel bir sebep olmadığı ve sanık maktûl Turgut Nedim ULUĞ'u siyasi görüş ayrıklılığı ile öldürdüğünü hazırlıktaki beyan etmiş olması ve ilişki içinde olduğu Hayrullah ÖZTÜRK, Kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşlarının silahlı teşekkül oluşturulup sanık Recep ÇOBAN'ında bu olayın oluşu itibarıyla teşekkülün mensubu olduğu, bu amaçla maktûlleri öldürdüğü sanığın hazırlıktaki ikrarı,

ESAS NO : 1981/202
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 455

ASLININ AYI KUDUĞU
ONANIR
YAZI İÇL. MUD.

diğer sanıkların beyanları ve sanığın maktülleri başka bir sebeble öldürdüğüne dair delil elde edilmemesi gibi delillerle anlaşılmış ve sanık hakkında Turgut Nedin ULUG' taammüden, Ali Mazaffer GÖKÇAM'ı kasten öldürmekten ve silahlı teşekküle dahil olmakla TCK.nun 450/4, 448 ve 313/2-3-5 maddeleri uyarınca cezalandırılması yönünde, sanığın maktül İsmet PAMİR'i öldürmek ve Nezahat PAMİR'i yaralamaktan, keza Ömer Recai DEMİR'i öldürdüğüne dair delil elde edilmediğinden bu suçlardan beraatına, karar verilmesi kanaatine varılmıştır.

133- Sanık İsmail Hakkı UZUN ;

Sanığın 31.3.1980 günü maktül İsmet PAMİR'in adresini örgüt üyelerine bildirmek suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddia olunmuştur. (Kls.B-23/G-2 Dz.355), Esas hakkındaki mütalaa da; Sanığın beraatına karar verilmesi mütalaa olunmuştur. (Kls.A/35 Dz.131),

Sanık tüm aşamalarda, kendisine atılan suçu inkar etmiştir. (Kls.B-23/G-1 .252, 255, 297 ve B-23/G-2 Dz.416),

Olaylar bölümünde sanığın maktül İsmet PAMİR'in öldürülmesi olayına katıldığını gösterir olayla ilgili delillerin tartışılması ile subuta ermediği anlaşılmış ve sanığın TCK.nun 313 ncu maddesinde belirtilen teşekküle dahil olduğunda gösterir delilde elde edilmediği, bu nedenle sanığın müsnet suçtan Beraatına karar verilmesi yönünde vicdani kanaat hasıl olmuştur.

Bu durumda; 12 Eylül Operasyonu üzerine elde edilen silah ve mermilerle ilgili ve olaylarla ilgili delillerin takdiri ve tartışılması yapılmış ve davanın genel Hukuksal niteliği saptanmış olduğu, her sanıkla ilgili eylem belirtilmiş, suç vasfı yönünden kabul edilen görüşe Yargıtay'ında aynı görüşte olduğu görülmüş olduğundan, sanıklar hakkında aşağıdaki hükmün tesisinde, mahkememize tam vicdani kanaat oluşmuştur.

ALTINCI BÖLÜM

H Ü K Ü M :

Ayrıntıları yukarıda açıklandığı üzere ;

1- Sanık Celal ADAN'ın eğitim yardımcısı ve Eyüp MHP ilçe teşkilatını kurmak üzere sanık Resul ÇAKIR'ı görevlendirmiş olması ve maktül Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi eylemini planlayıp gerçekleştirmesi ve 6 adet tabanca almak suretiyle TCK.nun 146/1 maddesini ihlal etmekten ayrıca sanık Zihni AÇBA'ya Fatih ÜGD İllegal semt başkanlığına görevlendirmiş olması ve maktül Emin Bülent DEMİR'in solcu olduğunu istihbaratını örgüt elemanlarına vermiş olma suçlarını işlediği hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAAATINA,

Sanıkta elde edilen ruhsatlı tabancanın sanığa İADESİNE,

2- Sanık Berken İNANOĞLU'nun İstanbul'daki iş adamlarından para toplayarak Alpaslan TÜRKES'in hesabına aktarmış bulunması, MAHTAŞ Elektrikli cihazlar pazarlama AŞ. adı ile paravan bir şirket kurmuş ve örgüte mali destek sağlamak için topladığı paraları bu şirketin kazancı gibi göstererek örgütün mali çalışmalarına ilişkin raporları

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLBUGU
50 NANIR
YAZI İÇİ MEB.

tanzim etmek suretiyle TCK.nun 146/3 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmışsa da; mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

3- Sanık İsmail Aydın EŞİ'nin Alpaslan TÜRKES tarafından örgüte mali kaynak temini için görevlendirilmiş bulunması ve maktûl Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi olayında maktûlün adresini sanık Celal ADAN'a vermek suretiyle TCK.nun 146/1 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

Sanığın evinde elde edilen ruhsatnameli tabancasının sanığa İADESİNE,

4- Sanık Orhan ÇAKIROĞLU, diğer sanıklarla birlikte İstanbul ilinde ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak,siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirip teşekkülü yönettiği subuta erdiğinden sanığın savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın teşekkülün yöneticisi olduğu anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca takdiren 1/3 oranında arttırılarak Dokuz yıl Dört ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın aldığı silahların 27.10.1980 günü elde edilip o tarihe kadar yöneticilik sıfatı devam ettiğinden 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi uyarınca tertip olunan cezanın 1/3 oranında arttırılarak Oniki yıl Beş ay On gün süre ile cezalandırılmasına, ancak 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi cezanın azami haddini aşamayacağından sanığın On yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek neticeten SEKİZ YIL DÖRT AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın Müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanunî Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın Gözetimde ve Tutuklu kaldığı sürenin cezasından 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca cezasından MAHSUBUNA,

5- Sanık Ali DOĞAN'ın MHP Fatih İlçe Başkanı olarak görev yaptığı ve sanıklardan Celal ADAN'la birlikte kaçakçıdan Fransız yapısı 6 adet tabancanın satın alınmasına yardımcı olduğu ve Bahçelievler katliamı suçundan aranan gıyabı Tutuklu sanık ~~Osman~~ Ünal Osmanağaoğlu'na parasal yardımda bulunmak suretiyle TCK.nun 146/3 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

6- Sanık Hüseyin BAŞTAN, diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku,endişe,panik yaratmak ve siyasi sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın sakladığı silahlar 27.10.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 457

ASLININ AYNI OLDUGU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

1980 günü yer göstermesi ile elde edildiği ve o tarihe kadar teşekkülle ilgisinin sür-
düğü anlaşıldığından 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17 nci maddesi uya-
rınca takdiren cezasının 1/3 oranında arttırılarak Dokuz Yıl Dört ay süre ile ağır ha-
pis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı ve silahların yerini gös-
termesi lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.
nun 59 ncü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek neticeten YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN
SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile
Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altın-
da BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta kaldığı sürelerin 353 sayılı Kanunun
1/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

7- Sanık Halil ŞAHİN'in cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül men-
suplarına silahlarını saklamak suretiyle başka yollardan yardım ettiği sabit olduğundan
savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 314 ncü madde-
sinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın
sakladığı silahlar 21.9.1980 tarihinden sonrada sürdürdüğü anlaşıldığından 2301 sayılı
Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezanın 1/3
oranında arttırılarak Bir yıl Dört Ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, sa-
nığın silahların yerini göstermesi ve hazırlıktaki ikrarı takdirde hafifletici neden
kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek BİR YIL BİR AY
ON GÜN SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutuklulukta ve gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun
251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

8- Sanık Ahmet AYHAN'ın MHP Şişli İlçe Başkanı olduğu dönemde ilçe binasının
bulunduğu Hürriyet Pasajının militanlarca işgal edildiği ve pasajdaki esnaf üzerine bas-
tırılıp zorla para aldığı, 12 Eylül 1980 günü yapılan aramalarda başkanlığını yaptı-
ran Şişli MHP İlçe Merkezinde üç adet tabanca sarğörü, mermiler, bir adet bomba ve örgüt
faaliyetlerini içeren dokümanlar bulunduğu bahisle TCK.nun 168/1 maddesini ihlal
ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mah-
kûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müs-
net suçtan sanığın BERAATINA,

9- Sanık Şah İsmail ATEŞ'in MHP Bakırköy İlçe Başkanlığı (2. Başkanlık) yaptı-
ğı sırada partide militanlara silahlı nöbet tutturması, barındırılmaları, örgüt silahla-
rının saklanması eylemlerini planlaması çalışmalarına katıldığı, 12 Eylül 1980 günü
sabaha karşı güvenlik güçlerince parti binasında yakalanmış olması ve üzerinde parti-
deki görevi bu tarihte sona ermesine rağmen ruhsatlı tabancasının ve mermilerinin yaka-
landığından bahisle TCK.nun 168/1 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası açıl-
mış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inan-
dırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

Sanıkta elde edilen ruhsatlı tabancasının sanığa İADESİNE,

ESAS NO : 1981/232
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 458

ASLININ AYNI OLUĞU
ONANIR
YAZI K. M. D.

10- Sanık Mevlüt PINARBAŞI, diğer sanıklarla birlikte İstanbul'da ilk defa görüşü hakim kılmak için halk arasında korku, endişe, panik yaratmak ve siyasî-sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere kurulan silahlı teşekkül mensubu olduğu sabit olduğundan savunmasının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK. nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK. nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK. nun 313/5 maddesi uyarınca Ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK. nun 31. maddesi uyarınca sanığın Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK. nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 Sayılı Kanunun 51/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

11- Sanık Abdulsamet KARAKUŞ ;

a) Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüsten dava açılmış isede; sanığın müsnet suçun icrai hareketlerine başlamadığı gibi eylemde subuta ermediğinden BERAATINA,

b) Sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un diğer sanık Aydın Eryılmaz ve kimliği tesbit edilemeyen başka sanıklarla birlikte 22.7.1980 günü gecesi mağdur Hüsamet'in BEKTAŞ'ın 34.N.5819 plaka nolu otosunu silahla tehdit ederek gasp ettikleri sabit görülmüş olduğundan müsnet suçtan eylemine uyan TCK. nun 1490 sayılı Kanunla değişik 64 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, mağdurun zararı pek hafif olduğundan TCK. nun 522 nci maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK. nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Onaltı yıl sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK. nun 525 nci maddesi uyarınca Onaltı Yıl Sekiz ay süre ile emniyeti ümmiye nezareti altında bulundurulmasına, TCK. nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına, TCK. nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c) Sanığın diğer sanık Aydın Eryılmaz ve kimliği tesbit edilemeyen iki başka şahısla beraber 22.7.1980 günü maktül Kemal TÜRKLER'i taammüden öldürmek üzere olay yerine gittikleri ve sanık Abdulsamet KARAKUŞ'un silahını çekip ateş etmek isterken silahının tutukluluk yapması nedeniyle ateş etmeyi gerçekleştiremediği ve işlemeyi kast ettiği cürmün bu nedenle eksik teşebbüs derecesinde kaldığı, diğer iki sanığında ateş edip maktülü öldürdükleri ve mağdur Ali BİLSEV'ide yaraladıktan sonra sanık Aydın Eryılmaz'ın yönettiği gasp edilmiş otoyola binerek kaçtıkları subuta ermiş bulunmakla sanığın eylemine uyan TCK. nun 79 ncu maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın fiili eksik teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK. nun 61 nci maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK. nun 59 ncu maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Oniki yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK. nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına, 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

ONAMIR

diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere kurulan SAHİSLER MÜD.
laşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla de-
TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.
nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Beş yıl On ay ağır hapis
cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca cezası süresine eşit süre ile Genel Güven-
lik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında
BULUNDURULMASINA,

Aynı neviden tayin olunan cezaların TCK.nun 71 ve 76 nci maddeleri uyarın-
ca içtimai ile Otuzüç yıl Yirmidört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i
cezalarının ayrı ayrı tatbikine,

Sanık eylemlerini teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları
gereği olarak işlediğinden içtima neticesinde tertip olunan cezalarının 2245 sayılı Ka-
nunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılarak Kırkdört yıl
Otuziki ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan işbu cezalarının TCK.nun 71 nci maddesi gere-
ğince NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI OLARAK YERİNE GETİRİLMESİNE,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun
251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVA-
MINA,

12- Sanık Aydın ERYILMAZ'ın ;

a) Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmeye teşebbüsten dava açılmış
isde; Sanığın suçun icrai hareketlerine başlamadığı gibi eylemde subuta ermediğinden
müsnet suçtan BERRAATINA,

b) Sanığın 22.7.1980 günü gecesi diğer sanık Abdulsamet Karakuş ve kim-
liği tesbit edilemeyen bir başka sanık ile birlikte silahla tehdit ederek mağdur Hüsa-
mettin Bektaş'ın 34.N.8519 plaka sayılı otosunu gasp ettikleri subuta erdiğinden eylemi-
ne uyan 1490 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 64 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun
497/2 maddesi gereğince takdiren Yirmi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırıl-
masına, mağdurun zararı fahiş olmadığından TCK.nun 522. maddesinin uygulanmasına yer ol-
madığına, hazırlıktaki ikrarı sanık lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek
TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz
ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Onaltı Yıl Sekiz ay süre ile Emni-
yeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLAN
MASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık
altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın diğer sanık Abdulsamet Karakuş ve kimliği tesbit edilemeyen
iki sanıkla birlikte olay günü maktül Kemal TÜRKLER'i siyasi amaçla taammüden öldürmek
üzere gasp ettikleri oto ile olay yerine geldikleri, sanığın öldürme eylemini gerçekleştiren
sanıkları oto ile olay yerine getirip olaydan sonra yönettiği bu oto ile kaçmak

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLMUĞU
Sahife: 460 ONANIR
YAZI İÇL. MUD.

suretiyle eyleme ferî fail olarak iştirak ettiği sabit bulunduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 79 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, 3112 ve 4055 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın takdiren Oniki yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere kurulan silahlı teşekküle dahil olduğu subuta erdiğiinden müsnet suçtan eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş yıl On ay süre ile GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan cezaların TCK.nun 71 ve 76 ncu maddeleri uyarınca içtimai ile sanığın Otuzbir yıl Onsekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarının ayrı ayrı TATBİKİNE,

Sanığın eylemlerini teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından içtima neticesinde tertip olunan cezalarının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 ncu maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile Kırkbir yıl Yirmisekiz ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın TCK.nun 77/1 maddesi gereğince cezasının NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI OLARAK YERİNE GETİRİLMESİNE, Fer'i cezalarında aymen TATBİKİNE,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 1/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA, ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Müdahale tarihindeki avukatlık ücret tarifesine göre Sekizbin Beşyüz 'er lira maktu ücreti vekaletin sanık Aydın ERYILMAZ ve Abdulsamet KARAKUŞ'tan müşterek ve mütesilsilen alınıp müdahiller Sebahat TÜRKLER, Nilgün TÜRKLER ve Yasemin AKPINAR'a verilmesine,

13- Sanık Adnan MADAK'ın;

a) Sanığın 14.6.1980 günü Mahmutbey yolu Şahinduraktaki Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılıp kurşunlanması, içerdekilerin kimliklerinin sorulması ve paralarının gasp edilmesi, 25.8.1980 günü Servet Geyik'e ait Kahvehanenin bombalanması eylemlerine katıldığı ayrıca sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN ve Aydoğan FEHLİVAN tarafından maktûl Kerem KOÇAK'ın öldürülmesi olayında silah vermek suretiyle bu olaya katıldığından bahisle hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen suçlarından dolayı sanığın BERAATINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 46



b) Sanık Adnan Madak'ın, 8.7.1980 günü olay şahidi Mustafa Babuşçunun hanesinde oturan Maktül Yılmaz İyilik'i, diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla taammüden öldürdükleri subuta erdiğinden savunmasının reddiyle eylemine uyan T.C.K.nun 64. noü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İDAM cezasıyla cezalandırılmasına, sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden T.C.K.nun 55/I maddesi uyarınca tertip olunan cezanın takdiren yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K. nun 59. noü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek ON ALTI YIL SEKİZ AY AĞIR HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA.

Sanığın aynı olayda ayrıca; Maktül İsmail Bayrak'ı siyasi amaçla taammüden öldürdüğü sabit olduğundan eylemine uyan C.C.K.nun 64. noü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İDAM cezasıyla cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip, 18 yaşını bitirmediği anlaşıldığından tertip olunan cezanın T.C.K.nun 55/I maddesi uyarınca takdiren YIRMI YIL AĞIR HAPİS CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE, Sanığın Hazırlık- tiki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek cezanın T.C.K.nun 59. noü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek ON ALTI YIL SEKİZ AY AĞIR HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA.

Keza sanığın aynı olayda diğer arkadaşlarıyla birlikte Mağdur Selahattin Faras'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 noü maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 noü maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 noü maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık Keza aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Abdullah Doğan' ı siyasi amaçla öldürmeye taammüden tam teşebbüste bulundukları sabit olduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 noü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından takdir edilen cezanın TCK.nun 62 noü maddesi uyarınca Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 noü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık Adnan MADAK aynı olayda ayrıca mağdur Müslim SOLAK'ı diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla taammüden öldürmeye teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 noü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 noü maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 noü maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 462
ASLININ AYNI OLDUGU
ONANIR
YAZI İÇİ MÜD.

Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık keza aynı olayda arkadaşları ile birlikte mağdur Celal Yıldırım'ın siyasi amaçla taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca tertip olunan cezanın takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, suç tarihinde sanık 15 yaşını bitirip 18 yaşını bitirmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Adnan MADAK ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirip teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suçunu hazırlıkta ikrar etmesi lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Üç Yıl On Ay Yirmi gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı nev'idenden olduğundan TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtima ettirilerek Yetmişaltı Yıl Yirmibir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık suçları teşekkülün devamı süresinde ve meydana geliş amaçları gereği olarak cürümleri işlediği anlaşıldığından içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında artırılarak Yüzbir Yıl Otuziki ay Onüç gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 77/1 maddesi uyarınca sanık Adnan MADAK'ın NETİCETEN OTUZ ALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN CEZASININ İNFAZINA,

Yaş nedeniyle TCK.nun 31. maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, TCK. 33. maddesi uyarınca ceza süresince Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca cezasından MAHSUBUNA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

14- Sanık Mustafa HOŞGÜL'ün;

a) Küçükçekmece Belediye Başkanını öldürmeye kalkışması ve Fahrettin Atalar'ın otosunu gasp ve cürüm işlemek için teşekkül oluşturma suçları ve TCK.nun 149/3 maddesini ihlalden kamu davası açılmış isede; Sanığın mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Ancak, Sanık Mustafa HOŞGÜL'ün arkadaşları ile birlikte mağdur Mustafa Karahan'a ait dükkandan 75 adet battaniye ve bazı eşyaları çalmaktan ve Yakup Namlunun deposundan 100 top bakır telleri çalmaktan Kamu davası açılmış isede; Suğun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olduğu anlaşılmadığından Mahkemenin görevsizline, bu olayla ilgili evrakın tefrik edilip sanığın TCK.nun 492/1, 522, 525 ve 492/1, 522, 525 nci maddelerine göre cezalandırılmak üzere evrakın görevli Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine TEVDİİNE,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 463

ASLININ AYNI OLBUGU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

15- Sanık Adnan KAPUCU'nun;

a) Görevli memura fiili mukavemetten kamu davası açılmış işe; Mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Adnan KAPUCU'nun diğer sanıklarla birlikte Ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında endişe, panik yaratmak siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

16- Sanık Mehmet KAYA'nın;

a) 8.7.1980 günü Şahit Mustafa Babuşçu'nun kahvehanesinde oturan maktül İsmail Bayrak'ı diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla taammüden öldürdüğü subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının müebbeten ağır hapis cezasına çevrilmesine,

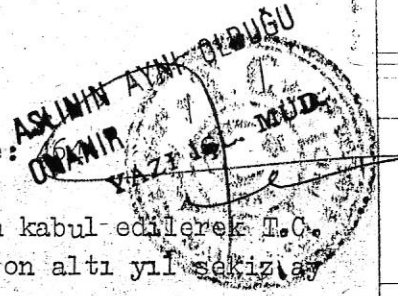
Sanığın aynı olayda maktül Yılmaz İyilik'i siyasi amaçla taammüden öldürdüğü sabit olduğundan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının müebbeten ağır hapis cezasına çevrilmesine,

Keza sanığın aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Sela-hattin Faraş'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanık hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Keza aynı olayda sanığın arkadaşları ile birlikte mağdur Abdullah Doğan'ı tammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilme-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife:



sine, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C. K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek on altı yıl sekiz ay ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına.

Keza sanığın aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Mislim Solak'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64. maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezasının TCK. nun 62. maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Keza sanık aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Celal Yıldırım'ı öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62. maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

b) Sanık Mehmet KAYA'nın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl On Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi Altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 70 maddesi uyarınca birden ziyade Müebbed ağır hapis cezası nedeniyle sanığın İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca diğer cezaların aynı nev'idен olduğundan bu cezalar içtima ettirilerek Altmışdokuz Yıl Kırkiki ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına.

Sanığın eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları reği olarak cürümleri işlediği anlaşıldığından içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılarak Doksaniki Yıl Ellialtı Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 77 nci maddesi uyarınca NETİCETEN SANIĞIN İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA ve AĞIR HAPİS CEZALARININ OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA ve BEŞ YIL ON AY GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA, Tayin olunan her cezası için ayrı ayrı TCK.nun 31. Maddesi uyarınca Kamu Hizmetlerinden YASAKLANMASI, NA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca cezasından MAHSUBUNA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

17- Sanık Abdullah BÜYÜKYILMAZ'ın;

a) 25.8.1980 tarihinde Bakırköy Kocasinan mahallesi Çamlık caddesinde bulunan Servet Çeyik'e ait kahvehanenin bombalanması eylemine katılma suçundan sanığın mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen münnet suçtan BERAATINA,

b) Sanığın diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku, endişe, panik yaratmak, siyasi ve sosyal kaynaktan kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. Maddesi uyarınca Miebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

18- Sanık Remzi YAZGAN'ın ; Haziran 1980 tarihinde Fulorya Atatürk ormanında ortakları ile birlikte Belediye Başkanının koruma görevlisi Ali Yoğurtcu'nun silahını almaya teşebbüs, 25.8.1980 tarihinde Bakırköy Kocasınan mahallesi Çamlık caddesindeki Servet Geyik'e ait kahvenin bombalanması olayını planladığı, örgütün bombalama işlerinde yardımcı olduğu, ülkücü Osman Zeki Kaptan'ın karşıt gurupca öldürülmesi üzerine tabancasını alarak örgüte mal ettiği iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Müsnet suçlardan sanığın mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen suçlarından sanığın BERAAATINA,

19- Sanık Halil DURMAZ'ın ;

a) Elektrikçi olan sanığın örgütün bombalarını hazırladığı gibi 25.8.1980 tarihinde Servet Geyik'e ait Anadolu kahvesinin bombalanması olayında kullanılan bombayıda hazırladığı, ayrıca 8.9.1980 tarihinde İnönü caddesi 182 numaradaki Osman Özvanlıgil'e ait süpermarkete bomba atılması olayına katıldığı, 14.7.1980 tarihinde teşebbüs derecesinde kalan Küçükçekmece belediye başkanının öldürülmesi için kullanılmak üzere İzzettin Atalar'a ait 34.FE.616 plaka nolu otoyu silah zorı ile gasp ettiğinden başlıca hakkında kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerden mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAAATINA,

b) Sanığın diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku, endişe, panik yaratmak, siyasi ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. Maddesi uyarınca Miebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

not
6 54

ESAS NO : 1901/282
KARAR NO : 1906/ 66

Sahife : 466

ASLİNIN AYNI OLUŞUĞU

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

20- Sanık Mustafa VERKAYA'nın;

a) Örgütün eylemlerini planlanması görevini yürüttüğünden ve bu meyanda 11.7.1980 tarihinde Bahçelievler Eski Londra asfaltı üzerinde yazıcı ticaret ismiyle mağaza sahibi Ali Dektaş Yazıcı'nın öldürülmesi emrini verip bu olayda kullanan silahı temin ettiği, 14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece belediye başkanının öldürülmesi planını hazırladığı ve bu maksatla Mustafa Hoşgöl ile Halil Durmaz'a olayda kullanılması için bir otunun gasp edilmesi emrini verdiği ve bu iki sanık tarafından Fahrettin Atalar'a ait otunun gasp edilmesine rağmen belediye başkanının beklenen yoldan geçmemesi nedeniyle eylemin gerçekleştirilemediği, ayrıca bu dosya ile birleştirilmesine karar verilen Ankara SYNT As. Savcılığı'nın 29.4.1983 gün ve 1981/1338 Esas, 1151 iddia sayılı iddianamesi ile 1. Aralık.1975 tarihinde Şişli'de silahlı çatışma sonucu öldürülen Cezmi Yılmaz ve Halit Pelitöz'ün öldürülmelerini azmettirildiği, ülkücü örgütü başkanlığı yaptığı sırada örgütsel faaliyetleri içerisinde bulunan İstanbul'daki faal ülkücüler ile öğrenci yurtlarına silah zimmetholdiği, Cezmi Yılmaz ve Halit Pelitöz'ün öldürülmeleri olayında kullanılan silahları Mehmet Gül ve Mustafa Bekaroğlu'na vererek eyleme iştirak ettiğinden dolayı sanık hakkında Kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerden mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğersanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku, endişe, panik yaratmak siyasal ve sosyal amaçla kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere silahlı teşekkül meydana getirip, teşekkülü yönettiği subuta erdiğinden sanığının reddi ile eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın teşekkülün yöneticisi olduğu anlaşıldığından tertip olunan cezasının TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca takdiren 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz yıl dört ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek cezasının TCK.nun 59 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca cezası süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeden kamu hizmetlerinden ASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta kaldığı sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

21- Sanık Vasıp AYHAN'ın; Diğer sanıklarla birlikte ülkücü görüşü hakim kılmak için halk arasında korku, endişe, panik yaratmak, siyasal ve sosyal görüşten kaynaklanan amaçla cürüm işlemek üzere meydana getirilmiş teşekküle dahil olduğu subuta erdiğinden eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasında 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5-maddesi uyarınca BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife

ASLİYİN AYNI OLMAĞI
ONANIR
TASAKLANMASINA

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden ~~YASAKLANMASINA~~,
TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında ~~BULUNDURULMASINA~~,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirriği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

22- Sanık Mustafa KAPLAN 'ın ;

a) 14.Haziran.1980 tarihinde Mahmutbeyyolu Şahin duraktaki Nafiz KÖSE'ye ait halk tüketim kooperatifine benzin döktülerek yakılması olayına girdiği,26.6.1980 tarihinde Sefaköy'de Hamdi Yılmaz'a ait 34.D.3888 plaka nolu Mercedes otoyu suç ortakları ile birlikte yaktığı ve duvarlara şoganlar yazıp,para topladığı iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın bu suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Mustafa KAPLAN'ın 8.7.1980 günü olay şahidi Mustafa BABUÇCU'nun kahvehanesinde oturan maktül Yılmaz İy lik'i diğer arkadaşları ile birlikte siyasi amaçla ve taammüden öldürdükleri subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının takdiren Yirmi Yıl Ağırhapis cezasına çevrilmesine,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine ta'kidde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın ayrıca aynı olayda maktül İsmail Bayrak'ı siyasi amaçla taammüden öldürdüğü subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının akdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek On altı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Selahattin Faras'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eyleminin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediği anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın aynı olayda diğer sanık arkadaşları ile birlikte mağdur Abdullah DOĞAN'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,sanığın eyleminin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl ağır hapis cezasına

sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç yıl dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirme yapılarak Onbir Yıl Bir Ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı sanığın aynı olayda diğer sanık arkadaşları ile birlikte Müslim Solak'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCKnun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezasının TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis Cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir yıl Bir Ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın aynı olayda diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Celal Yıldırım'ı yasa amaçla taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettikleri anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezasının TCK.nun 62 maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis Cezasına çevrilmesine, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Onüç Yıl Dört Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir Yıl Bir Ay On gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Mustafa KAPLAN'ın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Üç Yıl On Ay Yirmi gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Sanık Mustafa KAPLAN'ın 13.6.1980 tarihinde Hilmi SOM'a ait Kocasinan bağcılar caddesindeki kuyumcu dükkanının soyulması şeklinde oluşan silahlı gasp suçuna gözcü olarak katıldığı sabit olmuş bulunmakta müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp edilen altınları değerinin olay tarihine göre pek fahiş kabul edildiği kabul edilmekle TCK.nun 522. maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/2 oranında arttırılması ile Yirmiki Yıl Altı ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemi Fer'i fail olarak katıldığı anlaşılmakla TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Onbir yıl Üç Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını ikmal etmediğinden TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasından 1/3 oranında indirilerek Yedi yıl Altı ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 nci maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Altı Yıl Üç Ay Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ~~ve~~

Tertip olunan cezalar aynı Nev'idен olduğundan TCK.nun 71 maddesi uyarınca cezalarının içtimai ile Seksenbeş Yıl Otuzüç ay Altmış gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresinde ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediğinden içtima neticesi tayin olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi gereğince 1/3 oranında arttırılarak Yüzonüç Yıl Kırksekiz ay Seksen gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 77/1 maddesi uyarınca sanık Mustafa KAPLAN'ın cezasının NETİCETEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA,

Yaşı nedeniyle sanık hakkında TCK.nun 31. ve 525 nci maddelerinin uygulanma sına yer olmadığına,

Sanığın tayin olunan her cezası için ayrı ayrı olmak üzere TCK.nun 33. madde uyarınca ceza süresi içinde KANUNİ KISITLILIK ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

23- Sanık Mehmet ATEŞ'in;

a) 14.Haziran.1980 tarihinde Mahmutbey yolu Şahin Durakta Mustafa TEKİN'e ait kahvehanede oturan kişilerin paralarını gasp ettiği iddiası ile hakkında kamu dava sı açılmış isede; Müsnet gasp suçunu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet bu suçtan sanığın BERAATINA,

b) 14.5.1980 tarihinde Mahmutbey yolu Şahindurakta Mustafa TEKİN'e ait kahvede oturmakta olan kişilerin sanık ve arkadaşları tarafından siyasi amaçla kimlikleri sorularak daha sonra kahvede silahla ateş etmek suretiyle kahvehanedeki mağdur şahitleri silahla tehdit etmek suçu subuta ermiş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi uyarınca Altı Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Mehmet ATEŞ'in diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddeleri uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında tayin olunan ağır hapis ve hapis cezalarının TCK.nun 74 maddesi uyarınca AYRI AYRI VE TAMAMEN TATBİKİNE,

TCK.nun 315 maddesi uyarınca eylemlerini teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş gereği olarak işlemiş olması karşısında tertip olunan cezalarının 1/3 ora-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 470



nında arttırılması ile NETİCETEN ALTI YIL YİRMİ BİR AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS, ALTI AY YİRMİ GÜN SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

24- Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın ;

a) 23.Ağustos.1980 günü sanığın diğer arkadaşları ile birlikte olay yerinden geçmekte olan Kerem KOÇAK'ı çevirip ondan kimliğini sordukları, Kerem Koçak'ın suç ortaklarından Aydoğan Pehlivan'ı tokatlaması üzerine ve bu sırada Aydoğan Pehlivan'ın " Ne duruyorsun ateş etsene " demesi sebebiyle sanığın hamili bulunduğu silahla ateş etmek suretiyle maktûl Kemem Koçak'ı kasten öldürdüğü sabit olmuş bulunmakla münnet suçtan sanığın eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca Yirmidört Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını kılmal etmediği anlaşıldığından 2287 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilmesiyle Ondört Yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Onbir Yıl Sekiz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

b) Sanık Mehmet Salih SAĞLAMKAN'ın ayrıca diğer sanıklarla birlikte örüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirip 18 yaşını kılmal etmediğinden cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Üç Yıl On Ay Yirmi gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca cezalarının içtimai ile NETİCETEN SANIGIN ONDÖRT YIL ONSEKİZ AY YİRMİ GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31 ve 313/5 ayrıca kasten adam öldürme eylemisilahlı teşekkülün meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşılamadığı ve suçun fevri olarak işlendiğinden TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın TCK.nun 33. maddesi uyarınca tayin olunan her iki cezası için ayrı ayrı olmak üzere ceza süresi içinde KANUNİ KISITLILIK ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın tutuklulukta ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA, tayin olunan cezanın süresine ve tutuk kaldığı süreye nazaran münnet suçtan sanık hakkında çıkarılmış bulunan tutuklama müzekkeresinin 353 sayılı Kanunun 132 nci maddesi uyarınca GERİ ALINMASINA, Başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadığı takdirde salıverilmesi için Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına,

Müdahil Veysel KOÇAK'ın şahsı haklarının MAHFUZ TUTULMASINA, yetkili Hukuk Mahkemelerine dava açmakta muhtariyetine,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife: ONANIR
YAZI MÜD.

25- Sanık Cafer ORUÇ'un;

a) 14.Haziran.1980 tarihinde Güneşli köyünde Nafiz Köse isimli şahsa ait Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayına gözcü olarak katıldığı ve diğer şahıslarla beraber yazdığı iddiası ile hakkınla kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Cafer ORUÇ'un diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirip 15 yaşını bitirmediği ve suçun farik vemüneyizi olduğu anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Üç Yıl Altı ay hapis cezasına ÇEVİRİLMESİNE, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN İKİ YIL ONBİR AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

26- Sanık Yusuf Ziya ARPACIK'ın;

a) Sanığın 1.Haziran.1980 tarihinde Topkapı caddesi 100 sayılı yerde bulunan Ali Aksu'ya ait kahvehaneye dinamit attığı, ayrıca 14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece belediye başkanını öldürmeye teşebbüs olayında görev aldığı iddiası ile dava açılmış isede; Bu suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği gibi belediye başkanını öldürme teşebbüs suçunda icrai hareketlerine başlanmadan kalmış bulunması göz önüne alınarak subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık hakkında sahte kimlik taşımaktan kamu davası açılmış isede; Sanığın işlediği iddia olunan suç TCK.nun 350 maddesine temas edip 1402 sayılı Kanunun 15 maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığından an mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, Sanığın belirtilen suçtan yargılanmak üzere görevli Şişli Asliye Ceza Mahkemesinde yargılanıp gereğinin takdir ve ifası için evrakın tefriki ile görevli mahkemeye gönderilmesine,

27- Sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun;

a) Sanığın 26.6.1980 günü Hamdi Yılmaz'a ait Mercedes marka otomobilin yakılması olayına katıldığı ve ayrıca 14.6.1980 günü Mustafa Tekin'e ait kahvehanenin basılarak ateş edilmesi, kimlik sorulması, kahve inin dövülmesi, müşterilerden para gasp edilmesi ve örgüt adına sağ sloganlar yazıldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Ancak sanığın 11.7.1980 günü Bahçelievler Londra asfaltı üzerindeki dükkânında oturmakta bulunan maktûl Ali Bektaş Yazıcı'yı siyasi görüş aykırılığı nedeniyle kasten silahla öldürdüğü subuta ordığından eylemine uyan TCK.nun 448 ncu maddesi gereğince takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suçunu hazırlıkta ve duruşmada ikrar etmiş olması lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek

tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesine, Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ve duruşma sırasındaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Beş yıl on ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca cezaları içtama ile Yirmibeş yıl On ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresinde ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş bulunduğu içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN OTUZÜÇÜ AY ONYEDİ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Her iki cezası için ayrı ayrı sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği günlerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA, TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

28- Enver ATEŞ'in ;

Partide ülkücü militanların barındırılması, silahlı nöbet tutulması, illegal parasal harcamalar yapılması, örgüt silahlarının saklanması, 14.7.1980 tarihinde Küçükçekmece ~~gözetim~~ belediye başkanının öldürülmesi teşebbüsünde görev aldığı, örgüt silahlarının nakledilmesi, para toplayıp kaçak örgüt elemanlarına para yardımı yapılması suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal ettiği iddiası ile sanık hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA, Sıta kullanılmadığı anlaşılan sanığa ait ruhsatlı tabancanın bu sanığa İADESİNE,

29- Sanık Yakup PAT'in;

a) Sanığın 11.7.1980 günü Londra asfaltı üzerindeki dükkanında öldürülen Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi eyleminde görev aldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; bu eylemde suçun icrai faaliyetlerine katılmadığı ve icrai hareketlerine başlamadığı anlaşıldığından an sanığın müsnet bu suçtan BERAATINA,

b) Sanık Yakup PAT'in diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA-Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,



Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden

İSASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında

BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/

maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

30- Sanık Aydoğan PEHLİVAN'ın;

a) 23.8.1980 tarihinde sanık Mehmet Salih Sağlamkan ile birlikte Kerem Koçak'a kimlik sorup, Kerem Koçak'ın kendisini tokatlaması sonucu bu sanığın Mehmet Salih Sağlamkan'da silah olduğunu bildiği halde ona ateş et diye bağırması sonucu Mehmet Salih Sağlamkan'ın ateş etmesi ile maktûl Kerem Koçak'ın öldürüldüğü, bu suretle kasten adam öldürme suçunda asli failin yanında bulunarak ona manevi destek sağlamak suretiyle bu suça iştirak ettiği subuta ermiş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın suça ferî fail olarak iştirak ettiği anlaşılmış olmakla TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesi ile Oniki yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirip 15 yaşını ikmal etmemiş olup, suçun farik ve mümeiyizi bulunduğu anlaşılmakla TCK.nun 2787 sayılı Kanunla değişik 54/2 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesi ile cezasının Altı Yıl hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesi ile Beş yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,

b) Sanık Aydoğan PEHLİVAN'ın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 11 yaşını bitirmiş ve 15 yaşını ikmal etmemiş olup suçun farik ve mümeiyizi bulunduğu anlaşılmakla 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle bu cezasının Üç Yıl Altı Ay hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezasının TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle İki Yıl Onbir Ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı Nev'idен olduğundan TCK.nun 61 nci maddesi uyarınca içtima ettirilerek içtimaen ve NETİCETEN YEDİ YIL ONBİR AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31. ve 313/5 maddelerinin ve ayrıca öldürme eylemine iştirak suçunu silahlı teşekkülün meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşılamadığından TCK.nun 315 ncimaddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın TCK.nun 33. maddesi uyarınca tayin olunan her iki ceza süresi için de Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

31- Sanık Ahmet TOPRAK'ın;

a) Sanığın örgütün silahını taşıyıp bildiri dağıtma işlerini yürüttüğüne dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan BERAATINA,

b) Sanık Ahmet TOPRAK'ın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLMADU
Sahifelerin 4/421 sayılı
MUD

üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş ve 18 yaşını ikmal etmemiş olduğundan cezasının TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilerek Dört Yıl Sekiz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN ÜÇ YIL ON AY YİRMİ GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31 ve 313/5 maddelerinin uygulanmasına mahal olmadığına,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 2/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

32- Sanık Eşref Şerifof AHMETOF'un;

a) Sanığın 26.6.1980 tarihinde Sefaköyde Hamdi Yılmaz'a ait otonun yakılması, partide silahlı nöbet tutulması, yazı yazılması, öğüt adına para toplanması işlerini yürüttüğü iddiası ile kamu davası açılmış isede; müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen bu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık hakkında her ne kadar sanık Mustafa Verkaya tarafından verildiği ve elde edilen bu silahın örgüt silahı olduğu anlaşılmadığından sanığın eylemi 6136 Sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas edip, bu eylemin 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen suçlardan olmadığı anlaşıldığından mahkememizin GÖRÜŞÜZLÜĞÜNE, Sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine göre cezalandırılmak üzere görevli olduğu anlaşılan Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine evrakın tefriki ile ilgili mahkemeye tevdiine,

33- Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun;

a) Sanık hakkında her ne kadar 25.8.1980 günü arkadaşı ile birlikte mağar Servet Gezik'e ait kahvehaneyi bombalamaktan kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) Ancak, sanığın 14.6.1980 günü arkadaşları ile birlikte Mustafa Tekin'e ait kahvehaneyi basarak kahvehanede bulunan kişilerin üzerini arayıp taşıdıkları silahlarla ateş etmek suretiyle silahlı tehdit suçunu işlediği subuta erdiğinden TCK.nun 64 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi uyarınca Altı ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlık ve Askeri Savcılıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Beş Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu kanıtlandığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı ve Askeri Savcılıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl On Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 475

ASLININ AYNI OLABUĞU
ONANIR
YAZI İÇL. MUD.

Ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında tayin olunan cezaların TCK.nun 74 ncü maddesi uyarınca ayrı ayrı ve Tamamen TATBİKİNE,

Sanığın eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amacı gereği olarak fiilleri işlediği anlaşıldığından tertip olunan cezaların TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 315 nci maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN ALTI YIL ONBİR AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS, ALTI AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 addesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

34- Sanık Orhan MADEN'in;

Sanık hakkında her ne kadar İstanbul Surdışı illegal ÜGD Başkanlığı yapmak, örgüt adına slogan yazmak, ayrıca 14.6.1980 tarihinde Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması eylemlerine katıldığından TCK.nun 149/3 maddesini ihlalden kamu davası açılmış isede; mahkûmiyetine yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçtan BERAATINA,

35- Sanık Hüseyin YURDAKUL'un;

a) Sanık Hüseyin YURDAKUL'un 26.6.1980 tarihinde Sefaköyde Hamdi Yılmaz'a ait mercedes marka otonun yakılması eylemine girdiği, güvenlik güçlerine silahla ateş etmek suretiyle mukavemette bulunduğu dair hakkında kamu davası açılmış isede; müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetine yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyenbu suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Hüseyin YURDAKUL'un 13.6.1980 tarihinde Hilmi SOM'a ait Kocasinin Bağcılar caddesindeki kuyumcu dükkanının soyulması eylemine firari sanık Fuji Yakup ile birlikte sanıklardan Şadan Korkmaz'dan aldıkları tabanca ile dükkana girip içerdekileri silahla tehdit etmek suretiyle dükkandaki altınları alarak silahlı gasp suçunu işlediği sabit olmuş bulunmakla müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi de laletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp edilen altınların değerinin olay tarihine göre pek fahiş olduğu kabul edilmekle TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında arttırılmasıyla Yirmiiki yıl altı ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz Yıl Dokuz Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ayrıca TCK.nun 525 maddesi uyarınca Onsekiz Yıl Dokuz ay emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına, TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33 maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilensilahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLBUSU
Sahibinin
YAZI İÇİ MÜD.

ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek mekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan cezaların TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtimai ile Yirmioğ Yıl Ondokuz ay süre ile Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş bulunduğu içtima neticesinde tayin olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN OTUZ YIL OTUZÜÇ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Ayrıca YİRMİÜÇ YIL ONDOKUZ AY GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 1/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

36- Sanık Önder YAZIMCI'nın;

a) Sanığın 14.6.1980 günü Mustafa Tekin'e ait kahvehaneyi basaras kahvehanede bulunanların paralarını gasp ettiği hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müşnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müşnet suçtan BERRAATINA,

b) Sanık ve arkadaşları 14.6.1980 günü Mustafa Tekin'e ait kahvehaneyi basarak kahvehanede bulunanların kimlikleri sorulup, kahvehanedekileri tehdit amacı ile içerde ve dışarda ateş etmek suretiyle sanığın silahlı tehdit suçunu işlediği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 64 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi gereğince Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, olayın oluşu ve diğer sanıkların beyanları itibarıyla TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanması hak ve nesafet kurallarına uygun olacağından bu durum sanık lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Beş hapis cezası ile cezalandırılmasına,

c) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanması hak ve nesafet kurallarına uygun olduğu ve bu durum sanık lehine takdirde hafifletici neden olarak kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek Beş Yıl On Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan cezaların TCK.nun 74 maddesi gereğince ayrı ayrı ve tamamen Tatbikine,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş gereği olarak fiilleri icra ettiği anlaşıldığından tertip olunan cezaların 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 maddesi uyarınca cezalarının 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN ALTI YIL YİRMİBİR AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI ve ALTI AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO X 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife : 40
YAZIŞL MÜD.
YASAKLAN

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca Müebbeten kamu hizmetlerinden MASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tutukluluk ve gözetimde kaldığı sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

37- Sanık Salih AKTI'nın;

a) Sanığın 11.7.1980 günü polisle silahlı çatışmaya girdiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

b) Sanık Salih AKTI'nın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezasından 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beşyıl On Ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi gereğince Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

38- Sanık İsmet MUMCUK;

Sanığın 14.6.1980 tarihinde Mahmutbey yolu şahin durakta Mustafa Tekin'in kahvesinin basılması eylemine girdiği, 7.6.1980 tarihinde Haznedar posta caddesinde Eyüp Yurtsever'in öldürülmesinde silahla ateş ederek eyleme iştirak ettiği, 11.7.1980 tarihinde Londra asfaltı üzerindeki dükkanında öldürülen Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülme olayında gözcülük yaparak bu olaya iştirak ettiği ve Adnan Doğan sahte kimliğini kullandığından bahisle TCK.nun 149/2 maddesini ihlalden tecziyesi talebi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

39- Sanık Avni ARAS ;

Sanığın 12.Eylül gecesi sabaha karşı diğer sanıklar İsmail Nairsoy ve Bektaş Kurdini ile birlikte Üsküdar MHP İlçe binasında güvenlik güçlerince yakalandığı, partide yapılan aramada çok sayıda mermi, tabanca sarjörleri, askeri elbiseler ve illegal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümanlar bulunduğu, sanığın örgüt adına gazete satma eylemlerine girdiği bahisle TCK.nun 168/2 maddesini ihlal etmekten cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın Mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

40- Sanık İsmail NAIRSOY ;

Bu Sanığında 12.Eylül 1980 gecesi sabaha karşı diğer sanıklar Avni ARAS ve

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLGUSU
ONANIR
Sahife : 470

Bektaş Kurdini ile birlikte Üsküdar MHP ilçe merkezi binasında güvenlik güçlerince yakalandığı, partide yapılan aramada çok sayıda mermi, tabanca sarjörleri, askeri elbiseleri ve illigal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümanlar bulunduğu, sanığın örgüt adına gazete satma eylemlerine girdiğinden bahisle TCK.nun 168/2 maddesini ihlal ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

41- Sanık Bektaş KURDİNİ ;

Bu sanığında 12.Eylül.1980 gecesi sabaha karşı diğer sanıklar Avni Aras ve İsmail Nairsoy ile birlikte Üsküdar MHP ilçe merkezi binasında güvenlik güçlerince yakalandığı, partide yapılan aramada çok sayıda mermi, tabanca sarjörleri, askeri elbiseler ve illigal örgüt faaliyetlerini içeren yazılı dökümanlar bulunduğu, sanığın örgüt adına gazete satma eylemlerine girdiği iddiası ile TCK.nun 168/2 maddesi uyarınca tecziyesi talebiyle hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

42- Sanık Lütfi ÜRAL ;

Sanığın MHP Üsküdar ilçe başkanı olduğu sırada partinin örgüt ünitesi olarak kullanılmasını sağladığı, militanların parti binasında barındırılmalarına yardımcı olduğu, parti binası içerisinde 6136 sayılı yasanın kapsamına giren suç aletlerinin bulunduğundan bahisle TCK.nun 168/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkın da kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

43- Sanık Mehmet PEHLİVAN ;

MHP Eyüp Gençlik kollarında görevli olan sanığın 19.7.1980 günü Eyüp Bahariye yolu üzerindeki ejdat sokakta Mustafa Ören'in yardımması ile sonuçlanan çatışmaya girdiği, silahlı çatışma sonrası partibinasında yapılan aramada bir çok öldürme, yaralama olaylarında kullanılan üç adet tabanca ile mermilerinin bulunduğu 14.7.1980 günü Eyü Belediye binasının altında bulunan Sefer Gül'e ait lokantayı diğer sanık Davut Yü ile birlikte benzin dökmek suretiyle yaktığı, 18.7.1980 günü Eyüp'te kurukavak caddesi rıza pastahanesi önünde Okay Can Beyangül'ün öldürülmesi eylemine maktûlûx döverek katıldığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkın da kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

44- Sanık Ahmet ÖZTÜRK ;

Sanığın 29.7.1980 günü Eyüp bahariye yolu üzerinde Ejdat sokakta Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girdiği bilahare MHP Eyüp ilçe binasında bu olayda ve bir çok öldürme, yaralama olaylarında kullanıldığı saptanan tabanalarla birlikte yakalandığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR : 479
SAHİFE : 479
YAZI İŞL. MÜD.

45- Sanık İbrahim LARÇIN ;

Sanığın 29.7.1980 günü Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan silah-
lı çatışmaya girdiği, bilahare MHP Eyüp ilçe binasında bu olayda ve bir çok öldürme ve
yaralama olaylarında kul lanıldığı saptanan tabancalarla birlikte yakalandığı an bahis-
le TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanık
nın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edil-
mediğinden BERAATINA,

46- Sanık Orhan ASLANOĞLU ;

Sanığın 29.7.1980 tarihinde Mustafa Ören'in yaralanması ile sonuçlanan
silahlı çatışmaya girdiği, bilahare MHP Eyüp ilçe binasında bu olayda ve bir çok öl-
dürme ve yaralama olayında kullanıldığı saptanan tabancalarla birlikte yakalandığı ve ay-
rıca MHP Eyüp Gençlik Kollarında muhasip olarak görev yaptığından bahisle TCK.nun 149/3
m maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın
müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilme-
diğinden BERAATINA,

47- Sanık Burhan MAKIR ;

Sanığın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarına si-
lahlarını saklamak suretiyle yardım ettiği sabit olduğundan savunmasının reddi ile eyle-
mine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca
takdiren Bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın sakladığı silahın 4.10.980
tarihinde ele geçirilmiş bulunması nedeniyle 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Ka-
nunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının 1/3 oranında arttırılması ile Bir
Yıl Dört ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın silahın yerini göster-
mesi ve hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59
maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesi ile NETİCETEN BİR YIL BİR AY ON GÜN
SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun
2 /1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

48- Sanık Halis ATEŞ ;

Sanığın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarına si-
lahlarını saklamak suretiyle yardım ettiği sabit olduğundan savunmasının reddi ile eyle-
mine uyan TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 314 ncü maddesinin ilk cümlesi uyarınca ve
sanıkta yakalanan silah ve mermilerin sayısına nazaran takdiren ve teşdiden İki yıl ha-
pis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın sakladığı silahların yakalanış tarihine göre
21.9.1980 tarihinden sonrada bu yardımı sürdürmeye devam ettiği anlaşılmakla 2301 sayı-
lı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının 1/3
oranında arttırılması ile NETİCETEN İKİ YIL SEKİZ AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALAN-
DIRILMASINA, Sanık hakkında TCK.nun 59 ncü maddesinin takdiren uygulanmasına mahal olma-
dığına,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun
251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞUĞU
ONANIR
YAZI İLE MÜD.
Sahife : 480

49- Sanık Kazım BAKIR ;

Cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensuplarının silahlarını saklamak suretiyle, başka yollardan teşekkül mensuplarına yardım ettiği subuta erdigiinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 314 nci maddesinin ilk cümlesi uyarınca ve sanığın sakladığı silahların sayısı itibariyle takdiren ve teşdiden İki yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın sakladığı silahların yakalanış tarihine göre 21.9.1980 tarihinden sonrada bu yardımı sürdürdüğü anlaşıldığından 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tertip olunan cezasının 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN İKİ YIL SEKİZ AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına takdiren mahal olmadığına,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

50- Sanık Şakir COŞKUN ;

Örgütle ilişkisi olmayan sanığın Asaf Karabacak tarafından kendisine verilen yerli el yapısı örgüt tabancasını örgüte ait olduğunu bilmeden sakladığından bahisle TCK.nun 296 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncu maddesi uyarınca tecziyesi istemiyle kamu davası açılmış isede; sanık Asaf Karabacak tarafından kendisine verilen pakette tabanca bulunduğunu bilmeksizin bu paketi saklamış olması nedeniyle suç kastının bulunmadığı anlaşılmakla manevi unsur yokluğundan dolayı teşekkül otmeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

51- Sanık Hüsamettin BALKIZ ;

29.9.1980 günü sanığın evinde yapılan aramada Çiftağızlı 578749 numaralı Alman yapısı kasatura bulunduğundan bahisle sanığın 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Hiç bir eylemde kullanılmamış olan salt kasatura bulundurmak suçundan davaya bakmak mahkememizin görevli bulunmadığı anlaşılmakla mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanığın 6136 sayılı Kanunun 15/1 maddesi uyarınca tecziyesi için lüzumlu evrak suretlerinin çıkarılarak görevli Fatih Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

52- Sanık Erol SAKARYA

Örgütle ilişkisi olmayan bu sanığın sınaklardan Sıtkı Yılmaz tarafından kendisine verilen 7.65 mm. çaplı tabancayı örgüt silahı olduğunu bilmeden sakladığından bahisle TCK.nun 296 ve 6136 sayılı Kanunun 13 ncu maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Hiç bir eylemde kullanılmış olmayan esasen sevk maddesinde 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen eylemlerden olmadığından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 ve TCK.nun 296 nci maddeleri uyarınca cezalandırılması için lüzumlu evrak suretleri çıkarılarak görevli Eyüp Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

53- Sanık Yaşar NEMRUT ;

Sanığın örgüt adına para toplamak, yazı yazmak ve silahlı nöbet tutmak eylemlerini işlediğinden bahisle TCK.nun 149/3 maddesi gereğince tecziyesi istemi ile

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife : 001
YAZI İST. MÜD.

kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden BERAATINA,

54- Sanık Davut YÜCE ;

a) Sanığın 14.7.1980 tarihinde sabaha karşı diğer sanık Mehmet Pehlivan ile birlikte Eyyüp belediye binası altında bulunan Sefer Gül'e ait lokantayı vaktığı, 29.3.1980 günü Eyyüp Merkez ilk okulu duvar dibinde oturan üç kişiye Komünist oldukları gerekçesi ile ateş edip olayda mağdur Cüneyt Tümer'i yaraladığı iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın bu suçları işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden BERAATINA,

b) 18.7.1980 günü Okay Can Beyangül'ün öldürülmesi olayındaki kavgaya sırasındaki silahlı olduğunu bildiği yanında bulunan diğer sanık Mahmut Yurtsev'e ne duruyorsun ateş etmene diyerek asli faile kasten adam öldürme eyleminde manevi destek sağlamak suretiyle suça iştirak ettiği subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 3 nci maddesi gereğince takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, suça fer'i fail olarak iştirak ettiği anlaşılmış olmakla TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, olayın oluş şekline göre TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına hak nesafet kurallarına uygun düşeceği kanaatine varılmakla cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın ayrıca kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte mağdur Nejat Taner'in bulunduğu kahvehaneye girerek taşımış olduğu silahını çekip kavgayı başlattığı bu arada diğer arkadaşlarının kahvehanenin kapısında maktül Nurettin İskendor'e ateş ederek onu öldürdükleri ve Nazmi Aslan'ı yaraladıkları anlaşılmakla ölümle biten kavgada maktüle el uzatmadan kavganın asli sebebi olarak kavgaya dahil olduğu sabit olmuş bulunmakla TCK.nun 464/3 maddesi uyarınca takdiren Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık kavganın asli sebebi olduğundan tertip olunan cezanın TCK.nun 464/4 maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile Sekiz Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, olayın oluşu itibariyle sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

d) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddeleri uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın yer göstermesi ile elde edilen tabancasının 6.10.1980 tarihinde elde edilmiş bulunmasına nazaran 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi gereğince tayin olunan cezasının 1/6 oranında arttırılması ile Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı ve silahın yerini göstermiş bulunması takdir tahfif sebebi kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Yedi Yıl Dokuz ay On gün Genel Güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına, TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeten kamu hizmetlerinden yasaklanmasına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 482

ASLININ AYNI OLDUGU
ONANIR
YAZI ISL. MÜD.

Tayin olunan cezalarının TCK.nun 71 ve 74 nci maddeleri uyarınca ~~ictimai~~ ile Onyediyıl Dokuz Ay On gün ağır hapis ve Sekiz Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanık eylemleri teşekkülen devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş olduğundan ictima neticesinde tertip olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN YİRMİ İKİ YIL YİRMİ AY ONÜÇ GÜN AĞIR HAPİS ve ON AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Gözetinde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden sayılmasına,

Tertip olunan cezanın nev'i ve süresi itibariyle sanığın 353 sayılı Kanunun 132 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 71/A maddesi uyarınca GİYABEN TUTUKLANMASINA, hakkında yeteri kadar gıyabı tutuklamamâzekkeresi çıkarılmasına,

55- Sanık Mahmut YURTSEV'in ;

a) Sanığın 6.4.1980 günü Rami Topcular Celal Tümer sokakta Nejat Taner'in öldürülmesine teşebbüs etmek, Nurettin Iskender'in öldürülmesi ve Nazmi Arslan'ın yaralanması olayına gözcü olarak katıldığı, 1978 yılı başlarında Ramazan Çepni ile birlikte Eyüp Akarçeşmede " Ya tam susturacağız ya Kan kusturacağız " yazılı pankart astığı, 6. Temmuz. 1980 tarihinde övgü sokakta Mustafa Kibar'a ait bakkal dükkanını kurşunladığı iddiası ile sanık hakkında kamu davaları açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Sanığın 18.7.1980 günü kimliği tesbit edilemeyen diğer arkadaşları ile birlikte ve yanlarında sanık Davut Yüce olduğu halde maktûl Okay Can Beyangül'ü silahla vurarak kasten adam öldürmek suçunu işlediği sabit olmuş bulunmakta eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerekle TCK. nun 59 maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 31. maddesi uyarınca sanığın müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 nci maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On Ay Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan cezalarının TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca ictimai ile Yirmibeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık eylemleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlemiş olduğundan ictima neticesinde tertip olunan cezasının 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca 1/3 oranında artırılması ile

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife 48
ASLININ AYNI OLDUGU
ONAY
YAZI 1986/66
MUR

NETİCETEN OTUZÜÇ YIL ONYEDİ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Cezalarının Ayrı Ayrı TATBİKİNE,
Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA, ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

56- Sanık İhsan ÇİMEN'in;

a) Sanık hakkında toplu kıyım katılma suçundan kamu davası açılmış ise de; sanığın diğer sanıklarla birlikte örgütsel bir ilişkisi olduğuna dair ve sanığın yer göstermesi ile elde edilen silahın örgüt silahı olduğu anlaşılamadığı gibi silahında hiç bir eylemde kullanıldığı tesbit edilemediği ve TCK.nun 149/3 nci maddesinin unsurlarının oluşmadığından subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

b) Ancak 2.10.1980 günü Kocapaşa vergi dairesi kömürlüğünde elde edilen silahın elde edildiğine dair dosyada tutanağın bulunmayışı iddia edilen tabancasında yukarıda da açıklandığı gibi örgüt silahı olduğu anlaşılamayıp sanığın elde edilen bu silahı ruhsatnamesiz olarak taşıyıp eylemin 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas olup suçun 1402 sayılı Kanunun 15 nci maddesinde belirtilen eylemlerden olduğu anlaşılamadığından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, Sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi gereğince cezalandırılması için ilgili evrak suretleri çıkarılarak görevli İstanbul Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine.

57- Sanık Mehmet BAL'ın;

a) Sanığın Ali Yeleğ'le birlikte muhtelif tarihlerde gasp suçunu işlediği iddia edilmiş ise de; sanığın mağdur Hidayet Sümer'in, Baharrem Yüksek, Sıtkı Erkek, Sabiha Altaş, Ekrem Başçiftci, Akif Paçaman, İsmail Durmaz, Ali Çolak, Lütfi Karamürsel, İrfan Külek, Cemal Koloğlu, Mustafa Kara ve Özcan Gökçurt, Cemal Bozan ile Necati Uygun'un para vesair eşyalarını cehir ve şiddetle ve silahla tehdit etmek suretiyle gasp etmesi eylemlerini örgütsel amaçla işlediği anlaşılamayıp bu eylemleri kendi kişisel yararına işlemiş bulunduğu sanığın aşamalarda beyanları ve olay mağdurları ve şahitlerin beyanlarından anlaşılmakla eylemlerin yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı göz önüne alınarak müsnet gasp suçlarından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, Sanığın TCK.nun 497/1, 522 ve 525 maddelerinin 13 kez uygulanarak cezalandırılması için bu olaylarla ilgili evrak suretlerinin çıkarılarak görevli İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine sanığın görevli bu mahkemeye ~~gö~~ bulunduğu hal üzere sevkine,

b) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek için oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 nci maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeden kamu hizmetlerinden YASAKLANMASI NA,
TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLDUĞU
Sahife : 48
ONANIR
YAZI GL. MUD.

58- Sanık Asaf KARABACAK'ın ; Sanıklardan Selahattin Şaban Faki'den aldığı örgüt silahını Şakir Coşkun'a verip saklamak suretiyle silahlı teşekkül mensuplarının silahlarını saklıyarak yardım ettiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı kanunla değişik 314 ncu maddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN ON AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

59- Sanık Selahattin Şaban FAKİ'nin;

a) Sanığın örgüt silahlarını Ali Yeleç ile Mehmet BAL'a verip gasp suçunu önmek suretiyle bu suça iştirakten, 10. Aralık. 1979 tarihinde Eyüp Döğmeciler mahallesi oğuz sokaktaki dükkanında öldürülen maktûl Reşit Şen'in solcu olduğundan ve onun solculara yardım ettiği istihbaratını yaparak örgüte bildirmek suretiyle bu öldürme eylemine iştirakten hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müstet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden BERAATINA,

b) Sanığın Kasap Cemil Kaş'ın öldürülmesinden sonra bu eylemde kullanılan tabancaları Cavit Erboğa'dan alarak sakladığından bahisle bu suç nedeniyle hakkında kamu davası açılmış isede; Cemil Kaş'ın öldürülme, öldürülmesine teşebbüs edildiği ve bu olayın sanıkları Mehmet İlhan, Cavit Erboğa ile sanık Selahattin Şaban Faki'nin olayla ilgili olarak haklarında açılan davanın Sıkıyönetim (İstanbul) 2. Nolu Askeri Mahkemesince 18.6.1981 gün ve 1980/822 Esas sayılı Hükmle karara bağlandığı anlaşıldığından ve aynı konuda evvelce verilmiş bulunan İstanbul Sıkıyönetim K.lığı As. Mahkemesinin kararı karşısında sanık hakkında açılan davanın CMUK.nun 253 ncu maddesi uyarınca davanın REDDİNE,

c) Ayrıca sanığın Selahattin Şaban FAKİ'nin diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere meydana getirilen silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca tayin olunan ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın Tutukluluk ve gözetimde geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

60- Sanık Ali YELEÇ'in;

a) Sanığın suç ortağı diğer sanık Mehmet Bal ile birlikte muhtelif tarihlerde gasp suçunu işlediği iddia olunmuş isede; Mağdur Hidayet Sümer, Muharrem YÜKSEL, Sıtkı Erkek, Sabiha Altaş, Ekrem Başçıftoğlu, Akif Paçaman, İsmail Durmaz, Ali Çolak, Lütfi Karamürsel, İrfan Külek, Cemal Koloğlu, Mustafa Kara, Özcan Gökçü, Cemal Bozan ve Necati Uygun'un para ve eşyalarını cebir ve şiddetle silahla tehdit etmek suretiyle gasp etme

eylemleri örgütsel amaçla işlendiği anlaşılmayıp bu eylemleri kendi kişisel yararına işlemiş bulunduğu sanığın aşamalarındaki beyanları ve olayın mağdurları ile sanıkların beyanlarından ve dosya içeriliğinden anlaşılmış ve eylemlerin yaygın şiddet hareketlerinin den olmadığı anlaşıldığından müsnet gasp suçlarından mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanığın TCK.nun 497/1, 522, 525 nci maddelerinin 13 kez tatbiki ile cezalandırılması için bu olaylarla ilgili evrakların suretleri çıkarılarak görevli İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine Gönderilmesine, sanığın görevli mahkemeye bulunduğu hal üzere sevkine,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca tayin edilen ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA, SANIGIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

61- Sanık Sıtkı YILMAZ'ın;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN DOKUZ YIL DÖRT AY SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca tayin olunan ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına takdiren mahal

madığına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,
TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

62- Sanık Hümmet DARBOĞAZ'ın;

Sanıklardan Sıtkı Yılmaz'ın kendisine vermiş olduğu teşekküle ait iki tabancayı ve tabancalara ait sarjörleri, mermileri saklamak suretiyle silahlı teşekküle yardım ettiği sabit olduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 2245 sayılı Kanunla değişik 313/2-3 maddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN BİR YIL DÖRT AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanıkta elde edilen silahların miktar ve niteliğine göre TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

ASLININ AYNI OLBUGU
Sahife: 20

~~(Kanunun 251/A maddesi)~~

63- Sanık Şükrü TÜRKMEN'in;

Sanıklardan Resul Çakır'ın oturduğu örgüt evinde yakalanan bu sanıkta yi ne Resul Çakır tarafından kendisine verilen Colt marka 736015 numaralı örgüt silahı ile yakalanmış olduğundan, bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isode; Sanığın mahkûmiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

64- Sanık Resul ÇAKIR'ın;

a) 10.8.1980 günü Muhsinpaşa caddesindeki kasap dükkanında öldürülen Cemil Kaş'ın öldürülmesi eyleminin ve eylemde kullanılan silahı vermek suretiyle ayrıca 2.9.980 günü Rami Topcular Şehreşit sokak 43/2 de yaralanan Ümit Abdullah Karadağlı'nın vurulması emrini vermek suretiyle bu iki eyleme iştirak ettiği iddiası ile sanık hakkında kamu davası açılmış isede; Teşebbüs derecesinde kalan her iki öldürme eyleminde sanığın mahkumiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet her iki suçtan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık teşekkülün yöneticisi olduğundan TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört Ay süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılmasıyla ve TCK.nun bu maddesindeki azami haddi nazaran sanığın NETİCETEN ON YIL SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Tayin olunan cezasına eşit süre ile TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca mücbbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMA-

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altın

SINA TCK
da LUNDURULMASINA,

Sanığın gözetim ve tutuklulukta kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun

251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

65- Sanık Ahmet Erhan Kürşat ATAMER'in;

a) Sanık hakkında mağdur Abdul Taşteknem'in garajına bomba atması, Hikmet Karasu'nun evini kurşunlaması, 21. Mayıs. 1980 tarihinde Eyüp CHP ilçe binasının kurşunlanması, Mayıs. 1980 de Nejat Bayraktar'ın evinin kurşunlanması, 30. Haziran. 1980 tarihinde sarışın görüşlü kişilerle çatışmaya girip Ayşe Türk'ün yaralanmasına sebebiyet vermesi, 6. Temmuz. 1980 tarihinde Eyüp Balıyokuşu övgü sokak No 58 de faaliyet gösteren bakkal Mustafa Kibar'ın solcu olduğundan istihbaratını yaparak örgüte bildirmesi sonucu bu dükkânın silahla taranması nedeniyle sanık hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müstet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından müstet suçlardan sanığın BERAA TINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 407

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.
1986/ 66

b) 21.Ocak.1980 günü Rami Topcular Önder Sokak No 5 de faaliyet gösteren bak-
kal Nafi Kaçar'ın silah tehdidi ile arkadaşı sanık Ragıp Ayyıldız'la birlikte mağdurun
1200 lira parasını ve sigaralarını gasp etmiş bulunması nedeniyle hakkında kamu davası
açılmış isede; sanığın suç ortağı Ragıp Ayyıldız'la birlikte Nafi Kaçar'ın parasını ve
sigaralarını örgütsel amaçla gaspettikleri anlaşılmayıp silahlı gasbın kişisel çıkarla-
rı için yapmış oldukları olayın oluşu sanıkların beyanları,dava dosyasının içeriliğinden
anlaşılmış bulunduğundan ve suçun yaygın şiddet hareketlerinden olduğu anlaşılmadığı-
ndan silahlı gasp suçundan mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,sanığın TCK.nun 497/1,55/3 madde-
leri uyarınca cezalandırılması için olayla ilgili evrak örnekleri çıkarılarak dosyanın
yetkili İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine Gönderilmesine,

c) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan
silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/
2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılması-
na 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının tak-
den 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört ay süre ile ağır hapis cezası ile ceza-
landırılmasına,sanık suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş ve 18 yaşını ikmal etmemiş olduğu
anlaşıldığından TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilmesiyle sa-
nığın Altı Yıl İki ay Yirmi gün süre ile ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazır-
lıktaki ikrarı lehine takdiren hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın
TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN BEŞ YIL İKİ AY
ALTI GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,Yaşı nedeniyle sanık hakkın-
da TCK.nun 313/5 maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlı-
lık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklu kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi
uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

66- Sanık Aydın SEZER'in;

2.Temmuz.1980 akşamı Eyüp Otakçılar mahallesi Baba Haydar caddesinde otu-
ran polis memuru Hikmet Karasu ile Muhsin Pekdemir'in evinin kurşunlanması olaylarında
bölük yaptığı,örgüt malı silahları taşınması işlerini yürüttüğü ve olay günü saat
20.30 sıralarında Eyüp Otakçılar balcı yokuşunda Baba Haydar caddesi bitiminde tabanca ile
ateş ettiği iddiası ile sanığın TCK.nun 149/3 ve 54 maddeleri uyarınca cezalandırılması
için hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiye-
tini gerektirir kesin ve inandırıcı,yeter nitelikte delil elde edilmediğinden sanığın
BERAATINA,

67- Sanık Ragıp AYYILDIZ'ın;

Suç ortağı Ahmet Erhan Kürşat Atamer ile birlikte 21.Ocak.1981günü Rami
Topcular önder sokak no 5 de faaliyet gösteren Nafi Kaçar'ın dükkanından silah tehdidi
ile 1200 lira parası ve sigaralarını gasp ettiğinden dolayı TCK.nun 497/1,55/3 maddele-
ri uyarınca hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın suç ortağı Ahmet Erhan Kürşat
Atamer ile birlikte Nafi Kaçar'ın parasını ve sigaralarını örgütsel amaçla gasp ettik-
leri anlaşılmayıp,silahlı gasbın kişisel çıkarları için yapmış oldukları sanıkların be-
yanları,dosya içeriliğinden ve toplanan delillerle anlaşıldığından sanığın müsnet suç-
tan Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,TCK.nun 497/1 ve 55/3 maddeleri uyarınca cezalandırılma-
sı için olayla ilgili evrakın örnekleri çıkarılarak dosyanın görevli İstanbul Ağır Ceza
Mahkemesine gönderilmesine,sanığın görevli mahkemeye bulunduğu hal üzere sevkine,

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

68- Sanık Şadan KORKMAZ'ın ;

a) 7.7.1980 günü Eyüp Yurtsever'in öldürülmesi olayında sanık İsmet Mumcuk'a olayda kullanılan tabancayı vermek suretiyle sanığın bu suça azmettirdiği ayrıca 16.4.1980 gecesi Nafis Köse'ye ait Halk Tüketim Kooperatifinin yakılması olayında sanıklara silah vermek suretiyle onları suça azmettirdiğinden hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın 8.7.1980 günü şahit Mustafa Babuşcu'nun kahvehanesinde oturmakta olan maktûl İsmail Bayrak'ın ve diğer maktûl ve mağdurları siyasi amaçla taammüden öldürmeleri için olayın asli faillerini suça azmettirdiği subuta erdiğinden sanığın savunmasının reddi ile müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı ve duruşmada tevîl yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,

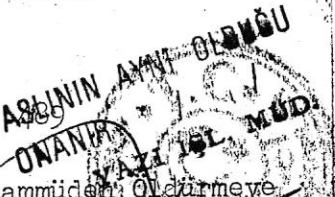
Sanığın aynı olayda maktûl Yılmaz İyilik'in siyasi amaçla ve taammüden öldürmeleri için diğer sanıkları suça azmettirdiği sabit olmuş bulunmakla eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı ve duruşmadaki tevîl yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,

Sanığın aynı olayda olayın asli faillerini azmettirmesi sonucu mağdur Selahattin Faraş'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, sanıkların eylemi tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ve duruşmadaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Keza aynı olayda mağdur Abdullah Doğan'ı taammüden öldürmeye tam teşebbüs suçundan asli failleri suça azmettirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, eylem tam teşebbüs derecesinde kaldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis cezasına çevrilmesine, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı olayda mağdur Mislim Solak'ı da taammüden öldürmeye tam teşebbüs suçunun asli faillerini suça azmettirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezası ile cezalandırılmasına, eylem tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tertip olunan cezanın TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl Ağır Hapis cezasına çevrilmesine, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz Ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Handwritten signature and scribbles at the bottom of the page.



Keza aynı olayda mağdur Celal Yıldırım'ı siyasi amaçla Taammüden öldürmeye tam teşebbüs edilme suçunun asli faillerini suça azmettirdiği, subuta erdiği anlaşıldığından eylemine uyan T.C.K.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı kanunun 450/4 maddesi uyarınca idam cezasıyla cezalandırılmasına, Eylem Tam Teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından tayin olunan cezanın T.C.K.nun 62.nci maddesi uyarınca takdiren Yirmi yıl Ağır Hapis cezasına ÇEVİRİLMESİNE, Sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On Altı yıl Sekiz Ay Ağır Hapis Cezasıyla cezalandırılmasına.

c) II.7.1980 günü Maktül Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi eylemine de olayın Asli Faili olan sanık Orhan Gündoğdu'ya suça kullanılan silahı vermek suretiyle öldürme eylemine fer'i fail olarak iştirak ettiği subuta erdiği anlaşıldığından münnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suça Fer'i fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından tayin olunan cezanın TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle On yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) 13.6.1980 tarihinde mağdur Hilmi Som'a ait kuyumcu dükkanının soyulması suçunun asli failleri firari Fuji Yakup ile diğer sanıklar Hüseyin Yurdakul ve Mustafa Kaplan'a olayda kullanılan silahı vermek suretiyle asli failleri bu suça azmettirdiği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi uyarınca takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp olunan altın ve paranın suç tarihindeki raîş değere göre pek fahiş kabulü ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca tertip olunan cezanın takdiren 1/2 oranında arttırılarak Yirmiiki yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz Yıl Dokuz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Onsekiz Yıl Dokuz ay süre ile Emniyeti Umumiye nezaratı altında bulundurulmasına,

Sanık hakkında her suç için tayin olunan ağır hapis cezalarına göre 31. maddesi uyarınca sanığın ayrı ayrı müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

Keza TCK.nun 33. maddesi uyarınca her ceza için ayrı ayrı ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

e) Sanığın Mustafa Tekin'e ait kahvehanenin basılıp kahvehanedekileri tehdit eden sanıklara silah vererek onlara suça azmettirme suçunu işlediği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 64/2 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 191/2 maddesi uyarınca takdiren Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

f) Sanığın ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olup bu teşekkülü yönettiği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık teşekkülün yöneticisi olduğundan TCK.nun 313/4 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz Ay On gün ağır



hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine ekli süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca Müebbeden Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 70 noı maddesi uyarınca birden ziyade müebbet ağır hapis mahkûmiyeti nedeniyle İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezalarının TCK.nun 71 ve 74 noı maddeleri gereğince içtimai ile sanığın ayrıca Doksandokuz Yıl Elli ay On gün ağır hapis ve Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık cürümleri teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediğinden içtima neticesinde tertip olunan cezanın 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 515 noı maddesi uyarınca 1/3 oranında arttırılmasıyla sanığın Yüzotuziki Yıl Altmışaltıay Otuzüç gün ağır hapis ve Altı ay Yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın tayin olunan İDAM CEZASI dışındaki muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezaları TCK.nun 77 noı maddesine göre OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA, ayrıca sanığın YİRMİBEŞ YIL DOKUZ AY ON GÜN GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA, Fer'i cezalarında AYRI AYRI TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği gürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve SANIGIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Maktûl Ali Bektaş Yazıcı'nın öldürülmesi eylemi ile ilgili olarak davaya müdahale tarihine göre Avukatlık ücret tarifesi nazaran sanık Şadan Korkmaz ve diğer sanık Orhan Gündoğdu'dan alınarak müdahiller Cem Nurettin Yazıcı, Cenk Süleyman Yazıcı, Mustafa Yazıcı, Nazife Yazıcı, Emrah Mustafa Yazıcı, Binnaz Kara (Yazıcı), Şazimet Çelebi (Yazıcı), Bedri Yazıcı'ya Sekizbin Beşyüz'er lira maktu ücreti vekaletin verilmesine, bu ücretin sanıklar Şadan Korkmaz ve Orhan Gündoğdu'dan müşterek ve mütelsilsilen alınıp müdahillere verilmesine, müdahillerin şahsi haklarının mahfuz tutulmasına, Hukuk mahkemesine müracaatlarında Muhtariyetlerine,

Mağdur Hilmi Som'un dükkanından gasp edilen ve daha sonra ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Savcılığının 1984/96 sırasında kayıtlı 245 gram altının mağdur Hilmi Som'a İADESİNE,

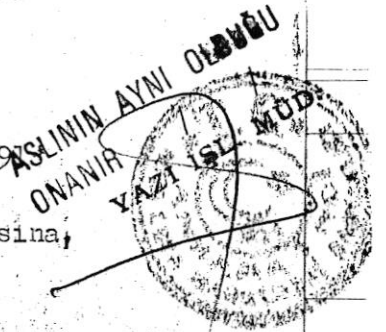
69- Sanık İsmet KOÇAK'ın;

Sanığın 22.7.1980 günü saat 08.00 sıralarında suç ortakları Aydın Er-yılmaz, Abdulsamet Karakuş ve Ünal Osmanağaoğlu ile birlikte Merterdeki evi önünde karışık görüşlü olduğu gerekçesi ile maktûl Kemal Türkler'in öldürülmesi ve koruma polisi Ali Bilsoy'un yaralanması olayına tabanca ile ateş etmek suretiyle katıldığı veyine aynı gerekçe ile 14.7.1980 günü çekmece kavşağında küçükçekmece Belediye başkanının öldürülmesine teşebbüs eylemine katıldığı iddiası ile TCK.nun 149/2 maddesi gereğince tecziyesi istemiyle kamu davası açılmış isede; Müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden ayrıca Küçükçekmece Belediye Başkanının öldürülmesine teşebbüs olarak nitelendirilen eylemin suçun icrai hareketlerine başlanmamış olması sebebiyle suçun unsurları teşekkül etmediğinden her iki suçtan sanığın BERAAFINA,

Sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 2 Nolu As.Mahkemesince çıkarılmış bulunan 14.3.1981 gün ve 1981/761 sayılı Esas, 1981/435 karar sayılı tutukla ma müzekkere sinin geri alınmasına, başka suçtan hükümlü ve tutuklu bulunmadığı takdirde

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 49



derhal salıverilmesi için Sıkıyönetim As.Savcılığı'na müzekkere yazılmasına,

70- Sanık Bilal DURGUT'un;

10.12.1979 tarihinde bakkal Reşit Şen'in öldürülmesi olayına gözcu olarak katıldığı, 26.12.1979 tarihinde bakkal Kemal Ergül'ün öldürülmesi eylemini suç ortakları balatlı Mehmet ve Yılmaz Topaloğlu ile birlikte gerçekleştirdiği, 3.2.1980 tarihinde öğretmen Ahmet Kılıç'ın tabanca ile ateş ederek öldürdüğü, 18.5.1980 tarihinde Eyüp Gülbakan blokları yanındaki cesedi bulunan ve kimliği tesbit edilemeyen maktülü suç ortakları Ali Kocaman ve firari Ali İhsan ile birlikte tabanca ile ateş etmek suretiyle öldürdüğü, 6.3.1980 tarihinde Rami Topcular Celal Tümer sokak No 12 deki kiraathanenin silahla taranarak Nurettin İskender'in öldürülmesi, Nazmi Arslan'ın yaralanması ve Nejat Taner'in öldürülmesine teşebbüs olayına gözcu olarak katıldığı ve bu olayda silahla ateş ettiği, 2.9.1980 tarihinde Ümit Abdullah Karadağlı'ya solcu olduğu gerekçesi ile suç ortağı Vahdettin Sevim ile birlikte tabanca ile ateş ederek yaralandığı, 30.6.1980 tarihinde balcı yokuşu övgü sokakta Ayşe Türk'ün yaralanması ile sonuçlanan silahlı çatışmaya girdiği, 10.8.1980 tarihli Cemil Kaş'ın yaralanması olayına sanıkları azmettirdiği iddiası ile TCK.nun 149/2, 55/3 maddeleri uyarınca tecziyesi istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir, kesin, inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından müsnet suçlardan sanığın BERAA-TINA,

71- Sanık Hüseyin KURTALAN'ın;

Sanığın İstanbul Surdışı illegal ÜGD birim başkanı olduğu, diğer sanık Abdullah Şanver'i surdışı ikinci başkan olarak görevlendirdiği, illegal çalışmalarına 1980 yılı Şubat ayına kadar devam ettirdiği, 18.5.1978 ve 18.10.1979 tarihlerinde iki ayrı defa bombalanan Haznedar TIKP'nin kurşunlanma ve bombalanması emrini verdiği, 13.2.1978 tarihinde Haydar Dolu'ya ait Mercedes marka otonun Haznedar kavşağında yakılması olayına katıldığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi gereğince tecziyesi talebiyle kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından müsnet suçtan BERAA-TINA,

72- Sanık Abdullah ŞANVER'in;

Sanığın diğer sanık Hüseyin Kurtalan tarafından surdışı ikinci başkan olarak görevlendirildiği, 13.2.1978 tarihinde Haznedar kavşağında Haydar Dolu'ya ait Mercedes marka otonun yakılmasına katıldığı, 1978 yılı yaz aylarında mağdur Mehmet Recai Alır'ın yolunu keserek ona ateş ettiği, 1977 yılında Zübeydehanım caddesindeki Özden kirtası yenin kurşunlanması eylemlerine katıldığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; mağdur Mehmet Recai Alır'a silahla ateş etmek suretiyle vaki silahlı tehdit eylemi 5 yıllık zaman aşımına tabi olup, bu süre ~~iki~~ geçtiğinden TCK.nun 102/4, 104 maddeleri uyarınca bu konuda açılmış bulunan davanın zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE, Sanığın diğer müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden diğer suçlarından BERAA-TINA,

73- Sanık Şentürk UĞURTAY ;

Sanığın ÜGD Haznedar örgüt birimi içinde görev yaptığından dolayı silahlı çete kurmak suçundan TCK.nun 163/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle kamu

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 492



davası açılmış isede; müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

74- Sanık Ali GÜNGÖR'ün ;

Zabıtaca yapılan operasyonlarda sanıkta bir adet tabanca yakalanmış bulunması nedeniyle 6136 sayılı Kanunun 13 maddesine muhalefet etmekten hakkında kamu davası açılmış isede; elde edildiği iddia olunan tabancanın anarşik eylemlerde kullanıldığı dosyada mevcut ekspertiz raporu ile anlaşılmış ve anılan suçun yaygın şiddet hareketlerinden olmadığı ve tabanca bulundurmak suçunun mahkememizin görevi cümlesinde bulunmadığı anlaşıldığından Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine muhalefetten cezalandırılmak üzere ilgili evrakın örnekleri çıkarılarak evrakların yetkili ve görevli Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine, sanığın görevli mahkemeye bulunduğu hal üzere sevkine,

75- Sanık Yılmaz BİLGİN'in;

Sanık Şadan Korkmaz'ın sur dışı bölge başkanlığı yaptığı sırada bu sanığın da Esenler bölge başkanlığını yaptığından bahisle silahlı cemiyet kurma suçundan TCK. nun 168/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebiyle dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

76- Sanık Muharrem SARÇAN'ın;

Sanık Şadan Korkmaz'ın sur dışı bölge başkanlığını yaptığı tarihlerde bu sanığında görev aldığı, yapılan operasyonlarda bir tabanca yakalattığı, belirtilerek silahlı cemiyet kurmak suçundan TCK. nun 168/2 maddesi uyarınca teczeyisi istemi ile kamu davası açılmış isede; Toplanan delillere göre bu sanığın silahlı cemiyet kurma suçunu işlediği anlaşılamadığı ve yapılan operasyonlarda sanıkta yakalanan tabancasında ekspertiz raporuna göre anarşik eylemlerde kullanılmadığı ve tabanca bulundurma 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesine temas ettiği ve suçun mahkememizin görevi cümlesinde bulunmayıp genel yargı görevi dahilinde olduğu anlaşıldığından 6136 sayılı Kanuna muhalefetten mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, Sanığın 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmak üzere ilgili evrak suretleri çıkarılarak görevli ve yetkili Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine, sanığın bulunduğu hal üzere görevli mahkemeye sevkine,

77- Sanık Muzaffer Cemal CİVİLEK'in;

Sanık Şadan Korkmaz'ın sur dışı başkanı olarak görev yaptığı sırada muhasip olarak görev yaptığından bahisle çete kurma suçundan TCK. nun 168/2 maddesi gereğince cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

78- Sanık Hafize KORKMAZ'ın ;

Sanığın gasp cürmünden hasıl olan altınları bilerek saklamak ve satmak hususlarına tavassut ettiği sabit olduğu anlaşıldığından sanığın eylemine uyan TCK nun 512/1 maddesi uyarınca takdiren ve teşdiden Dört ay hapis ve Üçyüz lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına, 2248 sayılı Kanun uyarınca tertip olunan ağır para cezasının

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 493

ASLINA AYNI OLAN
ONANIR
YAZI İŞ. MÜD.

30 misli arttırılmasıyla sanığın NETİCETEN DÖRT AY HAPİS ve DOKUZBİN LİRA AĞIR PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın gözetimde kaldığı sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

79- Sanık Dursun SAYGILI'nın;

Sanığın gasp sürmünden hasıl olan altınları satmaya tavassut ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 512/1 maddesi uyarınca takdiren ve sanığın olay tarihinde görevli polis olmasına rağmen bu suça katılmış olması teşdid sebebi kabul edilerek Altı aysüre ile Hapis ve Üçyüz lira ağır para cezası ile cezalandırılmasına, 2248 sayılı Kanun uyarınca tertip olunan ağır para cezasının 30 misli arttırılmasıyla NETİCETEN ALTI AY SÜRE İLE HAPİS ve DOKUZBİN LİRA AĞIR PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Sanığın polis memuru olduğu anlaşıldığından hükmün kesinleşmesinden sonra durumun müzekkere ile İçişleri Bakanlığına BİLDİRİLMESİNE,

Sanığın gözetimde kaldığı günlerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

80- Sanık Ramazan ÇEPNİ'nin ;

a) 10.Aralık.1979 günü Eyüp Düşmeçiler mahallesinde Maktûl Reşit Şen'i tabancayla ateş ederek öldürmek, 6.Temmuz.1980 günü Eyüp Balçılar yolu Övgü sokak No:58 numarada Bakkal Mustafa Kibar'ın, dükkanını silahla taraması eylemine gözcu olarak katılmak, 28.Mayıs.1980 günü Eyüp Merkez İlk Okulu Duvarında, oturan üç kişiye komünist oldukları gerekçesiyle suç ortağı Davut Yüce, ile birlikte ateş ederek Behçet Cüneyt Tümer'in yaralanmasına katılmak, 1978 yılı başında Eyüp Akarçeşme de, suç ortağı Mahmut Yurtsev ile birlikte "Ya Tam Susturacağız, ya Kan Kusturacağız" yazısını ihtiva eden Pankart'ı asmak, 30.6.1980 günü Eyüp Otakçılar Balcı Yokuşu Övgü Sokakta, suç ortaklarıyla birlikte sol görüşlü grupla silahlı çatışmaya girmesi sonucu Ayşe Türk'ün yaralanmasına sebebiyet verilmesi suçuna iştirak etmek, 9.Ağustos.1979 günü akşamı Eyüp Akar Çeşme Çömlekçiler sokakta Karabayram'a ait kahvehanesine taranarak Mağdur Hasan Tüfekçi, Resul Kocabiyik, Rüştü Bayram, Semih Genç, Tayfun Çifttaş'ın yaralanmaları olayına iştirak etmek, 7.Şubat.1980 günü akşamı Eyüp Kalenderhane caddesinde Maktûl Tacettin Şentürk'ün öldürülmesine iştirak etmek suçlarından cezalandırılması istemi ile sanık hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın belirtilen suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin, inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Sanığın 27.Ekim.1979 günü akşamı kimliği tesbit edilemeyen diğer iki sanık ile birlikte Bayrampaşa'da Selim Mavigöz'e ait kahvehanede oturan şahısları siyasi görüş ayrılığı nedeniyle silahla taramak suretiyle maktûl Ahmet Sakarbaş, Adem Desovalı, İrfan Özcan, Ramazan Çubuk, Selahattin Uçar, Salih Yılmaz ve Baki Kayhan'ın öldürülmesine ve mağdur Cemal Ercan, Selahattin Dönmez, Lütfi Uçar, Recep Özer, Mustafa Atakan'ın yaralanmalarına asli fail olarak iştirak etmek suretiyle aynı kasıtlarla birden ziyade kişiyi öldürdüğü ve öldürmeye teşebbüs ettiği sabit olmuş olduğundan müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/5 maddesi uyarınca İDAM CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Olayın oluşu ve husule gelen neticesine göre sanık hakkında TCK.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife



nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

c) 28.1.1980 tarihinde de Otakçılar Akarçeşme Abdurrahmanşeref b. c. addesi no 3 de faaliyet gösteren kuyumcu Şerafettin Kaya'nın soyulmasına (dükkanının) diğer suç ortakları ile birlikte aslı fail olarak katıldığı subuta erdiğiinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi gereğince takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp olunan altınların suç tarihindeki raif değerine göre pek fahiş kabulü ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca takdir olunan cezanın 1/2 oranında arttırılması ile Yirmiiki yıl altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz yıl Dokuz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ayrıca TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Onsekiz Yıl Dokuz ay süre ile emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına,

d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

Sanık hakkında tayin olunan her ceza için TCK.nun 31. maddesi uyarınca ayrı ayrı olmak üzere sanığın Müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince her ceza için ayrı ayrı olmak üzere ceza süreleri içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanık hakkında tayin olunan cezaların TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içti mai ile NETİCETEN İDAM CEZASI ve YİRMİBEŞ YIL ONSEKİZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Ağır hapis cezasına eşit süre ile EMNİYETİ UMUMİYE NEZARETİ ALTINDA BULUNDURULMASINA, Diğer Fer'i cezalarının ayrı ayrı TATBİKİNE,

Gasp suçunu diğer sanıklarla birlikte kişisel yararları nedeniyle yapmış hırsızlıkları nazara alınarak sanık hakkında TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA, SANIĞIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

81- Sanık Enver KAÇAR'ın ;

a) Sanığın 27. Ekim. 1979 tarihinde Bayrampaşa'da Selim Mavigöz'e ait kahvehane taranarak 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması eylemine kahvenin içrisine girip otomatik silahla ateş etmek suretiyle katıldığı, 16. Aralık. 1979 tarihinde Giresun mahallesi muhtar cami sokak No 4 de Mehmet Damiray'ın öldürülmesi eylemlerini işlediğinden dolayı tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış ise de; sanığın anılan suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAAATINA,

b) Sanığın 10. Ocak. 1980 günü Alibeyköy Namık Kemal caddesi 47/4 de faaliyet gösteren Behçet Bekarlıya ait kuyumcu dükkanının soyulmasına diğer arkadaşları ile birlikte asli fail olarak katıldığı subuta erdiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 495



64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/2 maddesi gereğince takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp olunan altınların suç tarihindeki rafî değere göre pek fahiş kabulü ile TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca takdir olunan cezanın 1/2 oranında arttırılması ile Otuz yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın takdir olunan bu cezasının TCK.nun 29 ncü maddesi uyarınca Yirmidört yıl ağır hapis cezasına indirilmesine,

Sanığın ~~hazırlıktaki~~ ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmiyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Yirmi Yıl süre ile Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi gereğince müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) 10.11.1979 tarihinde Topcular Ziya Şengül sokak No 1 deki kahvehanede Ömer Ermiş'in öldürülmesi suçuna iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından münnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi gereğince Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, öldürme eylemine fer'i fail olarak katılmış bulunduğundan TCK.nun 65/3 maddesi gereğince cezasının 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırliktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi gereğince 1/6 oranında cezasının indirilmesiyle On yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33 .maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

d) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırliktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan cezaların TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile sanığın Otuzbeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarında ayrı ayrı tatbikine,

Gasp suçunu kişisel yararları için yapmış oldukları ve örgütsel amaçla işlendiği anlaşılamadığından bu suçtan sanık hakkında TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, ancak;

Diğer eylemleri teşekkülün devamı süresince vameydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca öldürme eylemine iştirak ve teşekkül oluşturmak suçlarından tertip olunan ce-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 496

ASLININ AYNI OLDUGU
ONANIR
YAZI İÇİ MÜD.

zalarının içtima neticesi üzerinden cezanın 1/3 oranında arttırılmasıyla Kırk Yıl ağır
ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın TCK.nun 77 nci maddesi gereğince işbu cezasının OTUZALTI YIL AĞIR
HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA, ayrıca YİRMİBEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK CEZASI
TİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA, Diğer fer'i cezalarının ayrı ayrı UYGULANMASINA,
Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 madde-
si gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

82- Sanık Ertuğrul TEKKEŞİN'in;

Sanığın 10 Ocak.1979 günü yönetimindeki oto ile Behçet Bekarlı'nın kuyum-
cu dükkanının soyulması olayında diğer sanıkları olay mahalline getirerek ve gasp suçun-
dan sonrada bu oto ile sanıkları alıp kaçırmak suretiyle gasp suçuna iştirak ettiği subu-
ta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle ay-
nunun 497/2 maddesi uyarınca Yirmi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ~~tax~~
Gaspolunan altınların suç tarihindeki raiç değere göre pek fahiş değerde olduğu anlaşıldı-
ğından TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca cezasının 1/2 oranında arttırılmasıyla Otuz
Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 29 ncu maddesi uyarınca işbu ceza-
sının Yirmidört yıl ağır hapis cezasına indirilmesine, sanığın suça fer'i fail olarak ka-
tılmış olduğu anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca tayin olunan cezanın 1/2 ora-
nında indirilmesiyle Oniki Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlık
ta tevil yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu
maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN ON YIL AĞIR HAPİS CEZASI
İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 525 nci maddesi uyarınca ON YIL SÜRE İLE Emniyeti Umumiye Neza-
reti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında
BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun
251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

83- Sanık Durak AYDIN'ın ;

Sanığın 10 Ocak.1980 günü sanık Enver Kaçar ve kimliği tesbit edilemeyen
diğer bir sanıkla birlikte mağdur Behçet Bekarlı'nın kuyumcu dükkanına girip mağduru
silahla tehdit ederek altınlarını gasp ettiği sabit olduğu anlaşıldığından sanığın savun-
masının reddi ile müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanu-
nun 497/2 maddesi uyarınca takdiren Yirmi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,
gasp olunan altınların suç tarihindeki raiç değere göre pek fahiş kabulü ile TCK.nun
22 nci maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında arttırılmasıyla Otuz yıl ağır hapis cezası
ile cezalandırılmasına, TCK.nun 29 ncu maddesi uyarınca bu cezasının Yirmidört yıl ağır
hapis cezasına indirilmesine, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edi-
lerek TCK.nun 59 ncu maddeki gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN
YİRMİ YIL AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince YİRMİ YIL SÜRE İLE Emniyeti Umumiye Ne-
zaleti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi gereğince müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 497

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

TKK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında
BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1
maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

Sebepleri ortadan kalktığı kanaatine varılan sanık hakkında İstanbul SYNT
2.Nolu Askeri Mahkemesince çıkarılmış bulunan 16.Aralık.1980 gün ve 1980/2930 esas ve
1622 karar sayılı tutuklama müzekkoresinin geri alınmasına, başka suçtan hükümlü veya
tutuklu değilse derhal salıverilmesi için Sıkıyönetim As.Savcılığına müzekkere yazılma-
sına,

84- Sanık Mehmet İLHAN'ın;

a) Sanıklardan Bilal Durgut'un azmettirmesi üzerine suç ortağı Cavit
Erboğa ile birlikte 10.Ağustos.1980 tarihinde Eyüp Muhlis paşa caddesinde solcu olarak
bilinen kasap Cemil Kaş'ı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü iddiası ile kamu davası aç-
ılmış isede; mağdur Cemal Kaş'ın esasen ölmediği ve dolayısıyla eylemin öldürmeye te-
ebbüs derecesinde kaldığı ve sanığın bu eylemi hakkında İstanbul Sıkıyönetim K.lığı 2.
Nolu As.Mahkemesince 18.6.1981 gün ve 1980/822 esas ve 1981/607 sayılı hükümle hakkında
karar verilmiş olduğundan sanık hakkında açılan davanın CMUK.nun 253 ncu maddesi uyarınca REDDİNE,

b) Sanığın TCK.nun 536/2 maddesini ihlal ettiği iddiası ile kamu davası
açılmış isede; müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı
delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

c) 10.Kasım.1979 günü Eyüp Topcular Ziya Şengül sokak No 1 deki kahveha-
nede maktûl Ömer Ermiş'i siyasi görüş aykırılığı nedeniyle tabanca ile ateş ederek öl-
dürdüğü subuta erdiğinden sanığın savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 448 nci
maddesi gereğince Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç ta-
rihinde 11 yaşını bitirmiş, 15 yaşını bitirmemiş olup suçun farik ve mümevizi olduğu an-
laşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi gereğince Yedi Yıl hapis
cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden ka-
bul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş
Yıl On ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

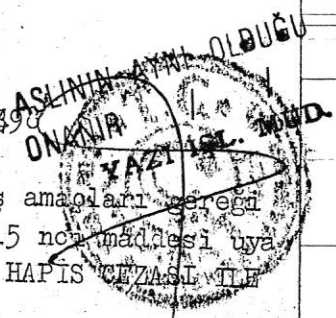
d) Sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan
silahlı teşekküle dahil olduğu kanıtlandığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun
313/2-3 maddesi uyarınca Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanık suç ta-
rihinde 11 yaşını bitirmiş 15 yaşını ikmal etmemiş ve suçun farik ve mümevizi olduğu
anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca tayin olunan
cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Üç Yıl Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,
hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu mad-
desi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilerek İki Yıl Onbir ay hapis cezası ile ceza-
landırılmasına,

Tertip olunan cezalar aynı nev'idan hürriyeti bağlayıcı cezalardan ol-
duğundan TCK.nun 71 maddesi gereğince içtima ile Yedi Yıl Yirmibir ay hapis cezası ile
cezalandırılmasına,

Sanık hakkında ayrıca 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçundan dava açıl-
mış isede, bu suçun TCK.nun 313 ncu maddesinde yazılı suçun unsuru bulunması nedeniyle
sanık hakkında 6136 sayılı Kanuna muhalefetten ceza tayinine mahal olmadığına,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 498



Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/3 oranında arttırılarak neticeten DOKUZ YIL OTUZÜÇ AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yaşı nedeniyle TCK.nun 31. ve 313/5 maddelerinin ve ayrıca TCK.nun 33. maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

Gözetim ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

85- Sanık Ahmet SÜMER'in ;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 17/1 maddesi uyarınca cezanın 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca sanığın YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

86- Sanık Resul ATILGAN'ın ;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 17/1 maddesi gereğince cezasının 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezasının TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresi kadar süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

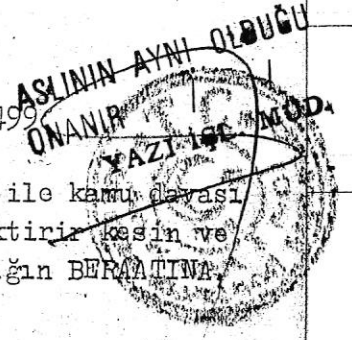
Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

87- Sanık Sedak KARA'nın;

31. Aralık. 1980 günü Resul Atılğan'ın evinde yapılan örgüt toplantısına ve müteakip toplantılara katıldığı, Hasan Küçük tarafından kendisine başkanlık görevi

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 499



verildiği iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAAATINA,

88- Sanık Abdilkemal AKINER'in ;

a) 29.Mart.1980 günü Nevbahar mahallesi samipaşa sokakta ölü olarak bulunan maktûl Zafer Eresken'in öldürülmesi olayına iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAAATINA,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının takdiren 1/3 oranında arttırılması ile Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresi kadar süre ile genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süresinin içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

89- Sanık Cafer YAYLAN'ın ;

a) Sanığın kimliği tesbit edilemeyen diğer bir sanıkla birlikte 2.Haziran.1980 günü maktûl Ali İncekara'yı taammüden öldürdükleri sabit olduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, olayda bir tabanca kullanılmış olup faili hangi sanığın icra ettiği tesbit edilemediğinden TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca takdir olunan cezanın takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Oniki yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden Yasaklanmasına, TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşılmakla 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncü maddesi gereğince 1/6 oranında indirilerek Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca sanığın Beş Yıl On Ay süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASI

NA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife :



TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

Tayin olunan cezalar aynı Nev'iden olduğundan TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile Onyediyıl Onaltı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi gereğince cezasının 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN YİRMİİKİ YIL OTUZDOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, ayrıca BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ ALTINDA BULUNDURULMASINA, Diğer Fer'i cezalarında aynen TATBİKİ VE

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA, SANIGIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

90- Sanık Mehmet GÜL'ün ;

a) Öğrencilik yıllarında Sakarya öğrenci yurdu ülkücü gençlik başkanlığı yaptığı, 1974 yılında Elazığ Hazar gölü civarında kurulan Komando gençlik kampında eğitim yaptığı, 26. Kasım. 1975 tarihinde Aksaray Pertevniyal lisesi önünde sol gurupla silahlı çatışmaya girerek suç ortağı ile birlikte 4 kişiyi yaraladığı, 21. Mart. 1977 tarihinde Osmanbey Bankası Fındıkzade şubesini silahla soymak ve bu eylemde silahla ateş ederek teznedarı yaralamak suçlarından tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair ve ayrıca cürüm işlemek için teşekkül oluşturmaktan mahkûmiyetini gerektirir yeterve kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

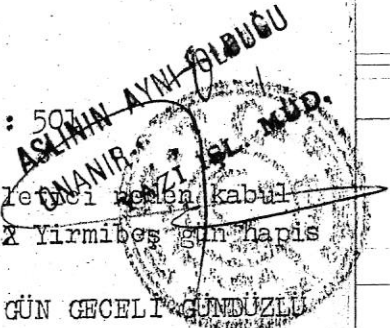
b) Sanığın 12. Aralık. 1976 günü gecesi İzmir Fatih caddesi 63 numarada faaliyet göstermekte bulunan Buca Yüksek Öğrenim derneğine patlayıcı madde atmak, 14. Aralık. 1976 gecesi Bornova 184. sokak 43/A daki binanın bahçe duvarına patlayıcı madde atmak, 2. Mart. 1978 günü akşamı Samsun Bahçelievler mahallesi İstiklal caddesinde Olgunlaşma kavşağı ile Devlet Su İşleri arasındaki Tuncay apartmanının yan tarafındaki boş arsa a patlayıcı madde atmak, 6. Aralık. 1976 günü gecesi Bursa'da Davutpaşa mahallesinde Tıp Fakültesi öğrenci yurdunun giriş kapısına patlayıcı madde atmak ve aynı günü gecesi Bursa'da İbrahim Paşa mahallesi İnanc sokak Ufuk aralığına patlayıcı madde atma suçlarından tecziyesi için kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerin oluşu itibariyle TCK.nun 264/6 ve 372 maddelerine temas edip Beş yıllık zaman aşımına tabi olduğu, suç tarihine nazaran sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından anılan eylemlerinden TCK.nun 102/4, 104 ve Askeri Yargılama Usul Kanunun 162. maddesi uyarınca sanık hakkında açılmış bulunan bu davaların zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,

c) Sanığın 1.12.1975 günü kimliği tesbit edilemeyen diğer bir sanıkla birlikte görüş ayrılığı nedeniyle maktül Cezmi Yılmaz ve Halit Pelitöz'ünü silahla teş edip öldürdükleri anlaşıldığından ve sanığın aynı kasıtlı birden ziyade öldürme fiilini işlediği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 64 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/5 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, Sanığın hazırlıkta ve TRT'deki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 nci maddesi uyarınca Müebbeden Ağır Hapis cezasına çevrilmesine,

d) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu kimlikle yakalandığı subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 50



cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek 2 Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 73 ncü maddesi uyarınca sanığın NETİCETEN ON GÜN GECELİ GÜNÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetim ve Tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA, SANIGIN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

91- Sanık Vecdet ERSOY'un ;

a) Sanığın 22.6.1980 günü Kasımpaşa Camiikebir mahallesindeki kardeşine ait dükkanın önünde İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent Demir'in öldürülmesi eylemine tabanca ile ateş ederek katıldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; müsnet suçtan mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) 23.Nisan.1980günü Fatih Atıkali İlk okulu karşısındaki bakkal dükkanında maktûl Halis Babacan'ı taammüden öldürülmesi eylemine iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın öldürme fiiline fer'i fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından TCK nun 65/3 maddesi gereğince cezasının takdiren Oniki yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Onyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden Yasaklanmasına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

c) Sanığın 11.Temmuz.1980 günü Fatih Haliç caddesi no 16 da Dişçilik yapan maktûl Ali İsmet Gencer'i taammüden öldürdüğü sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 79 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

d), Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi gereğince Beş yıl On ay süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA

not

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

ASLININ AYNI OLUĞU
Sahife : 502 ONANIR

YAZI İÇ. MÜD.

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 maddesi uyarınca ipti- mai ile sanığın Müebbet ağır hapis ve Onbeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarında aynen yerine getirilmesine,

Sanık suçları teşkölün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uya- rınca içtima olunan muvakkat hürriyeti bağlayıcı ağır hapis cezalarının 1/3 oranında arttırılması ile Yirmiyıl Onüç ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tertip olunan ağır hapis ve müebbet ağır hapis cezalarının TCK.nun 73 ncü maddesi uyarınca NETİCETEN BİR YIL SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA, TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

92- Sanık Zihni AÇBA'nın;

a) 22.Haziran.1980 tarihinde Kasımpaşa'da İstanbul Belediye Reis Muavini Emin Bülent Demir'in öldürölmesi olayında kullanılan aracı sevk ve idare ederek bu ey- lemde görev aldığı, 21.Temmuz.1980 tarihinde Demokrat gazetesi muhabiri Recai Ünal'ın öldürölmesi eylemine iştirak ettiği, 2.Haziran.1980 tarihinde Fatih ilk öğretim müdürlü- günde öldürölülen Ali İncekara'nın, 26.6.1980 tarihinde Fatih'te öldürölülen Yaşar Baki Du- ru'nun öldürölmeleri olaylarında failleri azmettirerek ve bu suçlarda kullanılan taban- caları vererek bu öldürme eylemlerine iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçlardan BERAATINA,

b) 23.Nisan.1980 günü Fatih Atikalı ilk okulu karşısındaki bakkal dükka- nında maktöl Halis Babacan'ı silahla ateş etmek suretiyle taammüden öldürölüğü sabit ol- duğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi gereğince İdam cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden ka- bul edilerek tayin olunan cezanın TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASI NA, TCK.nun 33.Maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURUL MASINA

c) 11.Temmuz.1980 günü Fatih Haliç caddesi No 16 da Dişçilik yapan mak- töl Ali İsmet Gencer'i taammüden öldürölmesi eylemine maktöle ateş etmek suretiyle iş- tirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından TCK.nun 79 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanu- nun 450/4 maddesi gereğince İdam cezası ile cezalandırılmasına, maktölün sanığın atışı ile ölmediği otopsi tutanağı ve dosyada mevcut delillerle anlaşılmış bulunmakla fiilin bu sanık açısından adam öldürmeye tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK. nun 62 ncü maddesi gereğince tayin olunan cezanın takdiren Yirmiyıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki tevil yollu ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.Maddesi gereğince müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASI- NA, TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık Altında BULUNDURUL MASINA

d) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan si-
lahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-
3 maddesi gereğince takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayı-
lı kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezasının tak-
diren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırıl-
masına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tayin olu-
nan cezanın TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi Yıl Dokuz
ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 113/5 maddesi uyarınca ceza süresi kadar süre ile genel güvenlik
gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında
BULUNDURULMASINA,

e) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu kimlikle yakalandığı subu-
ta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 ncü maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis ce-
zası ile cezalandırılmasına, ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilmekle TCK
59 maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmibeş gün hapis cezası
ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74
noümaddeleri uyarınca içtimai ile Müebbet ağır hapis, Yirmioç yıl Onyediy ay On gün ağır
hapis ve Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, Feri'i cezalarının aynen tat-
bikine,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları ge-
reği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 ncü maddesi
uyarıla içtima olunan ağır hapis ve hapis cezalarının 1/3 oranında arttırılmasıyla
Otuz Yıl Otuzbir ay Üç gün ağır hapis ve Bir ay Üç gün hapis cezası ile cezalandırılma-
sına,

Sanık hakkında tayin olunan Müebbet ağır hapis ve diğer hürriyeti bağla-
yıcı cezaların TCK.nun 73 ncü maddesi hükmüne nazaran NETİCETEN MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZA
SININ BİR YIL ALTI AY SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE TAT
BİKİNE ve Feri'i cezalarında aynen TATBİKİNE,

İki ayrı öldürme olayının müdahilleri Asiye Gencer ve Güler Babacan'ın şah-
ıklarının saklı tutulmasına, Hukuk mahkemelerine müracaat etmekte muhtariyetlerine,
Asiye Gencer'in vekili duruşmaları hiç takip etmediğinden maktu ücreti ve-
salet takdirine mahal olmadığına,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun
251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

93- Sanık Özcan ÇELİKSİZ'in ;

Sanığın 26.Haziran.1980 günü muhtar Yaşar Baki Duru'nun öldürülmesi ey-
emine gözcülük yaparak iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; sanığın
üsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir yeter, kesin ve inandırıcı delil el-
e edilmediğinden müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

94- Sanık Nurullah Tevfik A'ANSOY'un;

Örgüt elemanlarından olan sanığın 29.3.1980 günü Nevbahar mahallesi sa-
ipaşa sokakta iple boğularak öldürülmüş bulunan maktül Zafer Fresken'in öldürülmesi ola-

ASLININ AYNI OLUĞU
ONANIR
YAZI
MÜB

ına iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

95- Sanık Ahmet GÜR'ün ;

a) 27.Haziran.1980 tarihinde Üsküdar Sultantepe Imamhüsnu sokak boğaziçi apartmanında maktûl Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri eylemine asli fail olarak katıldığı,örgütün bildiri dağıtma ve yazı yazma eylemlerine girdiği iddiası ile TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın evinde yapılan aramada bir tabanca yakalanmış olduğu ekspertiz raporuna göre anarşik eylemlerde kullanılmamış bulunan tabancanın mahiyeti itibariyle 136 sayılı Kanun muhalefet suçunu oluşturup yargılaması mahkememizin görevi cümlesine sunmadığından sanığın bu suçtan Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, sanık hakkında 6136 sayılı Kanunun 13/1 maddesi uyarınca cezalandırılmak üzere dosyada mevcut ilgili evrakların örnekleri çıkarılarak görevli Üsküdar Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

96- Sanık Recep BÜTÜNER'in ;

27.Haziran.1980 günü Sultantepe Boğaziçi apartmanında öldürülen maktûl Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri olayına asli maddi fail olarak,27.Mayıs.1980 gecesi Sultantepe Selvilik caddesi Çınar apartmanı 71/7 adresinde oturan Nurettin ılıç'ın evinin kurşunlanması olayına gözcü olarak katıldığından bahisle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca tecziyesi istemi ile kamu davası açılmış isede; Müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

97- Sanık Turhan BULUT'un ;

Üsküdar MHP İlçe sekreteri olarak görev yapan sanığın, 15.2.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numarada bulunan arzu kiraathanesinin kurşunlanmasına iştirak ettiği,sekreterlik yaptığı binada yapılan aramada 12.Eylül.1980 günü gecesi memurler,sarjör ve askeri elbiseler bulunduğu bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta aramayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

98- Sanık Mustafa COŞAR'ın ;

27.5.1980 günü gecesi Üsküdar cumhuriyet lisesi müdür muavini Nurettin ılıç'ın evinin kurşunlanmasında gözcülük yaptığı,13.Şubat.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numaradaki arzu kiraathanesinin kurşunlanması eylemine iştirak ettiği ve adına düzenlenmiş sahte kimlikle yakalandığından bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; sanığın sahte kimlikle yakalanmadığı gibi müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/66

Sahife: 50
ANANIN AYNI OLUCU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

99- Sanık Recep ÇAKMAK'ın ;

a) 1.6.1980 tarihinde Toptaşı caddesi 100 sayılı yerde bulunan Ali Altuğ a ait kahvenin bombalanması olayına gözcü olarak katıldığı, 15.2.1980 tarihinde Üsküdar Doğancılar caddesi 73 numaradaki arzu kiraathanesinin kurşunlanması eylemine katılarak ateş ederek iştirak ettiği, 27. Haziran. 1980 günü Boğaziçi apartmanında öldürülen maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri olayına asli fail olarak katıldığı iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmeyitini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanık Recep ÇAKMAK 26.10.1977 günü yanında iki arkadaşı daha bulunduğu halde müşteki Müslim Yıldız'ı oturduğu kahvehaneden dışarı çağırarak onu görüş aykırılığı nedeniyle münakaşaya başladıkları ve münakaşa esnasında her üçünde silahlarını çekerek müştekiye ateş etmek suretiyle mağdur Müslim Yıldız'ı faili gayri muayyen şekilde kasten öldürmeye teşebbüs ettikleri sabit bulunduğu anlaşıldığından müsnet suçtan 1977 TCK.nun 448 nci maddesi gereğince Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, fiilin tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 nci maddesi gereğince cezanın 1/3 oranında indirilmesiyle Onsekiz yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 463 ncu maddesi uyarınca bu cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Dokuz yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, suç tarihinde sanık 11 yaşını bitirip 15 yaşını bitirmediği ve suçun farik ve mümeyyizi olduğu anlaşıldığından 2787 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 54/2 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Dört Yıl Altı ay hapis cezasına çevrilmesine, TCK.nun 59 ncu maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

c) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdirenen Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş 18 yaşını ikmal etmemiş olduğundan cezanın TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca 1/3 oranında indirilmesiyle Dört yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Üç yıl On ay Yirmi gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesinin uygulanmasına mahal olmadığına,

TCK.nun 33. Maddesinin tatbikine,

d) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu sahte kimlikle yakalanıp tutuklandığı subuta erdiğinden TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdirenen Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, suç tarihinde 15 yaşını bitirmiş, 18 yaşını bitirmemiş olduğundan TCK.nun 55/3 maddesi uyarınca cezasının 1/3 oranında indirilmesiyle Yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 74ncü maddeleri uyarınca içtimai ile Üç yıl On ay Yirmigün Ağır hapis ve Dört yıl Altı Onaltı gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tayin olunan ağır hapis cezasına göre TCK.nun 33. madde uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife :



Fer'i cezalarında ayrı ayrı ve Tamamen UYGULANMASINA,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca cezalarının 1/3 oranında arttırılarak NETİCETEN DÖRT YIL ONÜÇ AY OTUZALTI GÜN AĞIR HAPİS ve BEŞ YIL ONİKİ AY ONBEŞ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Cezalarının ayrı ayrı ve tamamen TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

Sebepleri ortadan kalktığı kanısına varılmakla sanık hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı 3.Numaralı As.Mahkemesince ayrı ayrı çıkarılmış bulunan 29.8.1980 ve 1980/1650 Evrak,955 karar ve 27.10.1982 gün ve 1982/669-178 sayılı tutuklama müzekkelerinin geri alınmasına, sanığın başka suçtan tutuklu veya hükümlü değilse salıverilmesi için As.Savcılığa müzekkere yazılmasına,

100- Sanık Şinasi ATAN'ın ;

Sanığın MHP Üsküdar Gençlik Kolları başkanı olup, 1. Haziran. 1980 tarihinde mağdur Ali Altuğ'a ait kahvehanenin bombalanması emrini, 15. Şubat. 1980 tarihinde Arzu Kiraathanesinin kurşunlanması emrini vermek suretiyle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAAATINA,

101- Sanık Cavit ÇİMEN'in ;

23. Mayıs. 1980 günü maktül Murat Cilvaroğlu ve Gültekin Erkoca'yı öldürüp Bekir Türk'ün yaralanması eylemine silahla ateş etmek suretiyle katıldığından bahisle TCK.nun 149/2 maddesine muhalofetten kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan BERAAATINA,

102- Sanık Kenan DALGIÇ'ın ;

15. Eylül. 1980 tarihinde Ülkücülere yardım adı altında örgüte para toplama işiyle yakalandığı ve yapılan aramada üzerinde tabanca ve ÜGD makbuzlarının elde edildiği ayrıca İspir işhanında ÜGD kitaplığı adı altında örgütün ümraniye bölümünün faaliyetlerini sürdürdüğü, burada yapılan aramada tabanca, muşta, ÜGD makbuzları bir dinamit lokumu, hazır bomba ve pankart ele geçirildiği, ayrıca 23.5.1980 tarihinde maktül Gültekin Erkoca, Murat Cilvaroğlu'nu öldürüp, Bekir Türk'ün yaralanması eylemine iştirak ettiği, 3. Temmuz. 1980 tarihinde Osman Yazıcı'ya ait yazıhaneyi kurşunladığı, aynı gece Abdurrahman Karaçöl'ün kasap dükkanını kurşunladığı, 31. Mayıs. 1980 günü mağdur Av. Ayhan Algantürk'ün vurulması olayında gözcülük yaptığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın suçlarının subutu halinde kullanılması ihtimali bulunan Kanun maddelerine göre ek savunmasının alınması için yapılan çağrılara icabet etmediği gibi gayabi tutuklu bulunan sanık henüz yakalanmadığı yakalanmasının beklenilmesi halinde tahkikatın sürüncemede kalacağı anlaşılmakla sanık la ilgili davanın TEFRİKİNE, yakalanmasının temini için zaman aşımı süresince gayri muayyen sürelerde Askeri Savcılığa müzekkere yazılmasına, sanığın gayabi Tutukluluk halinin DEVAMINA,



103- Sanık Nebi AKTAŞ'ın ;

a) 4.Haziran.1980 tarihinde maktül Çetin ve Hasan Yücel'in öldürülmeleri ,31.Mayıs.1980 günü mağdur-müdahil Ayhan Algantürk'ün öldürülmesine teşebbüs olaylarının icrasında verilen kararlara iştiraketmek suretiyle adam öldürme ve adam öldürmeye teşebbüs suçlarını işlemekten kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından savunmasının reddi ile eylemineuyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Ayrıca, TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş Yıl On Ay süre ile Genel Cezalı Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA, TCK.nun 33K. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

104- Sanık Servet SULTAN'ın ;

1979 yılı içinde Ferah otelini, 31.Haziran.1980 tarihinde Mustafa Yayla'ya ait kahvehaneyi kurşunlanması suretiyle TCK.nun 149/3 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmış isede; sanığın mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

105- Sanık Aydın AKSAR'ın;

Ümraniye İllegal ÜGD başkanlığını yürüttüğü ve maktül Fültekin Erkoca ve Murat Cilvaroğlu'nun öldürülmeleri, Bekir Türk'ün yaralanması eyleminin icrası kararını verdiği ve sanıkları suça azmettirerek katıldığı, 21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa Yayla'nın kahvehanesinin kurşunlanmasında, Ferah Otelinin kurşunlanması olayının sanıklarını azmettirip silahları vererek eyleme iştirak ettiği, ayrıca Çetin ve Hasan Yücel'in öldürülmesi kararlarına katılmak suretiyle TCK.nun 149/2 maddesini ihlal etmekten kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçlardan sanığın BERAATINA,

106- Sanık İsmet KARAALIOĞLU'nun ;

Mağdur-Müdahil Bekir Türk'ü görüş aykırılığı nedeniyle önceden öldürmeyi tasarlayıp, arkadaşları ile birlikte olay yerine gelip silahla ateş ederek mağduru taammüden öldürmeye tam teşebbüs ettiği subuta erdiğinden savunmasının reddi ile eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, sanığın fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca Yirmi yıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilerek Onaltı

Yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı olayda mağdur Bekir Türk'e ateş ederken bu mağdurun yanında bulunan mak-
tül Gültekin Elkoça'yı isabette hata sonucu faili gayri muayyen şekilde öldürdüğü subu-
ta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 52 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci mad-
desi uyarınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun
463 ncü maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/2 si indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis ce-
zası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul
edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır
hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Aynı olayda mağdur Bekir Türk'e ateş ederken mağdurun yanında bulunan Murat
Cilvaroğlu'na isabette hata sonucu faili gayri muayyen şekilde öldürdüğü subuta erdiğin-
den eylemine uyan TCK.nun 52 nci maddesi delaletiyle aynı kanunun 448 nci maddesi uyarın-
ca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın TCK.nun 463
ncü maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/2 si indirilmesiyle Oniki yıl ağır hapis cezası
ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edi-
lerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır
hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tayin olunan her iki cezası nedeniyle ayrı ayrı TCK.nun 31. maddesi uyarınca
Müebbeten Kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süreleri içerisinde Kanuni Kısıtlılık al-
tında BULUNDURULMASINA,

b) 25. Mayıs 1980 tarihinde mağdur Tünel Şimşek'i silahla tehdit etmesi ola-
yına ferî fail olarak iştirak ettiği sabit olduğu anlaşıldığından müstet suçtan eylemi-
ne uyan TCK.nun 191/2 maddesi uyarınca Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sa-
nığın fiili ferî fail olarak iştirak ettiği anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca
cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Üç ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlık-
taki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uya-
rınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle İki ay Onbeş gün hapis cezası ile cezalandırı-
lmasına,

c) Sanığın ayrıca diğer arkadaşlarıyla birlikte cürüm işlemek üzere oluştu-
rulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun
313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sa-
nığın ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi
uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle İki yıl On ay ağır hapis cezası ile ceza-
landırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik
gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31. Maddesi uyarınca müebbeten kamu hizmetlerinden YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altın-
da bulundurulmasına,

Tertip olunan hürriyeti bağlayıcı cezalar TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri
uyarınca içtimai ile Kırkbir yıl Sekiz ay Ağır hapis cezası ve İki ay Onbeş gün hapis
cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları
gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 305 nci mad-
desi uyarınca içtima olunarak hürriyeti bağlayıcı cezalarının 1/3 oranında arttırılması,

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/66

Sahife



ile Ellidört Yıl Otuziki ay ağır hapis ve Üç ay On gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tayin olunan ağır hapis cezalarının TCK.nun 77 nci maddesi uyarınca NETİCE-
TEN OTUZALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA, Ayrıca tayin olunan Beş Yıl On ay Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA, Fer'i cezalarında ayrı ayrı infazına.
Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

107- Sanık Kaptan TAŞ'ın ;

a) Sanığın mağdur Osman Yazıcı'nın Ümraniye Sütöü sokaktaki yazıhanesi ile aynı sokak üzerinde bulunan Abdurrahman Karaçal'a ait kasap dükkanını 3.7.1980 tarihinde kurşunladığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; münnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan münnet suçlardan BERRAATINA,

b) Sanığın mağdur Bekir Türk'ü görüş aykırılığı nedeniyle diğer arkadaşla-
ile birlikte öldürmeyi tasarlayıp olay yerine silahlı olarak gelip taammüden öldür-
meye teşebbüs suçunu işlediği subuta erdiğinden münnet suçtan eylemine uyan TCK.nun
450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, fiili tam teşebbüs derecesin-
de kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 nci maddesi uyarınca cezanın Yirmi yıl ağır hapis
cezasına çevrilmesine, sanığın olayda silah kullanıp kullanmadığı tesbit edilemediğinden
asli failin yanında bulunmak suretiyle suça fer'ifail olarak katıldığı anlaşıldığından
TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Onyıl Ağır hapis ceza-
sı ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul
edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Sekiz yıl
Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 31. Maddesi uyarınca Kamu hiz-
metlerinden müebbeten yasaklanmasına,

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altın
da Bulundurulmasına,

Aynı olayda sanığın mağdur Bekir Türk'e ateş edilirken bu mağdurun ya-
nında bulunan maktül Gültekin Elkoca'nın kasten öldürülmesi olayına iştirak ettiği su-
buta erdiğinden TCK.nun 52 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi uyarınca
Tadiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın olayda silah
kullanıp kullanmadığı tesbit edilemediğinden suça fer'i fail olarak katıldığı kabul edil-
diğinden TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Oniki yıl
Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı takdirde hafifletici neden
kabul edilmekle TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On
Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

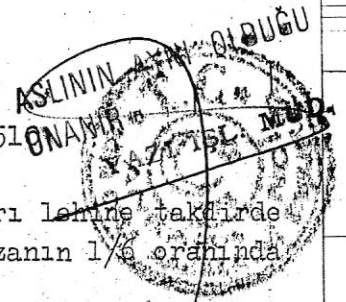
TCK.nun 31. maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına

TCK.nun 33. maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altın
da bulundurulmasına,

Aynı olayda ayrıca mağdur Bekir Türk'e ateş ederken mağdurun yanında bu-
lunan maktül Murat Cilvaroğlu'nu kasten öldürülmesi eylemine iştirak ettiği sabit oldu-
ğu anlaşıldığından TCK.nun 52 nci maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi uya-
rınca takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile ce zalandırılmasına, sanığın olayda
silah kullanıp kullanmadığı tesbit edilemediğinden suça fer'i fail olarak katıldığı
anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi gereğince cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 51



Oniki yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59 ncü maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle On Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

T.C.K.nun 31.Maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına,

T.C.K.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında Bulundurulmasına,

b) Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere, oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı kanunla değişik T.C.K.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren yedi yıl süreyle ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek, tertip olunan cezanın T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle beş yıl on ay ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, T.C.K.nun 313/5.nci maddesi uyarınca, ceza süresi ne eşit süreyle Genel Güvenlik Gözetimi altında bulundurulmasına.

T.C.K.nun 31.nci maddesi uyarınca Kamu Hizmetlerinden Müebbeten Yasaklanmasına, T.C.K.nun 33ncü maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık Altında Bulundurulmasına.

Tertip olunan cezaların T.C.K.nun 71.nci maddesi uyarınca İhtimai ile Otuz Üç yıl On dört ay Ağır Hapis cezasıyla cezalandırılmasına, Fer'i cezalarının ayrı ayrı uygulanmasına.

Sanık suçları teşekkülen devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından, 2245 sayılı kanunla değişik T.C.K.nun 315.nci maddesi uyarınca ihtima olunan cezaları üzerinden 1/3 oranında arttırılamasıyla Kırk Dört yıl On Sekiz ay Yirmi gün Ağır Hapis Cezasıyla Cezalandırılmasına.

Sanık hakkında tayin olunan ağır hapis cezalarının T.C.K.nun 77.nci maddesi uyarınca NETİCETEN OTUZ ALTI YIL AĞIR HAPİS CEZASI ÜZERİNDEN İNFAZINA.

Ayrıca Tayin olunan Genel Güvenlik Gözetimi ve Diğer Fer'i cezalarının ayrı ayrı infazına.

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı 251/.nci maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA.

Müdâhil Bekir Türk ve Ali Elkocanın şahsi haklarının Saklı Tutulmasına, Hukuk Mahkemesine müracaatlarında muhtariyetlerine. Her iki müdahilin davaya müdahale tarihlerindeki Avukatlık Ücret Tarifesine göre; SEKİZ BİN BEŞ YÜZ'er lira Maktû Ücreti vekâletin Sanıklardan İsmet Karaalioglu ve Kaptan Taştan, müştereken ve müteselsilen alınıp, müdahillere verilmesine.

108-Sanık Hüsamettin İçöz'ün;

a)-1979 yılı içinde Ferah Ötelini, 21.Haziran.1980 tarihinde Mustafa Yayla'nın kahvehanesinin kurşunlasından katıldığı, 4.Haziran.1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin Yücel ve Hakan Yücelin öldürülmeleri eylemine tabanca ile ateş ederek, asli fail olarak katıldığı iddiasıyla kamu davası açılmış isede; Sanığın müsned suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden, kanıtlanmıyan müsned suçlardan BERAATINE.

b)-Sanığın 31.Mayıs.1980 günü siyasi görüş aykırılığı nedeniyle Müdahil-Mağdur Ayhan Alğantürk'ü, Tasarlıyarak öldürmeye teşebbüs ettiği anlaşıldığından, subuta eren müsned suçtan eylemine uyan T.C.K.nun 450/4.ncü maddesi uyarınca İDAM Cezasıyla cezalandırılmasına, Fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından, T.C.K.nun 62.nci maddesi uyarınca cezasının YİRMİ YIL AĞIR HAPİS CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE, Hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca

.... /

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife: 511

ASLININ AYNI OLUP
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onaltı yıl Sekiz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten yasaklanmasına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca Ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına, c) 25.Mayıs.1980 tarihinde mağdur Yüksel Şimşek'i ateş etmek suretiyle onu silahla tehdit ettiği subuta erdiği anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 191/2 maddesi uyarınca Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu kanıtlandığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, XXX

TCK.nun 313/5 maddesi gereğince ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına,

TCK.nun 31. maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına, TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri uyarınca içtimai ile Yirmibir yıl Onsekiz ay ağır hapis, Beş ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarının aynen Tatbikine,

Sanık suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi gereğince içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların içtima üzerinden 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN YİRİMİSEKİZ YIL YİRİMİDÖRT AY AĞIR HAPİS ve ALTI AY YİRMİ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Genel Güvenlik Gözetiminin ve diğer Fer'i cezalarının da ayrı ayrı TATBİKİNE,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA, ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

Müdahil Ayhan Algantürk'ün şahsı haklarının Mahfuz TUTULMASINA, Hukuk mahkemesine müracaatında Muhtariyetine,

109- Sanık Mustafa İÇÖZ'ün ;

a) 4.6.1980 tarihinde Üsküdar'da Çetin Yücel ve Hakan Yücel'in öldürülmeleri eylemine maktüllere ateş ederek olaya iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

b) 31.Mayıs.1980 tarihinde siyasi görüş aykırılığı nedeniyle müdahil -mağdur Ayhan Algantürk'ü taammüden öldürmeye teşebbüs suçuna ferî fail olarak katıldığı sabit bulunduğu anlaşıldığından eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına, fiili tam teşebbüs derecesinde kaldığı anlaşıldığından TCK.nun 62 maddesi uyarınca cezasının Yirmiyıl ağır hapis cezasına çevrilmesine, sanığın fiili ferî fail olarak katıldığı anlaşıldığından TCK.nun 65/3 maddesi uyarınca cezanın 1/2 oranında indirilmesiyle Onyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince



cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Sekiz Yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ~~XXXX~~

TCK.nun 31.maddesi uyarınca Kamu hizmetlerinden Müebbeten Yasaklanmasına,
TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında

bulundurulmasına,

c) Sanığın ayrıca 18.Nisan.1980günü Kamil Mollaibrahimoğlu'nu terzi makası ile yaralamak suretiyle müesser fiil suçunu işlediği subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 456/1 maddesi gereğince takdiren Altı ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, fiili silahtan sayılan aletle işlemiş bulunduğundan TCK.nun 457/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Sekiz ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Altı ay Yirmi gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

d) Sanığın sahte kimlikle yakalandığı ve sahte kimlik kullandığı subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350.ncü maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

e) Sanık diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu sabit bulunduğundan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca bu ceza süresine eşit süre ile genel güvenlik gözetimi altında Bulundurulmasına,

TCK.nun 33. maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten Yasaklanmasına, TCK.nun 33. maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri uyarınca içtimai ile Onüç Yıl Ondört ay ağır hapis ve Altıay Kırkbeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarında ayrı ayrı Uygulanmasına,

Sanık suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315.ncü maddesi uyarınca içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların içtima üzerinden 1/3 oranında arttırılması ile NETİCETEN ONYEDİ YIL YİRMİİKİ AY YİRMİ GÜN AĞIR HAPİS, SEKİZ AY ALTMİŞ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Ayrıca BEŞ YIL ON AY GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ Ve Diğer Fer'i cezalarında AYNEN UYGULANMASINA,

Gözetimde ve tutuklu geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden sayılmasına,

Milâhil Ayhan Algantürk'ün şahsı haklarının Saklı TUTULMASINA, hukuk mahkemesine müracaatında muhtariyetine,

110- Sanık Veysel KAYA'nın;

4.Haziran.1980 günü Üsküdar'da Çetin Yücel ve Hakan Yücel'in öldürülmesinde silahla gözcülük yaparak suça katıldığı iddiası ile sanık hakkında kamu davası-

açılmış isede; müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA

111- Sanık Salim ÜLKER'in ;

Öldürme eylemlerini işleyen sanıklardan İsmet Karaalioğlu, Kenan Dalgıç ve Kaptan Taş'ı evinde saklayarak yataklık yaptığı iddiası ile TCK.nun 296/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın BERAATINA,

112- Sanık Mustafa FİDAN'ın ;

Bir süre Şişli mahalle örgüt birimi başkanlığını yaptığı belirtilen bu sanığın, 4.2.1980 tarihinde Palazoğlu sokakta Mustafa Gökçeli'yi, 23.Şubat.1980 tarihinde Şişli Kocamansur sokakta maktül Hacı Ahmet Kaya'yı tabanca ile ateş ederek öldürdüğü, 23.Nisan.1980 tarihinde Şişli Abidei Hürriyet caddesi 216 da bulunan Özoğlu Kebap salonunu bombaladığı, 13.Mayıs.1980 tarihinde maktül Zeki Altındış'ın öldürülmesine iştirak ettiği, aynı gece saat 24.00 - 01.00 sıralarında maktül Sadettin Türker, Mustafa Özkan'ın öldürülmeleri ve mağdur Kamil Özkan'ın yaralanması eylemine silahla ateş ederek iştirak ettiği, 2.Temmuz.1980 tarihinde Şişli Mehmetoik sokak 54 numaralı yerde bulunan Hüseyin Eraslan'a ait kahvehaneyi bombaladığı, 6.Temmuz.1980 tarihinde Mehmetoik Sokak 110/1 de bulunan Şaban Kaya'ya ait kahvehaneye bomba attığı, 5.Ağustos.1980 tarihinde Dere sokak, taki dükkanında nalbur Abdulkadir Alkaya'yı öldürüp, Ferhat Karadağ'ın yaralanması eylemine silahla ateş ederek katıldığı, Ümraniye sanıklarından İsmet Karaalioğlu ve Kaptan Taş'a örgüt silahlarını verdiği iddiası ile TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın anılan suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden sanığın müsnet suçlardan BERAATINA,

Sanık hakkında Sıkıyönetim Komutanlığı İstanbul 2.Nolu Askeri Mahkemesince çıkarılmış bulunan 7.1.1981 gün ve 1981/48cevak, 26 karar sayılı tutuklama müzekkere sinin geri alınmasına, başka suçtan hükümlü veya tutuklu değilse salıverilmesi için As. Savcılığa müzekkere yazılmasına,

113- Sanık Ahmet Mustafa KIVILCIM' ın;

a) 16.5.1980 tarihinde maktüller Durmuş Onuk ve Fatma Kara'nın öldürülmesi eylemine sanık İbrahim Uğurbasçı'ya silah vererek katıldığı iddiası ile Kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

b) Sanığın 11.Nisan.1980 günü Sakızağacı caddesinde siyasi görüş ayrıklığı nedeniyle kimliği tesbit olunamayan diğer sanıklarla birlikte maktül Ümit Kaptancıoğlu'nu taammüden öldürme eylemini işlediği subuta erdiğinden müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi gereğince idam cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezasının Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesi ne,

Sanık hakkında TCK.nun 31/ilk ve 33/ilk maddelerinin UYGULANMASINA,

c) Sanığın ayrıca diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluş-

tulan silahlı tekekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı kanunla değişik T.C.K.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren yedi yıl ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, 2301 sayılı kanunla değişik 1402 sayılı kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılarak dokuz yıl dört ay ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek T.C.K.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle yedi yıl dokuz ay on gün ağır hapis cezasıyla cezalandırılmasına, T.C.K.nun 313/5 maddesi uyarınca, bu ceza süresine eşit süreyle genel güvenlik gözetimi altında bulundurulmasına, T.C.K.nun 31.nci maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeden yasaklanmasına, T.C.K.nun 33.ncü maddesi uyarınca ceza süresi içinde kamuni kısıtlılık altında bulundurulmasına,

Tertip olunan Müebbed ağır hapis ve diğer muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezaların T.C.K.nun 73.ncü maddesi uyarınca, NETİCETEN ALTI AY SÜREYLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TERCİH EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBED AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Fer'i cezaların aynen uygulanmasına.

Sanığın Gözetimde ve tutuklukta geçirdiği sürenin 353 sayılı kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden sayılmasına, tutukluluk halinin devamına.

II4- Sanık Yusuf Öztoprak'ın;

Sanığın diğer arkadaşlarıyla birlikte cürüm işlemek üzere; oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59.ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi gereğince kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

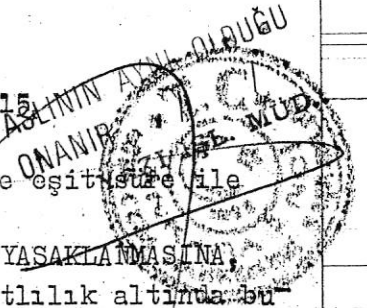
TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi gereğince mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

115- Sanık Hayrullah ÖZTÜRK'ün ;

a) 25.Nisan.1980 tarihinde Serencebey yokuşu 10/E adresinde bulunan Lale Palas apartmanının bombalanması olayında gözcülük yaptığı iddia olunmuş isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

b) Diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Kanunun 17/1 maddesi gereğince cezanın takdiren 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK'nun 59.ncü maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN YEDİ YIL DOKUZ AY ON GÜN SÜRE İLE AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,



Ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca sanığın ceza süresine eşit süre ile Genel güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,
TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,
TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,
Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

116- Sanık Gürman AKIN'ın ;

Her ne kadar çeşitli eylemlerinden dolayı sanığın TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; Dosyada mevcut nüfus memurluğunun cevabı yazısına göre dava açıldıktan sonra sanığın öldüğü anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın 353 sayılı Kanunun 162 nci maddesi uyarınca DÜŞÜRÜLMESİNE

117- Sanık İbrahim Uğur BAŞCI'nın;

a) 23.Aralık.1979 tarihinde maktül Ziya Çelik'i,13.Mayıs.1980 tarihinde ara bahın içinde maktül Zeki Altındış'i öldürdüğü,14.Haziran.1980 tarihinde maktül Cafer (Cebeci) Karahan'ı tabanca ile ateş etmek suretiyle öldürdüğü,23.Şubat.1980 tarihinde maktül Hacı Ahmet Kaya'nın öldürülmesinde maktülün Komünist olduğunu söyleyip onu sanık Mustafa Fidan'a göstererek öldürme eylemine iştirak ettiği iddiası ile hakkında kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçlardan HIRAKATINA,

b) Sanık 16.Mayıs.1980 tarihinde Mecidiyeköy'de Likör fabrikası durağında siyasi görüş aykırılığı nedeniyle maktül Durmuş Onuk'u taammüden öldürdüğü ve orada bulunan Yusuf Kocaman ve Zeynel Devocioğlu'nu yaraladığı sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 79 ncu maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Keza aynı olayda sanığın maktül Durmuş Onuk'a ateş etmekte iken olay mahallindeki minibüste bulunan maktül Fatma Kara'yada isabette hata sonucu öldürdüğü anlaşıldığından sanığın kasten adam öldürme suçundan TCK.nun 52 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 448 nci maddesi gereğince takdiren Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK nun 59 ncu maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmiyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA

TCK.nun 33.maddesi gereğince ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Ayrıca sanık diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılma-

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66



sına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 nci maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Beş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın ayrıca TCK.nun 313/5 maddesi gereğince ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi gereğince kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni Kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan hürriyeti bağlayıcı cezalarının TCK.nun 71 nci maddesi uyarınca içtimai ile Müebbet ağır hapis cezası ve Yirmibeş Yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, Fer'i cezalarında aynen uygulanmasına,

Sanık müsnet suçları teşekkülün devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezalarının içtima süresi üzerinden 1/3 oranında arttırılması ile Otuzüç yıl Onyediyedi ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında tertip olunan Müebbet ağır hapis ve diğer muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezalarının TCK.nun 73 nci maddesine göre NETİCETEN İKİ YIL SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBET AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA ve BEŞ YIL ON AY SÜRE İLE GENEL GÜVENLİK GÖZETİMİ CEZASININ ve diğer Fer'i Cezalarının AYNEN TATBİKİNE,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA, TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

118- Sanık Mehmet KUTUCU'nun ;

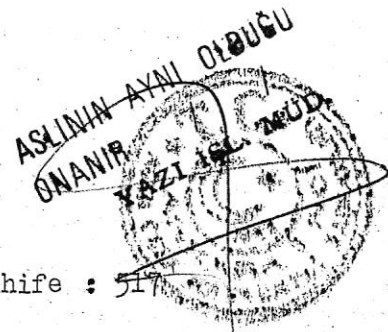
6.12.1976 tarihinde firari bir sanıkla birlikte sanık Mehmet Gül'ü azmettirerek Bursa Davut dede mahallesinde bulunan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurduna, aynı gece İbrahim paşa mahallesi İnanc sokak aralığındaki UFUK apartmanında oturan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı binanın kapısına bomba koyarak patlattığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; Bu eylemlerin subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edip suçun beş yıllık zaman aşımına tabi olup suç tarihine göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4, 104 ve As.Yargılama Usul Kanunun 162 nci maddeleri uyarınca zaman aşımı nedeniyle davanın DÜŞÜRÜLMESİNE,

119- Sanık Ali KANSIZ'ın ;

6.Aralık.1979 tarihinde maktûl Mehmet Demiray'ın öldürüldüğünden bahisle TCK.nun 149/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan sanığın BERAATINA,

120- Sanık Mehmet Sami UZUN'un ;

Önceleri ülkücü işçiler derneği teşkilatlanma sekreteri ve daha sonra 2. Başkan olarak görev yapan sanığın suç ortakları ile birlikte 12.Aralık.1978 günü gecesi İzmir Buca caddesi 63 numarada Buca yüksek öğrenim derneği kapısına, 14.Aralık.1976 günü gecesi Bornova Kazım dirik mahallesi 194 nolu sokak 6 nodaki Tıp fakültesi öğrencileri ni kaldığı evin kapısına bomba koyup patlatmak, bu amaçla bomba hazırlıyarak 2.Marit.1978



ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 517

tarihinde Samsun'da Devlet Su İşleri Müdürünün solcu olduğu görüşü ile ona göz dağı vermek için bu şahsın evine bomba konulmasında sanıklardan Mehmet Gül'ü azmettirerek toplu kıyıma katılma suçunu işlediğinden bahisle TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış isede; Olayın niteliği itibariyle suçun subutu halinde TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği belirtilen suçların beş yıllık zaman aşımı süresine tabi bulunduğu, suç tarihinde göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşılmakla sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162. maddesi uyarınca zaman aşımı nedeniyle davanın DÜŞÜRÜLMESİNE,

121- Sanık Feti NAMLUOĞLU'nu ;

Sanığın arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 2212 sayılı K.nunla değişik TCK.nun 102. maddesi gereğince takdiren Üç yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilerek NETİCETEN İKİ YIL ALTI AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA ve Ceza süresine eşit süre ile Emniyeti Umumiye Nezaretinde altında BULUNDURULMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAKILMASINA,

122- Sanık Aydın YAKUPOĞLU'nun ;

Sanık suç ortakları ile birlikte 12.Aralık.1976 günü gecesi İzmir Buca Fatih caddesi 63 numarada bulunan Buca yüksek öğrenim derneğinin kapısına, 14.Aralık.976 günü gecesi Bornova Kazım dirik mahallesi 194. sokak No 6 da oturan Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı evin kapısına bomba konulup patlatılması eylemine iştirak ettiği iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi gereğince kamu davası açılmış isede; bu eylemlerinin subutu halinde suçun mahiyeti itibariyle TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği ve suçun beş yıllık zaman aşımına tabi olup suç tarihine göre bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162 maddesi uyarınca davanın zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,

123- Sanık Adnan DEMİREL'in ;

Sanık suç ortakları ile birlikte 2.Mart.1978 günü Samsun'da Samsun Devlet Su İşleri Müdürüne göz dağı vermek için bu müessesenin bitişiğindeki Tuncayapartmanın yanındaki boş arsaya bomba koyup patlattıkları, 6.Aralık.1976 tarihinde Bursa'da Tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı öğrenci yurduna, ayrıca Bursa'da İbrahim paşa mahallesi inancık apartmanı ufuk apartmanında tıp Fakültesi öğrencilerinin kaldığı apartmanın kapısına bomba koyup patlattıkları ve TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; Sanığa atılan suçların subutu halinde olayların mahiyeti itibariyle TCK.nun 264/6 maddesine temas edeceği ve eylemlerin beş yıllık zaman aşımına tabi olduğu suç tarihine göre de bu sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığından sanık hakkında açılan davanın TCK.nun 102/4,104 ve 353 sayılı Kanunun 162.maddeleri gereğince açılan davanın zaman aşımı nedeniyle DÜŞÜRÜLMESİNE,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 518



125- Sanık Adem BÜLBÜL'ün ;

Sanığın diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi gereğince takdiren Yedi Yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi gereğince 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN BEŞ YIL ON AY AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, XXX

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca Beş yıl On ay süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA, TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden Sayılmasına,

125- Sanık Behzat PARLAK'ın ;

27.5.1980 günü gecesi arkadaşları Abdulkadir Kibar, Recep Bütüner ve Mustafa Coşar'la birlikte solcu olduğu gerekçesi ile Nurettin Kılıç'ın Sultantepe Selvili caddesi Pınar apartmanı 71/7 deki evinin kurşunlanması eylemine katıldığından TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile dava açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

126- Sanık Bayram ÇİMEN'in ;

11.Nisan.1980 tarihinde öldürülen maktûl Ümit Kaftancıoğlu'nun öldürülmesi olayının asli faillerini araç ile olay mahalline götürmek ve olaydan sonra asli failleri aynı araçla olay yerinden kaçırmak suretiyle öldürme eylemine iştirak ettiği iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile Kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçtan BERAATINA,

127- Sanık Yusuf ÖZER'in ;

1980 yılı içinde solcu olduğundan bahisle Hüseyin Baydar adındaki kişinin dükkanına bomba koymak isteyen diğer sanıkları olay yerine sevk ve idaresindeki araçla götürdüğü ve orada beklediği, diğer sanıklar tarafından bombanın konulmasından sonra araba ile onları olay yerinden uzaklaştırdığı iddiası ile TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile Kamu davası açılmış isede; Toplanan delillere göre mağdur Hüseyin Baydar'a ait dükkanın ihlamur kuyu semtinde bulunduğu ve 15.7.1980 tarihinde bu dükkana patlayıcı madde atıldığı tesbit edilmemiş ancak sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir başkaca kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği anlaşıldığından subuta ermeyen müsnet suçtan BERAATINA,

128- Sanık Resul ŞAHİN'in ;

a) 9.8.1979 günü akşamı Eyüp akarçeşme çömlükçiler sokak 38/A da faaliyet gösteren Veli KARABAYRAM'a ait kahvenin silahla taranması sonucu Hasan Tüfekçi, Resul Kocabıyık, Rüstü Bayram, Semih Genç ve Tayfun Çifttaş'ın yaralanmaları olayına silahla

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife:

ateş etmek suretiyle katıldığı, 7. Şubat. 1980 günü maktül Tacettin Şerafettin Kaya'nın öldürülmesi eylemi sanıkların azıttığı, ayrıca duvarlara yazı yazmak suretiyle TCK.nun 536/2 maddesini ihlal ettiği iddiasıyla hakkında kamu davası açılmış iseder. Sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Ancak, sanığın 28.1.1980 tarihinde Otakçılar Akarçeşme Abdurrahman Şeref bey caddesi No 2 de faaliyet gösteren kuyumcu Şerafettin Kaya'nın dükkanının soyulmasına diğer suç ortakları ile birlikte asli fail olarak suça katıldığı subuta ermiş bulunduğundan müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 64 ncü maddesi delaletiyle aynı Kanunun 497/1 maddesi gereğince takdiren Onbeş yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, gasp olunan altınların suç tarihindeki raîç değeripek fahiş kabulü ile sanığın TCK.nun 522 nci maddesi uyarınca tayin olunan cezanın 1/2 oranında arttırılmasıyla Yirmiiki yıl Altı ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Onsekiz Yıl Dokuz ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 525 nci maddesi gereğince Ceza süresine eşit süre ile Emniyeti Umumiye Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden Müebbeden YASAKLANMASINA, TCK.nun 33X.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Ayrıca diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl Ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, 2301 sayılı Kanunla değişik 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunun 17/1 maddesi uyarınca cezanın 1/3 oranında arttırılmasıyla Dokuz yıl Dört ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın ikrarı takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yedi yıl Dokuz ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 333/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik Nezareti altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

d) Sanığın ayrıca sahte kimlik kullandığı ve bu kimlikle yakalandığı subuta erdiğinden eylemine uyan TCK.nun 350 nci maddesi gereğince takdiren Bir ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi uyarınca cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmibeş gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Tayin olunan hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 ve 74 ncü maddeleri uyarınca içtimai ile NETİCETEN YİRMİBEŞ YIL ONSEKİZ AY ON GÜN AĞIR HAPİS ve YİRMİBEŞ GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Tayin olunan Feri cezalarının aynen TATBİKİNE,

Sanığın gasp suçunu diğer arkadaşları ile birlikte kişisel yararları için yapmış bulunmaları ve gasbın ideolojik amaçla işlendiği anlaşılamadığından hakkında TCK.nun 315 nci maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

Gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA

ASLININ AYNI OLUŞU
ONANIR
YAZI İSL. MÜD.

129- Sanık Servet GUNEYPARLAK'ın ;

Sanığın cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekkül mensiplatına bilerek ve isteyerek barınacak yer gösterdiği subuta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 314 ncümaddesinin ilk cümlesi uyarınca takdiren Bir yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, bu yardımı öğrenen yardında yapılmış bulunması göz önüne alınarak aynı Kanunun 314 ncü maddesinin ikinci cümlesi uyarınca tayin olunan cezanın iki katı arttırılmasıyla sanığın İki yıl süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncü maddesi gereğince cezanın 1/6 oranında indirilmesiyle NETİCETEN BİR YIL SEKİZ AY SÜRE İLE HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın tutuklulukta ve hapsede geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA,

Hükümün kesinleşmesini müteakip sanık öğretmen olduğu anlaşıldığından sanığın durumunun müzekkere ile Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığına bildirilmesi-

130- Sanık Adnan KAYA'nın ;

13. Mayıs. 1980 tarihinde maktûller Sadettin Türker ve Mürtaza Özkan'ın öldürülmeleri, Kamil Özkan'ın yaralanması eylemine gözcu olarak katıldığından dolayı cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış isede; sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

131- Sanık Bünyamin BALTA'nın ;

a) 2.7.1980 tarihinde Mecidiyeköy Fulya deresinde Hüseyin Eraslan'a ait kahvehanenin bombalanmasına katıldığı iddiası ile kamu davası açılmış isede; Sanığın müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

b) Ayrıca 27. Haziran. 1979 tarihinde Mecidiyeköy 13. Bölge DİSK temsilciliğine bomba atılması olayına iştirak ettiği iddiası ile kamu davası açılmış isede; aynı olay nedeniyle sanık ve suç ortakları hakkında İstanbul Sıkıyönetim Komutanlığı As. Savcılığının 29.11.1982 gün ve 1982/2742 esas ve 1982/1109 karar sayılı iddianame ile kamu davası açılmış bulunması nedeniyle aynı Konuda dava açılmış bulunduğu nazara alınarak sanık hakkında açılan davanın CMUK.nun 253 ncü maddesi uyarınca davanın REDDİNE,

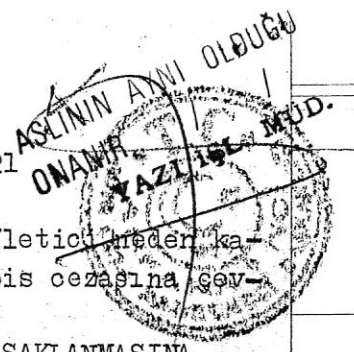
132- Sanık Recep ÇOBAN'ın ;

a) 10.4.1980 tarihinde maktûl Ömer Recai Demir'i öldürdüğü, 31.3.1980 tarihinde maktûl İsmet Pamir'i öldürüp maktûlün karısı Neğdîre Nezahat Pamir'ide yaralandığı iddiası ile hakkında kamudavası açılmış isede; sanığın müsnet suçları işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden subuta ermeyen müsnet suçlardan BERAATINA,

b) Ancak sanığın 23. Haziran. 1980 günü Beşiktaş Barbaros bulvarı 43 noda bulunan Uluğ Kitapevinde maktûl Turgut Nedim Uluğ'u taammüden öldürdüğü sabit olduğu anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 450/4 maddesi uyarınca İdam cezası

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 521



ile cezalandırılmasına, sanığın hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca bu cezanın Müebbet ağır hapis cezasına çevrilmesine,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Aynı olayda sanığın ayrıca maktül Ali Muzaffer Gökçam'ı kasten öldürdüğü suçta erdiği anlaşıldığından müsnet suçtan eylemine uyan TCK.nun 448 nci maddesi uyarınca Yirmidört yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca cezasının 1/6 oranında indirilmesiyle Yirmiyıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

c) Sanığın ayrıca diğer arkadaşları ile birlikte cürüm işlemek üzere oluşturulan silahlı teşekküle dahil olduğu anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 313/2-3 maddesi uyarınca takdiren Yedi yıl ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, hazırlıktaki ikrarı lehine takdirde hafifletici neden kabul edilerek tertip olunan cezanın TCK.nun 59 ncu maddesi uyarınca 1/6 oranında indirilmesiyle Beş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

TCK.nun 313/5 maddesi uyarınca ceza süresine eşit süre ile Genel Güvenlik gözetimi altında BULUNDURULMASINA,

TCK.nun 31.maddesi uyarınca kamu hizmetlerinden müebbeten YASAKLANMASINA,

TCK.nun 33.maddesi uyarınca ceza süresi içinde Kanuni kısıtlılık altında BULUNDURULMASINA,

Tertip olunan muvakkat hürriyeti bağlayıcı cezaların TCK.nun 71 maddesi uyarınca içtimai ile Yirmibeş yıl On ay ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın suçları teşekkülen devamı süresince ve meydana geliş amaçları gereği olarak işlediği anlaşıldığından 2245 sayılı Kanunla değişik TCK.nun 315 nci maddesi uyarınca içtima olunan hürriyeti bağlayıcı cezası üzerinden 1/3 oranında arttırılmasıyla Otuz üç yıl Onyediyedi ay On gün ağır hapis cezası ile cezalandırılmasına, ayrıca Beş yıl on ay genel güvenlik gözetimi altında Bulundurulmasına,

Sanık hakkında tayin olunan müebbet ağır hapis ve muvakkat ağır hapis cezalarının TCK.nun 73 ncu maddesi uyarınca NETİCETEN İKİ YIL ALTI AY SÜRE İLE GECELİ GÜNDÜZLÜ BİR HÜCREDE TECRİT EDİLMEK SURETİYLE MÜEBBED AĞIR HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, Fer'i cezalarında aynen UYGULANMASINA,

Sanığın gözetimde ve tutuklulukta geçirdiği sürenin 353 sayılı Kanunun 251/1 maddesi uyarınca mahkûmiyetinden SAYILMASINA ve TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,

133- Sanık İsmail Hakkı UZUN' un;

31.3.1980 tarihinde öldürülen maktül İsmet Pamir'in adresini tesbit edip örgüt üyelerine bildirmek suretiyle bu öldürme eylemine iştirak ettiği iddiası ile toplu ayıma katılma suçundan TCK.nun 149/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile hakkında kamu davası açılmış isede; Müsnet suçu işlediğine dair mahkûmiyetini gerektirir kesin ve inandırıcı delil elde edilmediğinden kanıtlanmayan müsnet suçtan BERAATINA,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

Sahife : 522



Haklarında görevsizlik kararı verilmiş bulunan sanıklardan Ahmet Güllüoğlu, kalanan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/130 sırasında kayıtlı 522944 nolu tabanca, sarjör ve mermilerinin,

Sanık Hüsamet'tin Balkız'ın evinde yapılan aramada yakalanan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 emanet sırasında kayıtlı Kasaturanın,

Sanık Ali Güngörde yakalanan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1984/28 sırasında kayıtlı 1156029 nolu tabancanın,

Sanık Muharrem Sarcan'da yakalanan aynı emanet numarasında kayıtlı 888333 nolu tabancanın,

Sanık Eşref Şerifog Ahmetof'ta yakalanan Ankara Sıkıyönetim K.lığı As.Savcılığının 1982/110 sırasında kayıtlı 409363 nolu tabancanın Müsaderesine MAHAL OLMADIĞINA,

Sanıklardan Ahmet Mustafa Kıvılcım'ın yer göstermesi ile elde edilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya kayıt defterinin 1982/133 sırasında kayıtlı 9 mm çaplı 6928233 seri nolu tabancanın bir emniyet mensubu tarafından evvelce zapt edildiği ve İstanbul Emniyet müdürlüğüne istendiği anlaşılmakla mezkûr tabancanın İstanbul Emniyet Müdürlüğü İADESİNE,

12.Eylül.1980 gecesi MHP Üsküdar ilçe binasında yapılan aramada elde edildiği anlaşılan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/128 emanet sırasında kayıtlı bir sarjör ve 43 adet merminin,

Sanıklardan Orhan Çakıroğlu, Hüseyin Baştan ve Halil Şahin'in yer göstermeleri üzerine yakalanan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1984/38 sırasında kayıtlı 15 adet tabanca, sarjörleri, fırça ve harbilerinin,

30.Eylül.1980 günü Şişli MHP binasının aranmasında elde edilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/137 sırasında kayıtlı üç sarjör ve 41 merminin,

Sanık Hüseyin Yurdakul'un evinde yapılan aramada ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/129 sıra numarasında kayıtlı tabanca, sarjör ve 18 merminin,

Sanık Vasıp Ayhan'ın yer göstermesi üzerine 23.9.1980 günü gecesi MHP Bakırköy ilçe binasının yanında gömülü olarak ele geçirilmiş olan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/129 emanet sırasında kayıtlı iki ayrı tabanca, sarjörleri ve mermilerinin,

Sanıklardan Hüseyin Yurdakul'un yer göstermesi üzerine 6.10.1980 günü evinin bahçesinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/129 zaptolunan eşya defteri sırasında kayıtlı tabanca, sarjör ve 5 merminin,

Sanıklardan Salih Akti'nin 11.7.1980 günü yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1984/38 emanet sırasında kayıtlı iki adet tabanca, sarjörleri ve mermilerinin,

29.7.1980 günü Eyüp MHP ilçe binasında yapılan aramada ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının Zaptolunan eşya defterinin 1984/48 sırasında kayıtlı üç adet tabanca, sarjör leri ve mermilerinin,

Sanıklardan Sıtkı Yılmaz, Hümmet Darboğaz ve Burhan Makir'in yer göstermeleri üzerine ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı Bestf marka otomatik tabanca, Browning tipi 82613 nolu tabanca, BSF marka yerli yapı tabanca, 23890 nolu Colt marka tabanca, bu tabancalara ait sarjör ve mermilerinin, ayrıca aynı şekilde yakalanan çok miktardaki mermi, bir adet el bombası ve fûnye ile 3 adet makinenin,

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 523



Sanıklardan Şükrü Türkmen'de yakalanan 736015 nolu tabancanın Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defetirin 1982/127 sırasında kayıtlı tabanca ve mermilerin,

Sanıklardan Erol Sakarya'da yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim K.lığı As.Savcılığının 1982/127 emanet sırasında kayıtlı Beratta marka tabanca ve iki mermisinin,

Sanık Davut Yüce'nin yer göstermesi üzerine 6.10.1980 tarihinde yakalanan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı tabanca, sarjör ve mermilerinin,

Sanıklardan Resul Çakar 'ın yer göstermesi üzerine 29.9.1980 tarihinde yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 sırasında kayıtlı Karadağ marka tabancanın,

Mağdur Şükrü İlkay Konuk'un yaralanmasında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 sırasında kayıtlı 9 mm. çaplı 5 adet kovanın,

Şaban Tezel'in kahvehanesine ateş edilmesi olayında olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı 7.65 mm. çaplı iki kovan ve iki mermi çekirdeğinin,

Mağdur Orhan Cesur ve Cevdet Sadıker'in yaralanmaları olayı yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının zaptolunan eşya defterinin 1982/127 sırasında kayıtlı 4 adet 9 mm. çaplı kovan ve çekirdeğin,

Maktül Mehmet Demiray'ın öldürülmesi olayında olay mahallinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 zaptolunan eşya defterine kayıtlı 9 mm. çaplı iki kovan ve mermi çekirdeğinin,

Haznedar Ateş tuğla fabrikası yanında bulunan kimliği meçhus cesedin yanında ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının 1982/127 sırasında kayıtlı 7.65 mm. çaplı üç kovan ve bir mermi çekirdeğinin,

Mağdur Ümit Abdullah Karadağlı'nın yaralanması olayında olay yerinde ele geçirildiği anlaşılan Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığının aynı emanet sırasında kayıtlı 7 adet 9 mm. çaplı kovan ve 5 mermi çekirdeğinin,

Sanıklardan Ahmet Erhan Kürşat Atamer'de yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As.Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1986/2 sırasında kayıtlı 138493 seri nolu tabanca, sarjör ve mermilerinin,

Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı zaptolunan eşya defterinin 1982/136 sırasında kayıtlı para makbuzlarının,

21.5.1980 günü Eyüp CHP ilçe binasının taranması olayının olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim K.lığı As.Savcılığının zaptolunan eşya defetirin 1982/127 sırasında kayıtlı 9 mm. çaplı 13 adet kovanın,

1982/125 sırasında kayıtlı tabancaların, 1982/140 sırasında kayıtlı el telsizlerinin, 1982/126 sırasında kayıtlı tabancalar, yedeknamlular, sarjör ve fişeklerin, 1982/133 sırasında kayıtlı makinali tabanca, sarjörleri, tüfek dipciği, mermi ve kovanların, 1982/138 sırasında kayıtlı bez pankartın, 1984/109 sırasında kayıtlı maktul Ali İncekaya'nın cesedinden çıkan mermi nüvelerinin, 1985/13 sırasında kayıtlı maktül Mürtaza Özkan'ın vücudundan çıkar mermi çekirdeklerinin, 1985/12 sırasında kayıtlı Mustafa Gökçeli'nin vücudundan çıkan mermi çekirdeğinin, 1985/11 sırada kayıtlı maktül Sadettin Türker'in vücudundan çıkan 6 mermi çekirdeğinin, 1985/10 sırasında kayıtlı Pertevniyal lisesi önünde meydana gelen olayda ele geçirilen kovan ve mermi çekirdeklerinin, 1985/9 sırada kayıtlı

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife: 524

ASLININ AYNI OLBUCU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

Maktül Zeki Altındış'ın vücudundan çıkan mermi çekirdeğinin, 1985/8 numarada kayıtlı maktül Cafer Karahan'ın vücudundan çıkan mermi çekirdeğinin, 1985/2 numarada kayıtlı 235764 seri nolu tabanca ile 27.10.1979 tarihinde kahve taranmasında maktüllerin cesetlerinden çıkarılan mermi çekirdeği ve nüvelerinin, 1984/57 sırada kayıtlı 9 adet kovanın, 1985/66 sırasında kayıtlı tabanca, 4 kovan ve mermi çekirdeğinin, 1985/57 sırada kayıtlı Ali İncekara'nın öldürülmesi olayında ele geçirilen kovan, mermi çekirdeği ve mermi nüvesi parçalarının, 1985/61 sırada kayıtlı Ali İsmet Cencer'in öldürülmesi olayında ele geçirilen 8 adet kovan ve mermi çekirdeklerinin, 1985/62 sırasında kayıtlı maktül Gültekin Elkova ve Murat Cilvaroğlu'nun öldürülmesi olayında olay yerinde ele geçirilen 9 kovan ve 1 mermi çekirdeğinin, maktül Ömer Ermiş'in cesedinden çıkarılan Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşyadeFTERİNİN 1985/98 sırasında kayıtlı 3 adet mermi çekirdeğinin, 1985/68 sırada kayıtlı maktül Emin Bülend Demir'in öldürülmesi olayı ile ilgili mermi çekirdeğinin, 1985/109 sırasında kayıtlı maktül Ümit Kaftancıoğlu'nun öldürülmesi olayında elde edilen 6 kovan ve mermi çekirdeği ile kurşun parçasının, 1985/5 a kayıtlı 10 kovan ve Beş mermi çekirdeğinin, 1983/26 sırada kayıtlı maktül Ömer Recai Demir'in öldürülmesi olayı ile ilgili iki mermi çekirdeğinin, mağdur Haydar Dolu'ya ait otomobilin yakılması olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1984/57 sırasında kayıtlı 9 adet kovanın, 18.5.1978 tarihinde Haznedar TİKP binasının bombalanması olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1983/96 sırasında kayıtlı 3 adet kovanın, 18.10.1979 günü Haznedar TİKP binasının kurşunlanmasında olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı'nın zaptolunan eşya defterinin 1983/96 sırasında kayıtlı 4 kovan ve 5 mermi parçasının, 18.6.1978 tarihinde Mustafa Tuğrul'un evinin kurşunlanıp. maktüle Koçak'ın yaralanması olayında olay yerinde ele geçirilen Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı'nın 1983/96 sırasında kayıtlı 14 adet kovan ve 5 mermi çekirdeğinin, maktül İsmet Pamir ve Ömer Recai Demir'in öldürülmesi olaylarında olay yerinde ele geçirilen ve Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1984/86 sırasında kayıtlı 15 adet kovan, mermi çekirdekleri ve mermi nüvelerinin, maktül Turgut Nedim fluğ ve Ali Muzaffer Gökçam'ın öldürülmesi olayında olay yerinde ele geçirilen ve maktüllerin vücutlarından çıkarılan 8 adet kovan, mermi çekirdeği ve mermi çekirdeği parçalarının, sanıklardan Mehmet İlhan'da yakalanan ve Ankara Sıkıyönetim As. Savcılığı zaptolunan eşya defterinin 1983/98 sırasında kayıtlı tabanca, iki sarjör ve 13 mermisinin suçta kullanıldığı ve suçta kullanılmak üzere hazırlandıkları ve ayrıca suç teşkil ettiği anlaşıldığından TCK.nun 36 ncı maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

Talebe kısmen aykırı olarak, temyizi kabil olmak üzere sanıklardan Mehmet Ateş, Suat Eskicioğlu, Önder Yazımcı'nın 14.6.1980 tarihinde Mustafa Tekin'e ait kahvehaneye teş edilerek içeride bulunan şahısların silahlı tehdit ve TCK.nun 313 ncü maddesinde yerli suçlarından Mahkûmiyetlerine yeter kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, sanık Ahmet Toprak'ın TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı suçtan, keza mahkûmiyetine yeter kesin inandırıcı delil bulunmadığı, sanık Şadan Korkmaz'ın 14.6.1980 tarihinde Mustafa Tekin'e ait kahvehanede ateş edilmesi suçunu diğer sanıkları azmettirdiğinedair mahkûmiyeti in yeterli kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, sanıklardan Mehmet Gül'ün 1.12.1975 tarihinde maktüller Halit Pelitözü ve Cezmi Yılmaz'ı öldürdüğüne dair mahkûmiyetini yeter kesin delil bulunmadığı, sanıklardan Mustafa İçöz'ün 31.5.1980 tarihinde müdahil Ayhan Algantürk'ün öldürülmesine tam teşebbüs suçuna fer'i fail olarak katıldığına dair

mahkûmiyetine yeter kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı ve dolayısıyla bu sanıklar hakkında bu suçlardan Beraat kararı verilmesi gerektiği halde mahkûmiyetleri yönünde hüküm kurulmasının yasalara uygun olmadığı görüşünde bulunan Üye Hakim Kd.Bnb. M. Hayri ÖZKAN'ın bu sanıkların bu suçları yönündeki Muhalefeti Sebebiyle Oy Çokluğuyla,

Sanık İsmet Koçak yönünden maktûl Kemal Türkler'i öldürmesi, sanık Enver Kaçar yönünden 27.10.1979 tarihinde Bayrampaşadaki kahvehane taranması sonucu 5 kişinin yaralanması ve 7 kişinin öldürülmesi, sanık Ahmet Gür, Recep Bütüner ve Recep Çakmak yönünden maktûller Celal Demirtaş ve Halil Şahin'in öldürülmesi, sanık Mustafa Fidan Yönünden maktûllerden Abdulkadir Alkaya'nın öldürülmesi suçlarından delil mevcut olduğundan mahkûmiyet yerine Beraat kararı verilmesi sebebiyle Hakim Seyfettin ÖZKAN'ın bu yöndeki muhalefeti sebebiyle Oyçokluğuyla,

Diğer sanıklar ve eylemler yönünden Oybirliği ile karar verildi.

İşbu karar iddia makamında Sıkıyönetim Yrd.Savcısı Sırrı YAKUT ve tutanakta Svİ. Memur Ahmet YAĞCI'nın hazır oldukları halde sanıklar Abdulsamet Karakuş, Aydın Eryılmaz, Adnan Madak, Mehmet Kaya, Mustafa Kaplan, Mehmet Salih Sağlamkan, Orhan Gündoğdu, Hüseyin Yurdakul, Mahmut Yurtsev, Mehmet Bal, Ali Yeleç, Şadan Korkmaz, İsmet Koçak, Ramazan Çepni, Enver Kaçar, Durak Aydın, Cafer Yaylan, Mehmet Gül, Veçdet Ersoy, Zihni Ağa, Recep Çakmak, Karaalioğlu, Kaptan Taş, Hüsamettin İçöz, Mustafa Fidan, Ahmet Mustafa Kıvılcım, İbrahim Uğurbaşı ve bir kısım sanıklar vekilleri Av. Gıyasettin Karaca, Av. Mustafa Sevinç, Av. Ali Toker, Av. Halim Şahinoğlu, Av. Faruk Keskinlik, Av. Sebahattin Şener'in yüzlerine karşı diğer sanıklar ve müdahiller ve müdahil vekillerinin yokluğunda açıkca okunmak suretiyle usulen tefhim kılındı. 15.7.1986

BASKAN
NURETTİN SOĞANCI
Mu. Plt. Albay
(1961-15)

D. HAKİMİ
SEYFETTİN ÖZKAN
Hakim
(15437)

HAKİM ÜYE
M. HAYRİ ÖZKAN
Hak. Kd. Bnb.
(1971-Yd-1)

Ameliyat nedeniyle istirahatlı olduğundan, imzası alınmamıştır.

KARŞI OY YAZISI

I- Sanıklardan İsmet Koçak, içinx22/7/1980 günü öldürülen Maktûl Kemal TÜRKLER yönünden;

Maktûl Kemal Türkler'in öldürülmesi olayında, olayın sanıklarından Abdulsamet Karakuş, zabıtaya verdiği 9.10.1980 günlü ifadesinde "....İsmet Kocağın getirdiği Ünal, Maktûl Kemal Türkler'i vuracağız diye teklif ettiler... Bu işi kabul ettim. İstihbarat tamamlandıktan sonra ben, Cengiz (İsmet Koçak), Yunus (Ünal), Aydın'ın olay yerine götürmek üzere ttik... Olayı maktûlün evi önünde yapmaya karar verdik.... Olayda kullanılmak üzere larm olan otomobili gasp ettik.... Olay günü de ben, Cengiz (İsmet Koçak) Ünal ve Aydınla rlikte gittik.... Burada bir süre bekledikten sonra Cengiz (İsmet Koçak), kürtçe bana (Rayan) kalk dedi.... Cengiz (İsmet Koçak), 14 lü tabanca vardı...." diyerek İsmet Kocağın stüle ateş ettiğini Beyan etmiştir (Kls: A/9I-I dz: 147-148) olduğu halde As. Savcılıkta

...../.....

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 526

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONAMIR
YAZI İŞL. MÜD.

(Kls.A/91-1 Dz.150 ve 151), duruşmada (Kls.A/17 Dz.48-49), inkar ederek sanık İsmet Koçak'ı tanımadığını ileri sürmüştür.

Sanık Aydın Eryılmaz'da zabıtada 16.10.1980 günlü ifadesinde; Olayı sanık Abdulsamet Karakuş gibi beyan ederek suçu ikrar etmiş (Kls.A/91-1 Dz.157-158) ve olayda Cengiz (İsmet Koçak)'in ateş ettiğini beyan ettiği halde As.Savcılıkta (Kls.A/91-1 Dz.160), Duruşmada (Kls.A/17 Dz.49-57) suçu inkar ederek, sanık İsmet Koçak'ı tanımadığını belirtmiştir.

Sanık İsmet Koçak'ta zabıtada verdiği 10.3.1981 günlü ifadesinde; Gasp suçundan tutuklu iken Sağmalcılar cezaevinden firar edip bir süre İstanbul'da gizlendiğinden sonra Bursa'ya ve oradan tekrar İstanbul'a ailesinin yanına gelip burada misafir olarak gelen Teyzesinin oğlu Cengiz Kanber'in nüfus cüzdanını aldığını ve sahte kimlikle dolanmak icap ettiğini, daha sonra İzmir'e gittiğini, orada arkadaşları ile siyasi tartışmalar yaptığından dolayı tedirgin olduğunu, fotoğraf pazarlamada iki adet kimlik çaldığını, Teyzesinin oğlu yani Cengiz Kanberoğlu'nun kimliğinin üzerine resmini yapıştırdığını, Yusuf Arpacık'ın kimliğide Osman Altuğ'a ait kimlik olduğunu ve sanık Sağ görüşlülerle irtibat sağlayıp görüşme yaptığını, 5.Mart.1981 günü Merkez Komutanlığına giderek teslim olduğunu, olayda olmadığını beyan etmiştir. (Kls.A/27 Dz.1-3), As.Savcılığa verdiği ifadesinde de; Sanık Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'u tanımadığını, teyzesi oğlu Cengiz Kanber'in nüfus cüzdanını alarak onun resmini hüviyet cüzdanından kopararak kendi resmini yapıştırdığını bildirmiştir. (Kls.A/27 Dz.22), duruşmada ve As.Savcılıktada; bu beyanının doğru olduğunu ifade etmiştir. (Kls.A/27 Dz.56-57),

Dosyada toplanan mevcut delillere göre sanık Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un zabıta'daki beyanlarının oluşa, şahadete ve maddi delillere uymakta olduğundan samimi olduğu anlaşılmıştır.

Sanık Aydın ve Abdulsamet bu beyanlarında olayda Cengiz (İsmet Koçak) olduğunu ve maktüle ateşettiğini açıkça ifade edip bu ifadeleri kendi yönlerinde ikrar sanık İsmet Koçak yönünden şahadet niteliğinde olduğu ve ikrarın tecezzi olunamayacağı kuralı karşısında sanık İsmet Koçak için verilen çoğunluk kararı Kanun ve usule aykırı olduğu, ayrıca As.Savcılıkta, duruşmada sanık Abdulsamet ve Aydın Eryılmaz sanık İsmet Koçak'ı tanımadıklarını beyan etmişler, oysa zabıtada Cengiz (İsmet Koçak)'in olayda olduğunu ve İsmet Koçak dahi Tüm aşamalarda teyzesinin oğlu Cengiz Kanber'in kimliğini çalıp kendi resmini yapıştırıp o sahte kimlikle dolanmış olduğunu açıkça beyan etmiştir ki, bu beyan sanık Aydın Eryılmaz ile Abdulsamet Karakuş'un emniyetteki beyanını doğrular mahiyettedir. Sanık Aydın ve Abdulsamet sanık İsmet Koçak'ı tanımamış olsalar, kendilerinden 2 yıl sonra yakalanmış sahte kimlik taşıyan ve onun sahte adının nasıl bilebilir. Bu husus gerçekten düşündürücüdür. İsmet Koçak'ı tanıdıkları için sanık Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş emniyete ayrıntılı ve samimi olarak ifade etmişler, bu itibarla ifadelerinin samimi olduğu görülmüştür.

Öte yandan başka eylemlerden sanık Halil Durmaz (Kls.A/91-1 Dz.93), Enver teş (Kls.A/91-1 Dz.96), Yusuf Arpacık (Kls.A/91-1 Dz.109) daki beyanları ile sanık Resul Akır'ın emniyete verdiği 24.10.1980 günlü ifadesinde, maktül Kemal Türkler'in öldürülmesinden bir kaç gün önce Celal Adan, Salih'e telefon etmiş gönderdiği adamla colt tabanca önderin, İsmet Koçak gelip bu silahı Salih'ten almış, İsmet butabancayı olduğu gibi yok etmesini istemiş ve maktül Kemal Türkler'in olayını olaydan sonra İsmet Koçak'tan öğrenişini belirtmiştir. (Kls.A/94 Dz.130) ve aynı sanık As.Hakimlikte bu silahı İsmet Koçak

ESAS NO : 1981/282

KARAR NO : 1986/ 66

Sahife

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZI İŞL. MÜD.

isimli şahıs vermiştir. Silahı götürüp Şükrü Türkmen'in dükkanına bıraktım demektedir. (Kls.A/90 Dz.268), bu durumda toplanan delillere ve yukarda gösterilen beyanlara göre sanık İsmet Koçak, Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuşla birlikte maktül Kemal Türkler'i görüş aykırılığı nedeniyle ve oluşturdıkları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda maktülü öldürdüğü ve sanığın eylemi TCK.nun 64 maddesi delaletiyle aynı Kanunun 450/4,59, 313/2-3-5 ve 315 nci maddelerine göre cezalandırılması gerekirken Beraat kararı verilmesi,

2- Sanık Enver Kaçar için 27.10.1979 günü Bayrampaşa'da 7 kişinin öldürülmesi olayı ile ilgili olarak;

27.10.1979 günü Bayrampaşa Etili sokakta şahit Selim Mavigöz'e ait kahvehanenin taranması sonucu 7 kişinin öldürülmesi ve 5 kişinin yaralanması olayında bu eylemin sanıklarından Ramazan Çepni zabıtada vermiş olduğu 24.2.1981 günlü (Kls.B-1 Dz.51-56) ve TRT Genel Müdürlüğüne hazırlanmış programda; eylemi olay günü Eyüp MHP teşkilatında oturmakta iken sanık Enver Kaçar kendisinin çağırıp Feza ve Mustafa olduğu halde arabayla giderek olay yerindeki kahvehanenin yakınlarında inip ilk önce kendisinin içeri girdiğini, bilahare Enver Kaçar içeri girerek ateş etmesi neticesi olayı birlikte işlediklerini açıkça ifade etmiştir.

Olay şahitleri ve mağdurlar her ne kadar sanık Enver Kaçar'ı ilk giren kişinin arkasında olduğundan onu teşhis edemediklerini ifade etmişlerse de; Olay şahitleri kahvehaneye 2-3 kişinin geldiğini ve bunların ateş yaptıklarını beyan etmişlerdir.

Olay yerinde elde edilen boş kovanlar üzerinde yapılan incelemede üç tabancanın kullanıldığı 5.11.1979 günlü ekspertiz raporu ile anlaşılmaktadır. (Kls.B-1 Dz.13),

Olay görgü tanıklarından sanık Ramazan Çepni'yi teşhis etmişlerdir. Sanık Ramazan Çepni'nin beyanı atfı cürüm niteliğinde olmayıp eylemi sanık Enver Kaçar ve Feza Yurdatapkoç'la birlikte yaptıklarını beyan etmiş olup, bu beyan cürüm atma mahiyetinde değildir. Bu sanık dahi As.Savcılıkta ve duruşmada kendisine atılan suçu inkar ederek zabıtada kendisine cebir ve şiddet kullanıldığını ifade etmiştir.

Olay sanık Ramazan ve arkadaşları tarafından işlendiği, sanık Ramazan Çepni'nin sorgusu üzerine tesbit edilmiştir. Butarihte sanık Enver Kaçar ise başka suçtan cezanın altında tutuklu olup zabıtaça sorgusu yapıldığı sırada bu eylemden dolayı herhangi bir sorgulama yapılmadığı 22.11.1980 günlü ifadesi (Kls.B-1 Dz.114) ve 5.12.1980 günlü ifadelerinden anlaşılmaktadır. (Kls.B-1 Dz.115-117),

Kaldiki, bu sanık dahi daha doğrusu sanık Ramazan Çepni zabıtaadaki beyanını kabul etmeyerek As.Savcılıkta ve duruşmada inkar etmiştir. Eğer sanık Enver Kaçar zabıtada sıcağı sıcağına olaydan sonra sorgusu yapılmış olsa idi, olayla ilgili olarak beyanda bulunma ihtimali mevcut olup, cezaevine girdikten sonra çeşitli nedenlerden dolayı kendisinin işlediği iddia olunan eylemleri inkar ettiğinden bu olayda ikrar etmesi düşünülemez.

Bu sebeple Sanık Ramazan Çepni'nin hazırlıkta ve TRT'deki samimi ikrarı ve bu ikrarı tamamlayan olay şahitlerinin şahadeti, olayın oluşunda sanık Ramazan Çepni'nin beyanını doğrular mahiyette olduğundan sanık Enver Kaçar'ın bu eylemi Ramazan Çepni ile birlikte kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile işlediği toplanan mevcut delillerle sabit olup mahkûmiyeti gerektiği kanısına varılmıştır.

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZIŞIM

MSAS NO : 1981/282
TARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 528

3- Sanık Ahmet Gür, Recep Bütüner, Recep Çakmak için 26.7.1980 günü maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş'ın öldürülmeleri olayı ile ilgili olarak;

26.7.1980 günü maktül Halil Şahin ve Celal Demirtaş evlerinde oturmakta ken evlerine giren sanık Recep Bütüner, Recep Çakmak ve Ahmet Gür'ün maktülleri ayak ve ellerini bağladıktan sonra tabanca ile başlarına kurşun sıkmak suretiyle öldürdükleri iddia olunmuştur.

Sanık Ahmet Gür zabıtada verdiği 18.9.1980 günlü ifadesinde; Maktülleri sanık Recep Bütüner ve Recep Çakmak'la birlikte ayak ve kolları bağlandıktan sonra sanık Recep Çakmak'ın 4 el silah sıkmak suretiyle öldürdüğünü ikrar etmiştir. (Kls.B-6 Dz.9) aynı sanık zabıtaya ikinci kez verdiği 20.9.1980 günlü ifadesinde de, Recep'lerle karşılaştığını ve Komünistlere bakacağız diyerek eylemi kabullendiğini, pencereden içeri girmelerini Recep Bütüner'in maktüllerin ellerini bağladığını, Recep Çakmak'ın kendisini dışarı çıkardığını, arkadanda Recep Bütüner'in çıktığını ve camdan dışarı çıkarken Recep Çakmak'ın gördüğünü, yanına yaklaşırkende 4 el silah sesi geldiğini, onlarla birlikte kaçışıklarını beyan ederek suçu ikrar etmiştir. (Kls.B-6 Dz.13),

Sanık Recep Bütüner'de aynı şekilde zabıtaya verdiği 23.8.1980 günlü ifadesinde, olayı sanık Recep Çakmak ve Ahmet Gür'le birlikte maktülleri bağladıktan sonra Ahmet Gür'ün maktüllere ateş edip öldürdüğünü belirtmiştir. (Kls.B-6 Dz.20), aynı sanık 1.8.1980 günlü ek ifadesinde de; aynı şekilde olduğu anlaşılmıştır. (Kls.B-6 Dz.19),

Her ne kadar olayın işlendiği anda gören şahit mevcut değilse de, olay şahidi Zehra Ak zabıtada, olay yeri civarında dut ağacı üzerinde iken üç kişinin bahçeye girmelerini ve orada iken silah sesi duyduğunu, bir süre sonrada bu üç kişiden birinin kaçmak olduğunu beyan etmiştir. (Kls.B-7 Dz.48), Şahit As.Savcılıktada patlama sesinden sonra üç kişiyi hızlı adımlarla koşar durumda yürüdüklerini gördüğünü ifade etmiş (Kls.B-7 Dz.49), C.Savcılığınca alınan 9.7.1980 günlü ifadesinde de ; Silah seslerini isittiğini olayın olduğu evden üç kişinin çıktığını, onların uzaklaşıp gittiklerini belirtmiş (Kls.B-7 Dz.91), duruşmada da, aynı nitelikte ifade ettiği görülmüştür. (Kls.B-16 Dz.158),

Şahit Mehmet Eryılmaz'da silah sesi üzerine baktığında şahısların kaçtığını gördüğünü (Kls.B-6 Dz.51-52 ve 70 ve B-16 Dz.176),

Bilahare olay yerine gelerek ayak ve kollarınının bağlı olduğunu şahit Enver ile birlikte ipleri çözdüğünü belirtmiş, şahit Enver Ak'ta bu beyan mahiyetinde ifade ettiği anlaşılmıştır.

Diğer şahitler Nuriye Alp, Ramazan Demirtaş, Erhan Yalvaç'ta şahidin bu beyanını teyit ettiği, ayrıca 27.6.1980 günlü görgü zabıt varakasinda maktüllerin bağlı oldukları ve olay yerinde 4 adet mermi çekirdeği elde edildiği ve maktüllerin eşyaları arasında sol içerikli kitaplar bulunduğu belirtilmiştir. (Kls.B-7 Dz.4)

Olay mahallinde elde edilen boş kovanın tek bir tabancadan atıldığı 2.7.1980 günlü ekspertiz raporu ile tesbit olunmuştur. (Kls.B-7 Dz.8),

Maktüllerin cesetleri üzerinde yapılan otopside, her iki maktülün kurşun yaralarına bağlı olarak başına isabet eden kurşun çekirdeği sonucu vefat ettikleri anlaşılmıştır.

Olayı müteakip olay yerinde C.Savcılığınca yapılan tebbitte, salondaki duvarların didik didik aranmış vaziyette olduğu belirtildiği 28.6.1980 günlü soruşturma raporundan anlaşılmıştır. (Kls.B-7 Dz.76),

23.8.1980 günlü yer gösterme zabıt varakasinda sanık Recep Bütüner olay yerini ayrıntılı olarak ve olayın olduğu yerleri tek tek gösterdiği anlaşılmıştır. (Kls.B-7 Dz.106)

ESAS NO : 1981/282
CARAR NO : 1986/66

Sahife: 5

ASLINA AYNI OLDUĞU
ONANIR
MUD

Keza sanık Ahmet Gür yakalandıktan sonra sorgusunu müteakip 19.9.1980 günü her gösterme tutanağında olayı ne şekilde yaptıklarını, olay mahallinde ayrıntılı şekilde yerini göstermiştir. (Kls.B-7 Dz.117),

Komser muavini Cengiz Yorulmaz'ın raporunda, olayı üç sanık tarafından yapıldığını belirtmiştir. (Kls.B-7 Dz.119),

Yine olayla ilgili olarak başka eylemlerden sanık Bektaş Kurdini As.Savcılığına vermiş olduğu 12.2.1981 günlü ifadesinde, sanık Ahmet Gür'ün bu olayı yaptığını duyduğunu (Kls.A/90 Dz.10/A), sanık sıfatı ile ifadesi alınan Mahmut Çetin'de 14.9.1980 günü emniyete vermiş olduğu ifade de; olayı Ahmet Gür ve Recep Bütüner'in yaptıklarını duyduğunu (Kls.A/90 Dz.14), sanık Mustafa Coşar olayı Ahmet Gür'le Recep Bütüner'in yaptığını 29.10.1980 günlü ifade ettiği (Kls.B-6 Dz.50), Sanık Veysel Kaya zabıtaya verdiği 7.7.1980 günlü ifadesi (Kls.B-7 Dz.88), keza aynı kişinin As.Savcılıktaki aynı nitelikte i ifadesi (Kls.B-8 Dz.71), sanık Avni Aras'ın 12.9.1980 günlü ifadesi (Kls.A/90 Dz.13), u olayla ilgili olarak beyanda bulunup, eylemi sanık Ahmet Gür ile Recep Bütüner'in yaptıklarını duyduğunu ve bu sanıklar olay sanıkları Recep Bütüner, Recep Çakmak ve Ahmet Gür aralarında herhangi bir hüsümet mevcut olmayıp, özellikle Veysel Kaya ve Bektaş Kurdini'nin As.Savcılıktaki beyanları samimi olduğu anlaşılmıştır.

Sanıklardan Recep Bütüner zabıta bu olayla ilgili ikrarları 12.Eylül operasyonundan önce yakalanıp beyan ettiği, cari tahkikata göre sanıkların 12. Eylül operasyonundan sonra cebir ve şiddete maruz kaldıklarının ileri sürüldüğü, oysa bu sanığın 12.Eylül'den önce alınıp sanığın olayı samimi olarak ikrar ettiği, diğer taraftan sanıkların ikrarı, olay şahitlerinin şahadetleri doğrultusunda olup samimi olup olayın oluşuna uygun olduğu ve sanıklar yakalandıktan sonra sıcağı sıcağına zabıtaya verdikleri beyanlarının samimi bulunduğu görülmüştür.

Her ne kadar olay yerinde elde edilen yazının sanıkların eli mahsulu olmadığı Adli Tıp Raporunda belirtilmiş ise de; Yazı başka kişiler tarafından yazılıp olay mahalline bırakılma ihtimali mevcut olduğu, Böylece; Sanık Recep Bütüner ve Ahmet Gür'ün zabıta'daki samimi ikrarları, bu ikrarlarının olayın oluşuna uygun olduğu ve sanıkların ikrarlarını şahit Zehra Ak, Mehmet Eryılmaz, Enver Alp, Nuriye Alp'in beyanları tamamladığı rica olayla ilgili olarak sanık Bektaş Kurdini'nin As.Savcılıktaki samimi beyanı, Mahmut Çetin, Mustafa Coşar ve Veysel Kaya'nın olayla ilgili olarak beyanları da sanıkların babıada beyanlarını teyit ettiği gibi maktüllerin bağlı durumda imaları, olay yerinde yapılan inceleme, otopsi raporları, ekspertiz raporları ve sanıkların ikrarını doğrular mahitte görülmüş olduğundan sanıkların olay günü maktülleri pencereden içeri girerek içeren oturan maktülleri ip vesair eşyalarla ayak ve kollarını bağladıktan sonra yere yatıp hangi sanığın taşıdığı kurtarıcı tesbit olunamayan tabanca ile başlarına kurşun sıkılması suretiyle öldürdüklerinden sanık Recep Bütüner, Recep Çakmak ve Ahmet Gür'ün birlikte maktülleri görüş aykırılığı nedeniyle ve oluşturdıkları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda eylemi yaptıkları anlaşıldığı düşünülmüştür.

4- Sanık Mustafa Fidan için Maktül Abdulkadir Alkaya'nın öldürülmesi olayı ile ilgili olarak;

Olay günü sanık Mustafa Fidan kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile tespit edilmiş bulunan 34.FE.355 plaka sayılı otomobille maktülün dükkanının bulunduğu

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife : 530

ASLININ AYNI OLDUĞU
ONANIR
YAZIŞTIRMAYA
MÜHÜR

yere gittikleri ve maktûlün olaydan önce Bahattin Nariç ve Muhittin Nariç'in ölümüne si olayında parmağı olduğu düşüncesi ile maktûlü öldürmeye karar verdikleri, bu amaçla olay yerine gasp edilen 34.FE.355 plaka sayılı otomobille sanık Mustafa Fidan ve arkadaşları tesbit edilemeyen arkadaşları ile gidip bir kişinin otomobilde beklediği, sanık Mustafa Fidan ve diğer bir arkadaşıda dükkana gidip Mustafa Fidan'ın dışarda gözetleyici görevi yaptığı, diğer arkadaşının da içeri girerek maktûle silahla vurup onu öldürdükten sonra havayada her iki sanığın ateş ederek geldikleri otomobile binip olay yerinden kaçarken arkalarından İnzibat erlerinin ateş edip otomobilin camlarını kırmak suretiyle sanık Mustafa Fidan ve arkadaşlarının maktûlü siyasi görüş akrılığını nedeniyle öldürdükleri iddia olunmuştur.

Sanık Mustafa Fidan hazırlıkta suçu ikrar etmiş ve olay yerini göstermiştir. (Kls.B-10 Dz.96 ve 21),

Olay şahidi Seyfettin Cengiz duruşmada, sanık Mustafa Fidan'ı benzettiğini ifade etmiştir. (Kls.B-16 Dz.232), aynı şahit keşifte, bulunduğu yeri göstermiştir.

Olayın müdahili Makbule Alkaya duruşma sırasında, olayı gördüğünü olay sırasında iki kişinin maktûlün dükkana girip ateş ettiklerini, bu kişilerden birinin sanık Mustafa Fidan olduğunu duruşmada açıkça ifade ederek sanığı teşhis etmiştir. (Kls.B-16 Dz.239), Keşif sırasında da, aynı beyanını tekrar etmiştir.

Olay mahallinde yapılan keşifte, bilirkişi Hilmi Tatar, müdahilin görmüş olduğu yerden sanıkları teşhis etme olanağının bulunduğunu mütalaa etmiştir. (Kls.B-25 Dz. 10),

Olay şahitlerinin şahadetine göre sanıklar olayı müteakip İnzibat erleri ile karşılaşp İnzibat erlerinin arkalarından ateş ettikleri, bunun üzerine bindikleri otomobili terk edip otomobilin inzibat erlerinin atışları neticesinde gasp edilen otomun camlarını kırılmış olduğu görgü tesbit tutanağından anlaşılmış ve şahitlerin beyanını teyit ettiği görülmüştür. (Kls.B-11 Dz.213),

Her ne kadar müdahil Makbule Alkaya'nın hazırlıkta ifadesi yoksada, müdahilin sanıklarla aralarında herhangi bir husumetin olduğu iddia edilmeyip müdahilin sanık Mustafa Fidan aleyhinde beyanda bulunmayı gerektirecek hiç bir nedende yoktur.

Müdahil duruşmada ki ifadesinde, açıkça kendisinin olayı müteakip fenalaşıp annesinin evine gittiğini, hiç kimsenin kendisinin ifadesini almadığını ileri sürmüş bulunup, beyanının samimi olduğu, Böylece müdahil Makbule Alkaya'nın beyanı, şahit Seyfettin Cengiz'in aşamalarındaki ifadesi, keşif tutanağı, sanık Mustafa Fidan'ın hazırlıktaki ikrarı ıı teyit eder mahiyette olup sanığın kimliği tesbit edilemeyen arkadaşları ile birlikte gasp edilen oto ile olay yerine gelip sanık Mustafa Fidan'ın hazırlıktaki ikrarının aksini gösterecek başka bir delil olmadığından onun maktûlün dükkana dışında bekleyerek diğer kimliği tesbit edilemeyen şahsın dükkanda maktûle ateş ederek olay yerinden kaçarlarken rastgele havaya ateş etmeleri sırasında mağdur Ferhat Karadağ'a kurşunlardan birisi isabet edip onuda yaraladıktan sonra gasp edilen otomobille bir süre giderlerken inzibat erlerinin arkasından ateş edip arabayı süren kişinin direksiyon hakimiyetini

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/66

ASLININ AYNI OLUŞU
Sahife: 531 ONANIR
YAZIMCI

kaybedip otomobili terk ederek olay yerinden kaçtıkları ve başka eylemlerin sanığı olan sanık Zihni Ağa'nın yer göstermesi ile elde edilen 26034 nolu tabancanın kullanıldığı ekspertiz raporundan saptanmış olup, sanık Mustafa Fidan'ın maktülü oluşturdıkları silahlı teşekkülün amacı doğrultusunda taammüden öldürme suçuna iştirak ettiği iddia, iddiayı tamamlayan şahit Seyfettin Cengiz, Melek Tatar, Alişan Tatar, İzzet Altındağ, Mahir Avcılar ve müdahil Makbule Alkaya'nın beyanları, sanık Mustafa Fidan'ın hazırlıktaki ikrarı, yer gösterme zabıt varakası, olayda kullanılan tabancanın elde edilmesi, ekspertiz raporu, bilirkişi mütalaası, keşif tutanağı, olayın oluşu, sanığın olayın oluşuna uygun ikrarı, otopsi raporu gibi delillerle sabit olduğu halde beraat kararı verildiğinden çoğunluk kararına Muhalifim.15.7.1986

Hakim
Seyfettin ÖZKAN
15437

KARŞI OY YAZISI

1- 14. Haziran. 1980 tarihinde Mustafa TEKİN'e ait kahvehanede ateş edilmek suretiyle silahlı tehdit olayında:

İstanbul-Güneşli köyünde üstünlük kurmak maksadıyla sanıklar Şadan KORKMAZ, Orhan MADEN ve Orhan GÜNDOĞDU tarafından diğer sanıklar Adnan MADAK, Suat ESKİCİOĞLU, İsmet MUMCUK (Adnan DOĞAN), Mustafa KAPLAN, Önder YAZIMCI ve Cafer ORUÇ'un içlerinde bulunduğu ülkücü militan gurubun silahlandırılarak 14. Haziran. 1980 gecesi saat 22.30 sıralarında meskür köye gönderildiği, bu gurubun ikiye ayrılıp bir gurubun Güneşli köyü Mahmutbey yolu Şahin duraktaki Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye girdikleri, silah tehdidi ile kahvehanedekileri yere yatırıp kimlik kontrolü yaptıkları, kahvehanenin içinde ve dışında geliştiği güzel ateş edip ayrıca kahvehanedeki masa ve sandalyeleri kırdıkları, kahvehane sahibinin kardeşi Süleyman TEKİN'i döverek müşterilerin paralarını gasp ettikleri; diğ. gurubun ise aynı köyde Nafis Köse isimli şahıs tarafından işletilmekte olan halk tüketim kooperatifine benzin dökerek burayı ateşe verdikten sonra olay yerinden uzaklaşmaları iddiası ile adı geçen bu sanıklar ve sanık Mehmet ATEŞ haklarında bu eylemlerinden dolayı kamu davası açılıp tecziyeleri talep edilmiş isede;

A- Sanık Önder YAZIMCI Yönünden:

Sanık Önder YAZIMCI aşamalarda tesbit olunan tüm ifadelerinde bu olaya katılmadığını kesinlikle beyan etmiştir.

Mağdur Süleyman TEKİN Jandarma tarafından, olayı müteakip 14.6.1980 tarihinde tesbit olunan ifadesinde, sanık Önder YAZIMCI'nın gurubun içerisinde olduğunu ve endisini dövdüğünü, sırtına tekme ile vurduğunu, yine Jandarma tarafından düzenlenen 15.92 Dz.46 daki teşhis zabıt varakasında failler arasında Önder YAZIMCI'nın bulunduğunu, aynı mağdurun Askeri Savcı tarafından tesbit olunan Kls.92 Dz.47 deki ifadesinde de sanık Önder YAZIMCI'nın kahvehaneyi basan kişiler arasında bulunduğunu beyan etmiştir.



Diğer taraftan kahvehane sahibi müşteki Mustafa TEKİN'in 15.6.1980 tarihinde Jandarma tarafından tesbit olunan Kls.92 Dz.42 deki ifadesinde; kahvehaneye gelen şahısların 6-7 kişi olduğunu, gelenlerden birinin Önder YAZIMCI olduğunu beyan etmesine karşın, 27.8.1980 tarihinde Askeri Savcı tarafından tesbit olunan diğer ifadesinde; hepsi silahlı 7-8 kişinin kahvehaneye girdiğini, bunlardan üç tanesinin yüzünün kapalı olduğunu, ihbar üzerine yakalanan sanık Önder YAZIMCI'nın yüzü açık olarak kahvehaneye girenler arasında bulunmadığını, kardeşi Süleyman TEKİN'in kendisine vuranaşsın sanık Önder YAZIMCI olduğunu belirtmesi üzerine bu şahıs hakkında takibata geçildiğini, sanık Önder YAZIMCI'ya yakalanıp getirildiğinde gördüğünü, kahvehaneyi basan kişiler arasında bu kişinin bulunmadığını, Önder YAZIMCI'nın babasını yakinen tanıdığını, kahvehanenin yakınında oturduklarını beyan etmiştir.

Mağdur-Tanık Süleyman TEKİN duruşmadaki yeminsiz ifadesinde (Duruşma tutanakları Sahife 151); sanık Önder YAZIMCI'ya kesinlikle teşhis edemediğini, benzettiğini, müşteki-tanık Mustafa TEKİN ise, Önder YAZIMCI'ya teşhis edemediğini, Savcılık ifadesinin doğruluğunu beyan etmiştir.

Bunların dışında olay gecesini Güneşli köyüne giderek Mustafa TEKİN'e ait kahvehaneye giren, diğer taraftan Nafis Köse'ye ait halk tüketim kooperatifini benzin dökmek suretiyle yaktığı iddia olunan gurup içerisinde bulunduklarından bahisle haklarında dava açılmış bulunan sanıklar Şadan KORKMAZ, Suat ESKİCİOĞLU, Mehmet ATEŞ, Orhan MADEN, Mustafa KAPLAN, Orhan GÜNDOĞDU, Adnan MADAK, Cafer ORUÇ, Eşref Şerifoğlu AHMETOF ve Mevlüt PINARBAŞI'nın tüm aşamalarda tesbit olunan hiç bir ifadelerinde bu olaya sanık Önder YAZIMCI'nın katılmış olduğuna dair hiç bir beyanları bulunmamaktadır.

Bu durumlara ve olayın ceryan tarzına nazaran duruşma sırasında sanık Önder YAZIMCI'ya sadece benzettiğini beyan eden mağdur Süleyman TEKİN'in bu beyanına dayanarak sanık Önder YAZIMCI'nın kahvehaneye girerek içerdekileri silahla tehdit suçunu işlemiş bulunduğunun subuta erdiğini kabul ile bu sanık hakkında bu suçtan mahkûmiyet kararı verilmesi,

Sanık Önder YAZIMCI'nın kahvehanede bulunanları silahla tehdit suçunu işlemiş bulunduğunu kabul edilmiş olsa bile TCK.nun 313 ncu maddesinde yazılı silahlı teşekkülde teşekkül ilişkisi ve dolayısıyla dayanışma ve sürekliliğin söz konusu olamayacağı, bir suçun bir defa işlenmesi için bir araya gelme olayında TCK.nun 313 ncu maddesi ile mahkûmiyet için yeterli bulunmadığından böyle bir tek olaya katılmış olan sanık Önder YAZIMCI'nın TCK.nun 313 ncu maddesinde belirtilen silahlı teşekkülün üyesi olduğunu kabule imkan olmadığı kesindir.

B-Sanık Şadan KORKMAZ yönünden :

Sanık Şadan KORKMAZ'ın "Güneşli köyüne gidip orada bir göz dağı verin " diyerek diğer sanıkları suça azmettirdiğini kabul ile bu sanık hakkında silahlı tehdit suçuna azmettirmekten hüküm kurulmasında mümkün değildir.

Bu sanığın diğer sanıkları suça azmettirdiği konusunda sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun soruşturmanın aşamalarında sanık sıfatı ile alınan beyanlarını teyit eden hiç bir yan delil bulunmamaktadır. Başka bir ifade ile sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun atfı cürüm niteliğindeki beyanları dışında bu sanık aleyhinde silahlı tehdit suçuna azmettirdiği konusunda herhangi bir delil bulunmamaktadır.

Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun aşamalarda bu beyanına karşılık aynı gece bir araçla güneşli köyüne gittikleri iddia olunan sanıklardan Orhan MADEN (Kls.A/91-1 Dz.87),

Mustafa KAPLAN (Kls.A/91-1 Dz.128),Orhan GÜNDOĞDU (Kls.A/91-1 Dz.153)'nun emniyetçe tesbit olunan beyanlarında kendilerini güneşli köyüne gönderenin Hüseyin KURTALAN olduğunu beyan etmektedirler. Bu olaylara katıldığı iddia olunan diğer sanıklar Önder YAZINCI, Cafer ORUÇ,Adnan MADAK,Eşref Şerifof AHMETOF ve Mevlüt PINARBAŞI'nın soruşturmanın tüm aşamalarındaki hiç bir ifadelerinde sanık Şadan KORKMAZ'ın bu olayla ilgili olarak adı bile geçmemektedir.

Sanık Şadan KORKMAZ kendisine atılan bir çok adam öldürme suçlarını soruşturmanın çeşitli aşamalarında ikrar etmiş olmasına rağmen bu suçla ilgili herhangi bir ikrarında yoktur, bundan çok daha ağır cezaları gerektiren öldürme eylemleri ile ilgili olarak ikrarda bulunan bir kimsenin,kahvehanede bulunanları silahla tehdit şeklinde değerlendirilen basit bir suç u ikrar etmemesi ikrarın tecezzisi anlamına gelir.

Bütün bu nedenlerle yalnız sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun atfı cürüm niteliğindeki beyanlarında geçti diye, diğer hiç bir delille teyit bulmayan bu beyanları istinaden sanık Şadan KORKMAZ hakkında müsnet silahlı tehdit suçundan mahkûmiyet hükmü kurmaya imkan yoktur.

C- Sanık Suat ESKİCİOĞLU yönünden :

Aynı olaya sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun iştirak ettiğine dair kendisinin aşamalarındaki beyanı ve sanık Orhan GÜNDOĞDU'nun emniyette sanık sıfatı ile tesbit olunan (Kls.A/91-1 Dz.153) deki hazırlık ifadesi dışında hiç bir delil bulunmamaktadır. Orhan GÜNDOĞDU'da emniyetteki bu beyanını gerek Askeri Savcılık ve gerekse Mahkeme önündeki ifadelerinde inkar cihetine gitmiştir.

Bunun dışında yukarıda geçen olay sanıkları emniyetteki ifadelerinde de Suat ESKİCİOĞLU'nun bu olaya iştirak ettiğine dair hiç bir beyanda bulunmamaktadırlar.Başka bir ifade ile sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun ikrarı herhangi bir yan delille teyit edilememektedir.

Bu itibarla,sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun silahlı tehdit suçunun subuta erdiğini kabul etmek mümkün değildir.

Sanığın böyle bir tek eyleme katıldığı subuta erse bile TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı suçun oluşması için teşekkül ilişkisinin ve dayanışmanın sürekliliği gerekeceğine nazaran böyle bir tek eyleme iştirak etmiş bir kimsenin TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı silahlı teşekkülün üyesi olduğunu kabule imkan bulunmamaktadır.

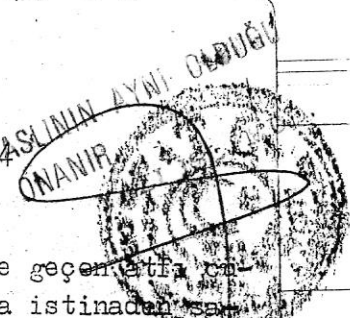
D- Sanık Mehmet ATEŞ yönünden :

Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun 24.4.1981 tarihli Askeri Savcılık ifadesi dışında sanık Mehmet ATEŞ'in 14.6.1980 gecesi cereyan ettiği iddia olunan Mustafa TEKİN'e ait kahvehanenin basılıp içerdekilerin silahla tehdit edilmesi eylemine katıldığına dair dosyasında başka hiç bir beyan vedelil bulunmamaktadır.

İddianamenin olay kısmında bu sanığın adı bile geçmemektedir. Ancak, sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun beyanı üzerine olacaktaki 530 ncü sanık olarak Mehmet ATEŞ'in hakkındaki kamu davası açılmıştır.

Sanık Mehmet ATEŞ'in soruşturmanın hiç bir aşamasında bu olayla ilgili ikrarı bulunmamaktadır.

Bu olayla ilgili olarak sanık sıfatı ile ifadeleri tesbit edilmiş bulunan Önder YAZINCI,Şadan KORKMAZ,Orhan MADEN,Mustafa KAPLAN,Orhan GÜNDOĞDU,Adnan MADAK,Cafer ORUÇ,Eşref Şerifof AHMETOF ve Mevlüt PINARBAŞI'da sanık Mehmet ATEŞ'in bu olaya iştirak



ettiğine dair beyanda bulunmamaktadırlar.

Sanık Suat ESKİCİOĞLU'nun ilk defa Askeri Savcılık ifadesinde geçen cürüm niteliğindeki beyanından başka hiç bir delil olmadığı halde bu beyana istinaden sanık Mehmet ATEŞ'in silahlı tehdit suçunun subuta edildiğini kabul edip TCK.nun 191/2 maddesi uyarınca teczivesi mümkün değildir.

Silahlı tehdit suçunun subuta edildiği kabul edilse bile bu şekilde bir tek olaya katılmış olmak bu sanığın diğer sanıklarla birlikte cürüm işlemek üzere bir anlaşmaya varmış olduğunu kabul ile TCK.nun 313 ncü maddesi uyarınca mahkûmiyeti cihetine gitmekte mümkün değildir.

2- Sanık Ahmet TOPRAK :

TCK.nun 313 ncü maddesini ihlali için, cürüm işlemek amacı ile teşekkül meydana getirilmesi, yani birden ziyade kişinin malum ve muayyen olan bir kısım cürümleri işlemek için aynı amaç etrafında birleşmeleri zorunludur.

Silahlı teşekkülde teşekkül ilişkisi ve dolayısıyla dayanışmada süreklilik bulunmaktadır. İşlemeyi tasarladıkları ve işledikleri eylemle teşekkül arasında organik bir bağlılık ve bütünlüğün bulunması gerekmektedir.

Sanık Ahmet TOPRAK'ın ÜGD'de çaycı olarak çalıştığı ve bu dernek üyelerinden sanık Vecdet ERSOY'un kendisini Şişli'ye gönderdiği, orada Hasan KÜÇÜK'ü bulduğu ve ondan 4 adet dinamit lokumunu alıp getirdiği beyanlardan anlaşılmaktadır.

Askeri Yargıtay İctihatlarına göre herhangi bir suçun bir defa işlenmesi için bir araya gelmek olayında TCK.nun 313 ncü maddesinin uygulanması yasa koçunun amacına uygun düşmez. Ceza Kanununun maksadı basit bir iştirakten daha fazla tehlike arzeden bir durumu cezalandırmaktır. Böyle bir durum ise müteattit defalar suç işlemek için birleşmelerde mevcut olabilir.

Bu nedenledir ki iki veya daha ziyade kişinin somut bir suçu işlemek için anlaşarak suçun beraberce işlemiş olmaları TCK.nun 313 ncü maddesinde yazılı bir anlaşmanın varlığına delalet etmeyecek olsa olsa TCK.nun 64 ncü maddesinde yazılı iştirak hü-cümlelerinin uygulanmasını gerektirir bir hal olacaktır. Başka bir ifade ile beraberce bir suç işlemek daha evvelce cürüm işlemek üzere bir anlaşmaya varılmış olmaya delalet etme-rektir.

Sanık Vecdet ERSOY'un mensup olduğu Ülkücü görüşü benimseyen dernek o ta-vihte yasal bir kuruluştur. Bu derneğin bilahare amacından saptığı mensuplarından bazı-larının karşıt görüşlüler aleyhine bir çok suç işledikleri gerçek isede dernek mensupların-an hepsini ve özellikle onların görüşlerini benimsemekte olsa bile bu derneğin çaycısı olarak çalışan sanık Ahmet TOPRAK'ın karşıt görüşlü kişilere karşı suç işlemek gayesi ile iğferleri ile irade mutabakatı içinde olduğunu kabul etmek tahminlerden öteye gitmez.

Öte yandan sanık Ahmet TOPRAK'ın hazırlık ifadelerine itibar edip gerçekten ernek yöneticilerinden sanık Vecdet ERSOY'un göndermesi üzerine 4 adet dinamit lokumunu işli'den alıp getirdiği kabul edilse bile böyle bir maddenin dinamit lokumu olduğunu abul etmek için, o maddenin ya patlatılmış veya ekspertiz incelemesi yapılarak dinamit okumu olduğunun (raporla) tesbit edilmiş olması gerekmektedir.

Bu izahların ışığı altında sanık Ahmet TOPRAK'ın TCK.nun 313 ncü maddesi uyarınca cezalandırılması mümkün değildir.

3- 1.12.1975 tarihinde İstanbul-Şişli Meydanında öldürülen Halit PELİTOZ ve Cezmi YILMAZ'ın öldürülmeleri olayı ile ilgili olarak sanık Mehmet GÜL hakkında

Sanık Mehmet GÜL 28.1.1981 tarihli emniyet ifadesinde: Edirnekapı öğrenci yurdunda ocak başkanı sanık Mustafa VERKAYA'nın bir gün kendisine 14'lü, Mustafa BEKAR OĞLU'nada 7.65 mm.çaplı tabancaları verdiğini, olay günü Galatasaray Mühendislik Yüksek Okulu önüne gidip ülkücü arkadaşlarını yanlarına alıp Şişli meydanınadoğru yürümeye başladıklarını, bir arkadaşlarının " iki tane solcu lideri önümüzden gidiyor " diye iki kişiyi gösterdiğini, kendisi ve Mustafa BEKAROĞLU'nun Şişli meydanındaki büfenin arkasında silahlarını çekip bu şahıslara ateş edip onları vurduklarını, bu sırada bir trafik polisinin peşlerinden koşarak düdüğü çaldığını, halkında peşlerinedüşüğünü, ara sokağa dalıp oradan geçmekte olan Anadolu marka bir otomobilin sürücüsünü silah tehdidi ile durdurup bu otomobile binerek Çağlayan deresine doğru gittiklerini;

16.2.1981 tarihli emniyet ifadesinde de; yukardaki beyanını aynen tekrar etmiştir.

Askeri Savcılık ve mahkeme ifadelerinde atılan suç kabul etmemiş, zabıta da zora dayalı olarak beyanda bulunduğunu bildirmiştir.

Türkiye Televizyonunca 16.Mart.1981 tarihinde yayınlanan "Olayların içinde-İstanbul'da sağ eylem " programının tape tutanağına göre.....Şişli meydanında iki kişinin öldürülmesi meselesinin gelişimi şöyle olmuştur. İstanbul'da yoğun bir terör estiren Kızıl emperyalistlere karşı bir ders vermenin gerektiğine karar verdik. Şişli bölgesinde ülkücü Milliyetçi görüşte olan arkadaşlarıma karşı yapılan saldırıların durdurulması ve o bölgenin sağ cenaha aktarılması için yapılan çalışmalar sırasında meydana gelen karşılıklı bir silahlı çatışma sırasında iki kişinin ölümüne neden oldum. Bu planlı bir şekilde yapılan bir hadisedeğil tesadüfen karşılaşılıp bir silahlı çatışmada tezahür eden bir hadisedir. Bu hadiseden sonra karşı tarafa geçip yoldan geçmekte olan bir Anadolu araba idi zannedersen, bu ara baya arkadaşım ile beraber bindik, hadise sonu kaçtık.şeklinde beyanda bulunmuştur. (Kls.A/29 Dz.388,389,391,398,392/10,415)

Ayrıca sanık 12.3.1981 tarihinde emniyet mensuplarının iştiraki ile olay mahallini göstermiş ve bu konuda yer gösterme zabıt varakası düzenlenmiştir. (Kls.A/29 Dz.378)

Olayın esaslı görgü tanıklarından P.M. Doğan GÜZEL talimatla tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.494) : Olay esnasında Etfal hastahanesi önünde nokta görevi yapmakta olduğunu, bir kalabalık oluştuğunu, kimin kimleri yaraladığını görmediğini.....

Tanık Muammer UYSAL'ın talimatla tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.445) : Öldürme olayını görmediğini, dükkanın ortasında bulunduğu sırada iki kişinin koşarak geçtiğini gördüğünü, ancak yüzlerini fark edemediğini.....

Tanık Gülağa GÜL'ün huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.429) : Olay tarihinde saat 13.30 sıralarında Vahap YEDİKARDEŞ'in yönettiği 34.TC.175 plaka sayılı otomobilde Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU ile bulundukları sırada yol bozuk olduğundan ağır ağır seyretmekte olduklarını, bir ara ellerinde silah bulunan iki kişinin otomobilin kapılarını açıp içeri bindiklerini beyan etmiş, huzurda kendisine gösterilen sanık Mehmet GÜL için : bana gösterdiğiniz sanık Mehmet GÜL tip olarak esmerlik yönünden arabanın önünden binen şahsa benzemektedir. Rengi ön taraftan arabaya binen şahsın rengine benzediğini belirtmek istiyorum.....

Tanık Vahap YEDİKARDEŞ'in huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.430) : Olayda görgüye dayanan bilgisi bulunmadığını, olay günü yönetimindeki vasıta ile yanında Gülağa GÜL ve Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU bulunduğu halde Şişli'den Çağlayan'a gitmekte iken bozuk yolda hızlarının tahminen 10-15 Km. olduğunu, bir ara arabanın aniden ön kapısı açılıp birisinin atlayarak arka koltuğa geçtiğini başka birisinin de arka sağ kapıdan içeriye girdiğini, yüzlerini göremediğini..... huzurda kendisine gösterilen şahsın benzeyip benzemediği hususunda bir şey diyemeyeceğini.....

Tanık Yılmaz DEĞİRMENCİOĞLU'nun talimatla tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.483) : Olay günü Vahap YEDİKARDEŞ'in arabasında Gülağa GÜL isimli arkadaşı ile birlikte üçü oturmakta iken arabanın yavaş yavaş hareket halinde olduğu bir sırada birden kapıların açılıp iki kişinin bindiğini fark ettiklerini, sanıkların yüzünü görmediği için teşhis etmesine imkan olmadığını.....

Tanık P.M. Mehmet BAYDEMİR'in huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.431) : Olay tarihinde Savcılıkta beyanda bulunduğunu, o ifadesinin doğru olduğunu huzurda kendisine gösterilen sanıklardan Mehmet GÜL'ün, ifadesinde belirttiği şahsına benzetemediğini, çünkü şahısları bir anlık görüp gözden kaybettiğini, aradan geçen süre nedeniyle şimdi benzetemediğini.....

Tanık Mustafa ALBAYRAK'ın huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.450) : Olay günü Şişli Ziraat Bankasından para çekmekte iken "Adam vurdular" diye söylemeleri üzerine dışarı çıkıp baktığında yerde bir ölü birde yaralı gördüğünü, 20-30 metre onların gerisinde de bir kişi elinde tabanca olduğu halde kendisine ateş etmek isteyen polis memuruna karşı havaya ateş etmekte olduğunu, elinde silah bulunan bu şahsın sağa sola ateş etmekte olduğunu, bir şahsın arabaya bindiğini, arkasındanda başka bir şahsı koşmakta iken gördüğünü.....

Tanık P.M. Ertan ERDEM'in huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.500) : Olay günü Şişli meydanındaki büferin yanında bulunmakta iken 30 metre ilerle 7-8 el silah sesi duyduğunu, ellerinde silah bulunan parka giymiş iki kişiyigördüğünü, ateşi müteakip bulunduğu tarafa doğru geldiklerini kendisini görünce karşı tarafa döndüklerini, onları 700-800 metre kadar takip ettiğini, Kocamansur sokağında bir Anadol otomobile bindiklerini, sanıklarla karşılaşip onları görmesinin 10 saniye kadar sürdüğünü, şimdi sanıkları görse teşhis etmesinin mümkün olmadığını beyan etmiş, sanık Mehmet GÜL ayağı kaldırılıp kendisine gösterildiğinde bu şahsı tanıyamadığını.....

Tanık Kanber PAYOS'un huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.501) : Olay günü dükkanında bulunduğu sırada malik tarafından parkasının kapşonu çekil iş vaziyette iki kişinin takip edildiğini gördüğünü, sanıkların yüzlerini göremediğini, beyan etmiş, huzurda sanık Mehmet GÜL kendisine gösterildiğinde, gösterdiğiniz bu şahsa benzemiyor, benim gördüğüm şahıs daha kısa boylu idi, ben kaçan şahısları arkadan görmüşüm.....

Tanık Şükrü AKINAN'ın huzurda tesbit olunan yeminli ifadesinde (Kls.A/29-A Dz.451) : Olay günü Kocamansur sokaktaki dükkanında bulunmakta iken ağır ağır seyretmekte olan bir otomobile iki kişinin hızlıca kapıları açıp bindiklerini, arabanın arkasından halinin ve iki trafik polisinin oraya kadar geldiklerini gördüğünü, daha sonra iki kişinin vurulduğunu duyduğunu, olayda görgüye dayanan başkaca bilgisi bulunmadığını.....

Beyan etmişlerdir.

Sanık Mehmet GÜL'ün bu öldürme eylemini işlediğine dair omniyetce tesbit olunmuş ifadesi ve bu ifadesini tesbit eden ekipce düzenlenmiş yer gösterme zabıt vara-

kasından başka bir delil mevcut değildir. TRT'deki beyanında emniyette gözaltı sırasında bulunduğu sırada sorgusunu yapan emniyet görevlilerinin huzurunda tesbit edilmiş olup bu beyanında emniyet ifadesinin devamı niteliğindedir. Yer gösterme tutanağının emniyetteki ikrarını teyit eden bir yan delil olarak kabulde Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre mümkün değildir.

Yeminli beyanları yukarıda belirtilen tanıklar dışındaki diğer tanıkların esasen görgüye müstenit ve esasa müessir bir beyanları bulunmamaktadır.

Olayın görgü tanıkları Doğan GÜZEL, Muammer UYSAL, Gülağa GÜL, Yılmaz DEĞİRMEN-ÇİOĞLU, Vahap YEDİKARDEŞ, Mehmet BAYDEMİR, Mustafa ALBAYRAK, Ertan ERDEM, Şükrü AKINAN ve Kanber PAYOS'un yeminli beyanlarına göre 1.12.1975 tarihinde öldürülen Halit PHLİKÖZ ve Cezmi YILMAZ'ın öldürülmeleri eylemini sanık Mehmet GÜL açısından sabit kabul etmek ve bu sanığın munhasıran emniyetteki ikrarına ve onun devamı niteliğindeki TRT beyanına dayanarak mahkûmiyet hükmü kurmak mümkün değildir.

4- 31.5.1980 tarihinde Av. Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine tam teşebbüs olayı ile ilgili olarak sanık Mustafa İÇÖZ hakkında :

31.5.1980 günü saat 14.00 sıralarında Üsküdar-Mollaşeref sokak Turan işhanındaki yazıhanesinde silahla yaralanmış olan Av. Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine tam teşebbüs olayının olay esnasında belinde silahı olduğu halde han önünde beklemek suretiyle olaya fer'i fail olarak katıldığından bahisle sanık Mustafa İÇÖZ'ün TCK.nun 450/4, 62,65/3 ve 59 ncu maddeleri uyarınca mahkûmiyetine karar verilmiş isede;

Olayın asli faillerinden sanık Hüsamettin İÇÖZ'ün 6.11.1980 tarihli emniyet ifadesinde (Kls.B-8 Dz.180) : Firari sanık Efrail TUNÇ tarafından kararlaştırıldığı üzere Üsküdar CHP Eski başkanı Av. Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesi için yazıhanesinin bulunduğu Turhan han'a gittiklerini, silahları Efrail TUNÇ'un dağıttığını, Efrail TUNÇ tarafından kendisine Takarof, Mustafa İÇÖZ'e çek marka, Kenan DALGİÇ'e Fransız KM Onlusu tabancaların verildiğini, markasını bilmediği 7.65 mm. çaplı tabancasında Efrail'de kaldığını, Han'ın dış kapısında Mustafa ve Kenan'ın gözcü olarak kaldıklarını, kendisi ile Efrail'in yazıhaneye gittiklerini, bir süre sekreterin odasında oturduklarını, daha sonra meşguliyetinin bitmesi üzerine Avukatın içerdeki odasına girdiklerini, içerde oturmakta olan avukatın kendisinin bir el ateş ettiğini, Efrail ile birlikte aşağıya indiklerini ve han önünde bekleyen Mustafa İÇÖZ ve Kenan DALGİÇ ile birlikte ayrı yönlerde kaçtıklarını belirtmiş, 5.2.1981 tarihli Askeri Savcılık ve mahkeme ifadelerinde, bu olayla ilgisinin bulunmadığını beyan etmiştir.

Sanık Mustafa İÇÖZ'ün 7.11.1980 tarihli emniyet ifadesinde (Kls.B-8 Dz.194) : Ayhan ALGANTÜRK olayında Efrail ile Hüsamettin'in yukarı çıktıklarını, kendisi ile Kenan'ın han kapısının iç kısmında bellerinde silahları olduğu halde beklediklerini, 5-6 dakika sonra bir silah sesi duyduklarını, Efrail ile Hüsamettin'in aşağıya inerek kendilerine hitaben iş tamam demeleri üzerine oradan kaçtıklarını beyan etmiştir.

Olayın diğer sanığı Kenan DALGİÇ'in 15.9.1980 tarihinde emniyetce tesbit olunan ifadesinde (Kls.B-8 Dz.126) : Bu olayla ilgili olarak hiç bir beyanı bulunmamaktadır. Bu sanığın 13.7.1981 tarihli Askeri Savcılık ifadesinde (Kls.B-8 Dz.129) : Bu olaya karışmadığını, avukatın yazıhanesini bilmediğini, Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ'ü tanımadığını beyan etmiştir.

Olayın asli faillerinden olduğu ifade olunan Efrail TUNÇ halen firari olup bu konuda bu sanığın tesbit edilmiş ifadesi yoktur.

ESAS NO : 1981/282
KARAR NO : 1986/ 66

Sahife 532

ASLININ AYNI OLABUĞU
ONANIR
YAZI İÇİNDEN

Sanıklardan Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ emniyetce tesbit olunan ifadelerinde : Olaydan bir hafta evvel Ümraniye ÜGD binasında bulundukları sırada Ocak başkanı Aydın AKSAR'ın Efrail TUNÇ'a hitaben bu olayı kastederek " Bir olay var onu sen gördün bunlara anlat " şeklinde beyanda bulunduğunu belirtmiş bulunmaları üzerine bu konuda Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ ile 8.11.1980 tarihinde yüzleştirilmiş bulunan Aydın AKSAR bu olayla hiç ilgisi bulunmadığını,keza aralarında bu şekilde bir konuşma geçmediğini bildirmiş ayrıca 8.11.1980 tarihinde emniyet mensuplarıca tesbit olunan ifadesinde de, bu olaydan herhangi bir şekilde bilgisi bulunmadığını beyan etmiştir.

Yine sanıklar Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ'ün olay tarihinden bir hafta evvel bu olayın Ümraniye ÜGD binasında konuşulduğu sırada Nebi AKTAŞ'ında hazır bulunduğunu söylemeleri üzerine 15.9.1980 tarihinde yakalanarak bu tarihte emniyetce ve ayrıca 10.7.1981 tarihinde Askeri Savcılıkca ifadesi tesbit edilmiş bulunan sanık Nebi AKTAŞ bu olayla ilgili olarak herhangi bir beyanda bulunmamıştır.

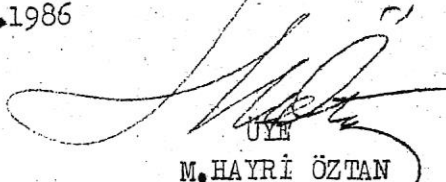
Aynı ekip tarafından emniyetteki ifadeleri tesbit edilmiş bulunan sanıklar Hüsamettin İÇÖZ ve Mustafa İÇÖZ 26.10.1980 tarihinde yine aynı emniyet ekibi mensuplarıca olay yerini göstermek suretiyle yer göstermede bulunmuş iselerinde;

Olayın görgü tanıkları Lütfi YİĞİT ve Zerrin BAŞKAPAN ile mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ün sanık Mustafa İÇÖZ ve diğer fer'i faillerle ilgili herhangi bir beyanı bulunmamaktadır. Esasen sanık Mustafa İÇÖZ ile Hüsamettin İÇÖZ'ün emniyetteki beyanları dışındada sanık Mustafa İÇÖZ'ün bu olaya gözcü olarak iştirak ettiğine dair herhangi bir delil mevcut değildir. Bu iki sanığın ifadesi aynı emniyet ekibi tarafından alınmıştır.

Sanık Mustafa İÇÖZ ve Hüsamettin İÇÖZ'ün, sanık Mustafa İÇÖZ'ün olaya gözcü olarak iştirak ettiğine dair emniyet ifadelerini teyit eden herhangi bir yan delil de bulunmamaktadır. Yer gösterme tutanağının sanığın emniyet ifadesini teyit eden bir yan delil olarak kabulde mümkün değildir.

Bu itibarla, mağdur Ayhan ALGANTÜRK'ün öldürülmesine tam teşebbüs suçuna sanık Mustafa İÇÖZ'ün fer'i fail olarak katıldığına dair mahkûmiyetine yeter kesin ve inan dışı delil bulunmamaktadır.

Belirtilen bu hususlardan dolayı bu sanıkların bu suçlardan dolayı mahkûmiyetlerine dair çoğunluk kararına muhalifim. 15.7.1986


M. HAYRİ ÖZTAN
Hak.Kd.Bnb.
(1971-Yd-1)
(MUHALİF)